

ROYAUME DE BELGIQUE.
-----KONINKRIJK BELGIE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 3 avril 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 septembre 1969 concernant les concours et examens organisés en vue du recrutement et de la carrière des agents de l'Etat", a donné le 19 juin 1991 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 3 april 1991 door de Minister van Openbaar Ambt verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 september 1969 betreffende de vergelijkende examens en examens georganiseerd voor de werving en de loopbaan van het rijkspersoneel", heeft op 19 juni 1991 het volgend advies gegeven :

OBSERVATION GENERALE .

Il conviendrait de fondre en un seul texte le présent projet et les projets d'arrêtés examinés ce jour par le Conseil d'Etat sous les nEs L. 20.651/2 et L. 20.712/2, qui tous trois modifient l'arrêté royal du 17 septembre 1969 concernant les concours et examens organisés en vue du recrutement et de la carrière des agents de l'Etat.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.PREAMBULE.

1. Bien que l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat ne constitue pas le fondement de l'arrêté en projet, il n'y a pas d'inconvénient à le viser, étant donné son caractère général par rapport à la matière.

Toutefois, il convient de mentionner parmi les arrêtés royaux modificatifs visés à l'alinéa 2, l'arrêté royal du 16 mars 1964.

2. L'alinéa 5 serait rédigé d'une manière plus conforme à l'usage, comme suit :

"Vu le protocole nE 114 du Comité des services publics nationaux, communautaires et régionaux, daté du 26 mars 1991;".

.../...

DISPOSITIF.Article 1er.

1. Au paragraphe 1er de l'article 27 en projet, mieux vaut écrire "60 p.c." au lieu de "60 %".

La même observation vaut pour le paragraphe 2.

Dans le même paragraphe, il y a lieu d'omettre les mots "du présent arrêté".

2. Au paragraphe 2, alinéa 2, les mots "du présent article" doivent être omis.

3. La deuxième phrase du paragraphe 4 est l'explication du principe contenu dans la première phrase. Elle pourrait donc être omise.

4. Le paragraphe 5 est une disposition transitoire qui doit faire l'objet d'un article distinct, rédigé comme suit :

"Article 2.-

L'agent qui a obtenu au moins 60 p.c. des points dans l'une des matières visées à l'article 2, § 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 17 septembre 1969, tel qu'il est modifié par le présent arrêté, lors d'un concours d'accession à un grade

.../...

ST.

- -

L. 20.710/2.

du rang 10 clôturé après le 1er janvier 1985, est, à sa demande, ... (la suite comme au projet)".

Article 2.

Il est fait référence aux observations formulées au sujet de l'article 4 du projet d'arrêté royal examiné ce jour par le Conseil d'Etat, sous le nE L. 20.651/2.

.../...

ALGEMENE OPMERKING.

Dit ontwerp en de ontwerpen van koninklijke besluiten die heden door de Raad van State worden onderzocht onder de nrs. L. 20.651/2 en L. 20.712/2 zouden in een enkele tekst moeten worden versmolten. Alle drie wijzigen het koninklijk besluit van 17 september 1969 betreffende de vergelijkende examens en examens georganiseerd voor de werving en de loopbaan van het rijkspersoneel.

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN.AANHEF.

1. Hoewel het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel geen rechtsgrond oplevert voor het ontworpen besluit, is er geen bezwaar tegen dat ernaar wordt verwezen aangezien het ten opzichte van de aangelegenheid van algemene aard is.

Onder de wijzigingsbesluiten vermeld in het tweede lid moet evenwel het koninklijk besluit van 16 maart 1964 worden vermeld.

2. Het zou beter zijn het vijfde lid, zoals gebruikelijk, als volgt te redigeren :

.../...

"Gelet op het protocol nr. 114 van het Comité voor de nationale, de gemeenschaps- en de gewestelijke overheidsdiensten van 26 maart 1991;"

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 1.

1. In paragraaf 1 van het ontworpen artikel 27 schrijve men "60 pct." in plaats van "60 %".

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 2.

In dezelfde paragraaf moeten de woorden "van dit besluit" vervallen.

2. In paragraaf 2, tweede lid, moeten de woorden "van dit artikel" vervallen.

3. De tweede zin van paragraaf 4 is de uitleg van het beginsel dat vervat is in de eerste zin, en zou dus kunnen vervallen.

4. Paragraaf 5 is een overgangsbepaling die een afzonderlijk artikel moet vormen, luidende :

.../...

"Artikel 2.-

Het personeelslid dat bij een vergelijkend examen voor overgang naar een graad van rang 10 afgesloten na 1 januari 1985, ten minste 60 pct. van de punten heeft behaald op een van de vakken bedoeld in artikel 2, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 17 september 1969, zoals het gewijzigd wordt bij dit besluit, wordt ... (voorts zoals in het ontwerp)".

Artikel 2.

Er wordt verwezen naar de opmerkingen die zijn geformuleerd met betrekking tot artikel 4 van het ontwerp van koninklijk besluit dat heden door de Raad van State is onderzocht onder het nr. L. 20.651/2.

.../...

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,
de Heren :

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

F. RIGAUX,

F. DELPEREE,

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY,
Mevrouw :

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. J. VANHAEVERBEEK, auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VANHAEVERBEEK, adjunct-auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. DEROY.

J.-J. STRYCKMANS.