

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 april 1991 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot uitvoering van de artikelen 24, 67, 68, 70 en 71 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra", heeft op 11 april 1991 het volgend advies gegeven :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp beoogt, in uitvoering van een aantal bepalingen van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, de preventieve schorsing en de tuchtprocedure te regelen, alsook het ontslag van tijdelijke personeelsleden.

Het decreet van 27 maart 1991 is tot nog toe niet bekendgemaakt. Dit advies is opgesteld aan de hand van de tekst aangenomen door de Commissie van de Vlaamse Raad (Gedr. St., Vlaamse Raad, 1990-1991, nr. 471/3, blz. 19-53).

2. Aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is tegelijk met dit ontwerp een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve tot uitvoering van de artikelen 41, 58, 59, 69 en 73 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs voor advies voorgelegd (L. 20.704/1).

De opmerkingen welke in het advies betreffende dit laatste ontwerp worden geformuleerd met betrekking tot het inhoudelijk en terminologisch verschil tussen beide ontwerpen, moeten hier als opnieuw geschreven worden beschouwd.

.../...

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.Opschrift.

De inhoud van het ontworpen besluit ware beter weergegeven als volgt :

"Besluit van de Vlaamse Executieve omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra".

Aanhef.

In het derde lid moet worden verwezen naar het protocol van 13 december 1990 en niet naar dat van 14 mei 1990.

Artikel 1.

In 2E schrijve men :

"2Een raadsman : een advocaat, een personeelslid van de onderwijsinstellingen of van de psycho-medisch-sociale centra of wat de werknemer betreft, een vertegenwoordiger van een vakorganisatie en wat de werkgever betreft, een vertegenwoordiger van een overkoepelende vereniging van inrichtende machten;".

Artikel 2.

.../...

Zoals het artikel is geformuleerd, zijn alle bepalingen van het ontwerp van toepassing zowel op de tijdelijke als op de vast benoemde personeelsleden en wordt alleen melding gemaakt van het in artikel 24, § 1, van het decreet van 27 maart 1991 bedoelde ontslag.

Volgens de gemachtigde van de Executieve zijn de hoofdstukken II en III evenwel niet van toepassing op de tijdelijk aangestelde personeelsleden en moet in het ontwerp tevens verwezen worden naar het in artikel 24, § 2, van het decreet bedoelde ontslag.

Om het onderscheid beter tot uiting te brengen, stelle men het artikel als volgt :

"Artikel 2.-

Dit besluit is van toepassing :

1Ea) op de vast benoemde personeelsleden, bedoeld in artikel 4 van het decreet;

b) op de tijdelijke personeelsleden, althans wat betreft het ontslag bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid, en § 2, van het decreet;

2E op de inrichtende machten welke de in 1E vermelde personeelsleden tewerkstellen".

Artikel 6.

.../...

De kennisgeving van een mededeling of een beslissing kan in het ontwerp steeds worden gedaan bij een ter post aangetekende brief, in bepaalde gevallen bijkomend door middel van een drager en tegen ontvangstbewijs.

De kennisgeving per aangetekende brief is voorzien voor :

- de mededeling van de preventieve schorsing (artikel 6);
- de mededeling van de beslissing bij verstek van de inrichtende macht (artikel 8, § 5);
- de oproeping voor de zitting van de kamer van beroep (artikel 16, § 3);
- de mededeling van de beslissing bij verstek van de kamer van beroep (artikel 16, § 3);
- de mededeling van de beslissing of het advies van de kamer van beroep (artikel 17).

De kennisgeving kan ook per drager gebeuren voor :

- de oproeping om voor de inrichtende macht te verschijnen (artikel 8, § 4);
- de mededeling van de beslissing van de inrichtende macht in verband met de tuchtstraf (artikel 8, § 8).

.../...

Aan de Raad van State is voor dit verschil in regeling geen reden opgegeven.

Artikel 7.

De preventieve schorsing heeft niet de verwijdering uit het ambt tot gevolg, vermits de betrokkene volgens artikel 4 tijdens de schorsing in de administratieve stand blijft waarin hij zich bevond de dag vo, 'o, 'r de preventieve schorsing.

Het zou daarom beter zijn te bepalen dat de preventieve schorsing tot gevolg heeft dat het personeelslid tijdens de duur van de schorsing zijn ambt niet kan uitoefenen of desnoods, zoals in het ontwerp van besluit betreffende de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs (L. 20.704/1) is gesteld, "ontheven wordt van de verplichting om dienstprestaties te leveren".

Volgens de laatste zin van artikel 8 vervalt de preventieve schorsing "indien er binnen een periode van zes maanden geen voorstel van tuchtsanctie werd gedaan".

Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 8, § 4, tweede lid, 3E, en derde lid. Daaruit blijkt immers dat binnen drie maanden - in sommige gevallen binnen negen maanden - nadat de ten laste gelegde feiten zich voordeden, de inrichtende macht aan de betrokkene moet medelen dat zij een tuchtvordering instelt met vermelding van een aantal precieze gegevens, onder meer het tijdstip waarop het personeelslid zal worden gehoord.

.../...

Om die interne incoherentie op te heffen, wordt voorgesteld, mede rekening gehouden met de formulering welke in het ontwerp L. 20.704/1 is gevolgd, de redactie van de zin aan te passen als volgt :

"Behalve wanneer het personeelslid strafrechtelijk voor dezelfde feiten wordt vervolgd, mag ... indien, al naar het geval, binnen een periode van drie of negen maanden geen tuchtvoordering is ingesteld".

Artikel 8.

In paragraaf 1 schrijve men : "... bedoeld in voornoemde wet van 19 december 1974".

In paragraaf 3 ware de bepaling van het tweede lid, welke niet voorkomt in het ontwerp betreffende het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, beter gesteld als volgt :

"Desgewenst kan het personeelslid tegen betaling een kopie van het dossier bekomen".

Met betrekking tot het bepaalde in paragraaf 9, tweede lid, kan worden opgemerkt dat "de datum van kennisgeving" van de in kracht van gewijsde gegane uitspraak van het gerecht onvoldoende precies is : is het de kennisgeving aan het personeelslid, of aan de inrichtende macht ? Het is overigens

.../...

niet evident dat een strafrechtelijke uitspraak steeds aan de inrichtende macht zal worden meegedeeld.

Onder dit voorbehoud passe men die bepaling aan als volgt : "... binnen drie maanden ... gegane uitspraak".

*

Met betrekking tot het bepaalde in paragraaf 9, mag volledigheidshalve erop gewezen worden dat in het ontwerp van wet tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet wat de tuchtregeling betreft, de mogelijkheid wordt geopend om af te stappen van de statuutregel dat de strafprocedure de tuchtprocedure opschort (Gedr. St., Senaat, 1990-1991, nr. 1278/1, artikelen 312 en 313).

Artikel 9.

Artikel 70, tweede lid, van het decreet van 27 maart 1991 stelt dat de Vlaamse Executieve de voorzitter benoemt en de vergoedingen waarop hij recht heeft bepaalt. In het ontwerp worden voor de voorzitter geen vergoedingen voorzien, wel voor de leden van de kamers van beroep.

Artikel 13.

Overeenkomstig artikel 24, § 1, tweede lid, en § 2, vierde lid, van het decreet van 27 maart 1991 kan zowel tegen

.../...

het ontslag van een tijdelijk aangesteld personeelslid als tegen het ontslag van een personeelslid dat bij tuchtmaatregel is teruggezet tot de tijdelijke aanstelling, een bezwaar worden ingediend bij de bevoegde kamer van beroep. De bepaling van paragraaf 1, tweede lid, ware dan ook correcter gesteld als volgt :

"Het bezwaar tegen het ontslag bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid, en § 2, derde lid, van het decreet moet worden ingesteld binnen vijf kalenderdagen na ontvangst van de opzegging".

Artikel 14.

De bepaling dat men niet tegelijk een effectief voorzitter of lid en zijn plaatsvervanger mag wraken, is strijdig met artikel 15. Beide personen kunnen zich immers in een toestand bevinden opgesomd in artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek. Zij moeten zich trouwens, op grond van artikel 15, derde lid, toch onthouden van de zaak, ook al kunnen zij luidens de bepaling van artikel 14 niet worden gewraakt.

.../...

Artikel 17.

De kamers van beroep doen uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door de inrichtende macht opgelegde tuchtmaatregel (artikel 69, § 2, van het decreet); in het geval van een bezwaar tegen zijn ontslag ingediend door een tijdelijk aangesteld personeelslid hebben de kamers van beroep slechts een adviesbevoegdheid. Van dat advies kan de inrichtende macht afwijken bij een met redenen omklede beslissing (artikel 24, § 1, derde lid, van het decreet van 27 maart 1991). Dit onderscheid tussen de beslissingsbevoegdheid en de adviesbevoegdheid van de kamers van beroep komt niet voldoende tot uiting in artikel 17.

Artikel 20.

Men schrijve dit artikel als volgt :

"Dit besluit treedt in werking de dag waarop het decreet bedoeld in artikel 1, 1E, in werking treedt".

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	
de Heren	: G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. M. VAN DAMME, en J. BAERT, auditeurs. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

H. COREMANS.