ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale, le 7 février 1991, d'une demande d'avis sur :

1Eun projet d'arrêté ministériel "autorisant certains membres du personnel de l'administration générale civile du Ministère de la Défense nationale à utiliser le numéro d'identification du registre national des personnes physiques" (L. 20.576/9),

2Eun projet d'arrêté ministériel "autorisant certains membres du personnel de la gendarmerie à utiliser le numéro d'identification du registre national des personnes physiques" (L. 20.578/9),

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 7 februari 1991 door de Minister van Landsverdediding verzocht hem van advies te dienen over :

1Een ontwerp van ministerieel besluit "waarbij sommige personeelsleden van het burgerlijk algemeen bestuur van het Ministerie van Landsverdediging gemachtigd worden om het identificatienummer van het rijksregister van de natuurlijke personen te gebruiken" (L. 20.576/9),

2Een ontwerp van ministerieel besluit "waarbij sommige personeelsleden van de rijkswacht gemachtigd worden om het identificatienummer van het rijksregister van de natuurlijke personen te gebruiken" (L. 20.578/9),

.../...

L. 20.578/9.
ST. L. 20.580/9.

3Esur un projet d'arrêté ministériel "autorisant certains membres du personnel des forces terrestre, aérienne et navale et du service médical à utiliser le numéro d'identification du registre national des personnes physiques" (L. 20.580/9),

a donné le 13 mars 1991 l'avis suivant :

3Een ontwerp van ministerieel besluit "waarbij sommige personeelsleden van de land-, de lucht-, de zeemacht en de medische dienst gemachtigd worden om het identificatienummer van het rijksregister van de natuurlijke personen te gebruiken" (L. 20.580/9),

heeft op 13 maart 1991 het volgend advies gegeven :

OBSERVATION GENERALE.

Ainsi que le fait apparaître leur préambule, les arrêtés ministériels en projet sont censés trouver leur base légale dans l'article 1er de l'arrêté royal du 19 mars 1990 autorisant l'accès de certaines autorités du Ministère de la Défense nationale au registre national des personnes physiques. Si cet arrêté a bien été publié au Moniteur belge du 4 avril 1990, en revanche, l'avis de la Commission consultative de la protection de la vie privée, donné le 4 décembre 1986, n'y a pas été reproduit, bien que l'article 8, alinéa 2, de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques prescrive cette publication "en même temps" que celle de l'arrêté royal (1). Il s'agit d'une omission qui devra être réparée, sans quoi le caractère obligatoire de l'arrêté royal et, par voie de conséquence, de l'arrêté ministériel en projet pourrait être contesté.

A l'occasion de l'accomplissement de la formalité légalement requise, l'intérêt présenté par la publication simultanée du rapport au Roi qui précédait l'arrêté à l'état de projet et auquel l'avis de la Commission consultative se

---

(1)Aux termes de l'exposé des motifs de la loi du 8 août 1983, "l'avis de la Commission étant particulièrement important en cette matière, il est prévu que la publication des arrêtés royaux d'autorisation est précédée immédiatement par la publication de l'avis de la Commission" (Doc. parl., Sénat 296 (1981-1982), nE 1, p. 8).

réfère, mériterait également d'être pris en considération, quoiqu'il s'agisse d'une mesure de publicité facultative (2).

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Quant au projet L. 20.576/9.

Préambule.

1. A la fin de l'alinéa 1er, il faut écrire "notamment l'article 8, modifié par la loi du 15 janvier 1990;".

2. A la fin de l'alinéa 2, il faut écrire "notamment l'article 1er, 7E;".

Dispositif.

Le 3E de l'article unique devra être revu afin d'en préciser la portée.

---

(2)L'utilité du rapport au Roi pour l'interprète est illustrée par la jurisprudence de la section d'administration du Conseil d'Etat (voyez entre autres; les arrêts Cuisinier, nE 15.572, du 17 novembre 1972, et Desmet, nE 27.080, du 29 octobre 1986).

Dans l'état actuel du projet, cette disposition est redondante par rapport à l'article 1er, 7E, de l'arrêté royal du 19 mars 1990 qui en constitue le fondement.

*

* *

Les projets L. 20.578/9 et L. 20.580/9 appellent les mêmes observations.

ALGEMENE OPMERKING.

Zoals blijkt uit de aanhef van de ontworpen ministeriële besluiten, worden deze geacht hun rechtsgrond te vinden in artikel 1 van het koninklijk besluit van 19 maart 1990 waarbij aan sommige overheden van het Ministerie van Landsverdediging toegang wordt verleend tot het rijksregister van de natuurlijke personen. Dit besluit is weliswaar in het Belgisch Staatsblad van 4 april 1990 bekendgemaakt, doch het advies dat de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op 4 december 1986 heeft gegeven, is er daarentegen niet afgedrukt hoewel dit advies volgens artikel 8, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van de natuurlijke personen "samen met" het koninklijk besluit moet worden bekendgemaakt (3). Dat verzuim moet worden hersteld, zoniet zou kunnen worden betwist dat het koninklijk besluit en bijgevolg ook het ontworpen ministerieel besluit bindend zijn.

Bij het vervullen van de wettelijk voorgeschreven formaliteit, zou eveneens acht kunnen worden geslagen op het belang van het gelijktijdig bekendmaken van het verslag aan

---

(3)In de memorie van toelichting van de wet van 8 augustus 1983 staat te lezen : "Aangezien het advies van de Commissie op dit vlak van groot belang is, voorziet men de publikatie van de koninklijke toelatingsbesluiten onmiddellijk te laten voorafgaan door het publiceren van het advies van de Commissie" (Gedr. St. , Senaat 296 (1981-1982), nr. 1, blz. 8).

de Koning dat aan het besluit voorafging toen dit nog slechts een ontwerp was en waarnaar wordt verwezen in het advies van de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Die bekendmaking is nochtans niet verplicht (4).

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Ten aanzien van het ontwerp L. 20.576/9.

Aanhef.

1. Aan het slot van het eerste lid schrijve men "inzonderheid op artikel 8, gewijzigd bij de wet van 15 januari 1990;".

2. Aan het slot van het tweede lid schrijve men "inzonderheid op artikel 1, 7E;".

---

(4)Dat het verslag aan de Koning nuttig is bij de interpretatie wordt aangetoond door de rechtspraak van de afdeling administratie van de Raad van State (zie onder meer de arresten Cuisinier, nr. 15.572, van 17 november 1972, en Desmet, nr. 27.080, van 29 oktober 1986).

Bepalend gedeelte.

De bepaling onder 3E van het enig artikel zal zo moeten worden herzien dat de strekking ervan duidelijk tot uiting komt.

In de huidige stand van het ontwerp vormt die bepaling een nodeloze herhaling van artikel 1, 7E, van het koninklijk besluit van 19 maart 1990 dat de rechtsgrond oplevert voor die bepaling.

*

* *

Bij de ontwerpen L. 20.578/9 en L. 20.580/9 zijn dezelfde opmerkingen te maken.

La chambre était composée de

Messieurs :
de Heren :

R. ANDERSEN, président,
M. LEROY, voorzitter,

F. RIGAUX, conseillers d'Etat,
staatsraden,

F. DELPEREE, assesseurs de la section de législation,
assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J.-F. NEURAY, référendaire adjoint.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J.-F. NEURAY, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

P. TAPIE.