ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale, le 4 janvier 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant définition de la mise en oeuvre et de la mise en condition des forces armées", a donné le 22 mai 1991 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 4 januari 1991 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende bepaling van de aanwending en de paraatstelling van de krijgsmacht", heeft op 22 mei 1991 het volgend advies gegeven :

Le projet d'arrêté se donne l'article 68 de la Constitution pour fondement unique; selon son intitulé, il a pour objet de définir les pouvoirs de mise en oeuvre et de mise en condition de l'armée qui reviennent au Roi en sa qualité de commandant en chef de celle-ci.

Cet arrêté, outre qu'il donne, en son article 2, § 3, une description particulièrement large et souvent imprécise des activités que comporte la mise en condition des forces armées, s'expose, en raison même de son imprécision et malgré l'intention exprimée tant dans l'exposé des motifs du projet de loi faisant l'objet de l'avis L. 20.478/9 qu'à l'article 2, § 2, de l'arrêté de respecter les prérogatives du législateur, à la critique de conférer au Roi un pouvoir réglementaire excessif, singulièrement aux littéras e et f.

Sans doute, les pouvoirs que les articles 118 et 124 de la Constitution réservent à la loi n'excluent-ils pas toute attribution au Roi d'un pouvoir réglementaire. Lorsque la Constitution réserve une matière déterminée au législateur, elle ne l'oblige pas à établir toutes les règles relatives à la matière, mais elle lui impose d'établir, lui-même, celles qui, parmi ces règles, ont un caractère fondamental (1).

---

(1)Doc. parl., Sénat, session extraord. 1977-1978, doc. n° 180/1, p. 9, avis de la section de législation du Conseil d'Etat du 7 mai 1969 sur un projet de loi fixant les droits pécuniaires des militaires. Voyez aussi C.E., arrêts Wauthier, n° 25.595 du 30 juillet 1985 et n° 29.761 du 15 avril 1988.

En ce qui concerne plus particulièrement la discipline des forces armées, il n'appartient pas au Roi de fixer le règlement de discipline des forces armées; c'est là une compétence réservée au législateur (2).

Pour le surplus, on peut s'interroger sur la portée pratique de l'arrêté en projet. Celui-ci doit être revu fondamentalement.

---

(2) Le règlement de discipline est actuellement fixé par la loi du 14 janvier 1975. Sur la situation antérieure, voyez H. VLIEBERGH, De Belgische Grondwet, 1973, p. 337.

Het ontwerp-besluit zegt als enige rechtsgrond te hebben artikel 68 van de Grondwet; blijkens het opschrift heeft het tot doel de bevoegdheden inzake aanwending en paraatstelling van het leger te definiëren die toekomen aan de Koning in zijn hoedanigheid van hoofdbevelhebber van dat leger.

Dat besluit geeft in artikel 2, § 3, een bijzonder ruime en vaak onnauwkeurige beschrijving van de activiteiten die de paraatstelling van de krijgsmacht omvat, maar stuit daarnaast, precies vanwege de onnauwkeurigheid ervan en ondanks de zowel in de memorie van toelichting van het ontwerp van wet dat aan de orde is in het advies L. 20.478/9 als in artikel 2, § 2, van het besluit, te kennen gegeven bedoeling om de prerogatieven van de wetgever in acht te nemen, op de kritiek dat het aan de Koning een bovenmatige verordenende bevoegdheid verleent, inzonderheid in e) en f).

Ongetwijfeld is het zo dat de bevoegdheden die de artikelen 118 en 124 van de Grondwet in handen leggen van de wet, niet uitsluiten dat aan de Koning een verordenende bevoegdheid wordt opgedragen. Wanneer de Grondwet een bepaalde materie voor de wetgever reserveert, verplicht zij hem niet alle desbetreffende regelen vast te stellen; wel verplicht zij hem die regelen vast te stellen, die grondregelen zijn (3).

---

(3) Gedr. St., Senaat, B.Z. 1977-1978, nr. 180/1, blz. 9, advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 7 mei 1969 over een ontwerp van wet tot vaststelling van de geldelijke rechten van de militairen. Zie ook Raad van State, arresten Wauthier, nr. 25.595 van 30 juli 1985 en nr. 29.761 van 15 april 1988.

Wat inzonderheid de tucht van de krijgsmacht betreft, komt het de Koning niet toe het tuchtreglement van de krijgsmacht te bepalen; dat is een bevoegdheid die is voorbehouden aan de wetgever (4).

Voor het overige kan men zich afvragen wat de praktische strekking is van het ontworpen besluit. Dit moet grondig worden herzien.

---

(4) Het tuchtreglement is thans bepaald bij de wet van 14 januari 1975. Over de vroegere toestand, zie H. VLIEBERGH, De Belgische Grondwet, 1973, blz. 337.

La chambre était composée de

Messieurs : C.-L. CLOSSET, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

R. ANDERSEN, conseillers d'Etat,
J. MESSINNE, staatsraden,

C. DESCHAMPS, assesseurs de la section de législation,
F. DELPEREE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlan-daise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. C. MENDIAUX, premier auditeur.

La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J.-F. NEURAY, référendaire adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. C. MENDIAUX, eerste auditeur.

De nota van het Coördinatie-bureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J.-F. NEURAY, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN. C.-L. CLOSSET.