

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 november 1990 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "houdende bepaling van de voorwaarden waaronder een getuigschrift van navorming kan worden uitgereikt aan de personeelsleden van het onderwijs en van de psycho-medisch-sociale centra", heeft op 28 november 1990 het volgend advies gegeven :

I. ALGEMENE OPMERKING.

Het ontwerp wordt voorgesteld als een uitvoering van het decreet van 5 juli 1989 betreffende het onderwijs - met name van dezes hoofdstuk XII dat op de navorming betrekking heeft - en zou inzonderheid aan de artikelen 80 en 84 van dat decreet zijn rechtsgrond moeten ontlelen.

Tot een van de voornaamste bepalingen van het ontwerp behoort die van artikel 2, § 1, 1°, volgens welke de aanvullende opleiding gericht is op onder meer het behalen van een voor een bepaald onderwijsambt vereist of voldoende geacht bekwaamheidsbewijs (*). In de artikelen 2, § 3, 5, §§ 1 en 2, 6, § 2, en 7, §§ 1 en 2, wordt die aangelegenheid nader geregeld.

Het is duidelijk dat het getuigschrift van navorming dat de aanvullende opleiding afsluit, een beperkte finaliteit heeft doordat het bij uitsluiting in relatie moet worden gebracht met een ambt in het onderwijs en voorbehouden wordt aan wie een onderwijsambt bekleedt, een terbeschikkinggestelde inbegrepen. Dat getuigschrift is aldus geen diploma als bedoeld in artikel 59bis, § 2, 2°, b, van de Grondwet.

Desalniettemin overstijgt die bepaling het kader van de navorming zoals aangegeven in het decreet van 5 juli 1989 : uit het decreet kan men immers niet met de nodige zekerheid

(*) Volgens de gemachtigde van de Vlaamse Executieve moet die bepaling ertoe kunnen leiden dat met de navorming bijvoorbeeld een regent een "licentiaatsdiploma" in zijn vakgebied behaalt.

.../...

afleiden dat aan de erin opgezette navorming, op het stuk van toegang tot een onderwijsambt, een waarde kan worden toegekend als die welke het kenmerk van een basisopleiding is. Zeker is dat het decreet geen delegatie bevat waarbij aan de Vlaamse Executieve de bevoegdheid wordt toegewezen om aan de aflevering van het getuigschrift van navorming de rechtsgevolgen te verbinden zoals in artikel 2, § 1, 1°, is bepaald.

Wel is het zo dat de Vlaamse Executieve aan artikel 12bis, § 2, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving de bevoegdheid ontleent om de voor een onderwijsambt vereiste of voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen te bepalen. Doch zo ver gaat dit ontwerp niet : het beperkt zich ertoe op een algemene wijze te stellen dat een getuigschrift van navorming een voor een onderwijsambt vereist of voldoende geacht bekwaamheidsbewijs kan opleveren.

Aldus komt men tot de vaststelling, eensdeels, dat het decreet van 5 juli 1989 de rechtsgevolgen niet bepaalt welke aan een getuigschrift van navorming ten aanzien van de loopbaanontwikkeling, de wedde of de weddetoelage zijn verbonden en evenmin aan de Vlaamse Executieve enige delegatie in die zin toekent, anderdeels, dat in het ontwerp de aangelegenheid van het bekwaamheidsbewijs te algemeen is geregeld om als een uitvoering van artikel 12bis, § 2, van de wet van 29 mei 1959 te kunnen doorgaan. De conclusie moet dan ook zijn dat de rechtsgrond van de bepaling van artikel 2, § 1, 1°, - met de gevolgen welke naar het zeggen van de gemachtigde van de Vlaamse Executieve aan die bepaling verbonden zijn - en van de bepalingen welke daarbij aansluiten, onvoldoende is.

.../...

Zolang het decreet van 5 juli 1989 niet in die zin is aangevuld, kunnen die bepalingen, mede gelet op het bepaalde in artikel 17, § 5, van de Grondwet, geen doorgang vinden.

De redactie van het ontwerp zal dienovereenkomstig moeten worden herzien.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

In de eerste aanhefverwijzing schrijve men :
"inzonderheid op hoofdstuk XII;".

De datum van het advies van de Raad van State hoeft niet te worden vermeld.

Artikel 1.

In paragraaf 2 ware het beter te schrijven :

"§ 2. De navormingsactiviteiten bedoeld in § 1 worden georganiseerd als aanvullende opleidingen of als specialisatiecursussen".

Artikel 2.

.../...

In paragraaf 1, 2°, schrijve men : "... om een ambt binnen het onderwijs ...".

Artikel 5.

In fine van paragraaf 1, eerste lid, dient de verwijzing naar "artikel 2, § 3" te worden vervangen als volgt : "... in artikel 2, § 2, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 13 september 1989 betreffende de organisatie, de coördinatie en de financiering van de navormingsactiviteiten voor de personeelsleden van het onderwijs en van de psycho-medisch-sociale centra".

In paragraaf 1, tweede lid, worden de gegevens vermeld waarin in de programma's voor aanvullende opleiding en specialisatie moet worden voorzien. Volgens het ontwerp gelden die gegevens "onverminderd de bepalingen voorzien voor alle vormingsprojecten".

Het ontwerp bevat niet de bepalingen waaraan op die wijze wordt gerefereerd. Volgens de gemachtigde van de Vlaamse Executieve zou het gaan om regels die in een ministeriële omzendbrief zouden zijn vastgesteld.

Het spreekt vanzelf dat door een verwijzing naar regels vervat in een omzendbrief van de Gemeenschapsminister van Onderwijs, de Vlaamse Executieve aan die regels niet het karakter van reglement kan verlenen.

*

.../...

In artikel 9, § 1, van het ontwerp wordt verwezen naar het model van evaluatieverslag dat "in uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, in een navormingsprogramma is vastgesteld".

In deze laatste bepaling is van een dergelijk model geen sprake.

Artikel 5, § 1, 5°, dient dan ook te worden aangevuld met een bepaling naar luid waarvan het model van het evaluatieverslag door de Gemeenschapsminister van Onderwijs wordt vastgesteld.

Artikel 6.

In fine van paragraaf 2 verwijze men naar "artikel 5, § 1".

Artikel 9.

Indien wordt ingegaan op de suggestie geformuleerd bij artikel 5, § 1, in verband met de vaststelling van het model van het evaluatieverslag, stelde men paragraaf 1 als volgt :

"§ 1. De Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs en de verenigingen zonder winstoogmerk bedoeld in artikel 5, § 1, bewaren gedurende dertig jaar het evaluatieverslag dat per kandidaat wordt opgesteld volgens het model bedoeld in artikel 5, § 1, tweede lid, 5°".

Artikel 10.

.../...

Men schrijve : "... artikel 8, § 1, 1°, van voornoemd besluit van 13 september 1989".

Artikel 11.

Luidens dit artikel werkt het besluit terug tot 1 september 1990.

Aan de bepalingen van het ontwerp, althans aan die waarvoor in het decreet van 5 juli 1989 een rechtsgrond is te vinden, kan enige terugwerking worden verleend, doch alleen wanneer in de voorbije periode voldaan is aan de bepalingen welke met betrekking tot de navorming in het decreet en in dit ontwerp zijn gesteld. Op dat punt is aan de Raad van State geen uitsluitsel gegeven.

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, auditeur.

De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door
Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

H. COREMANS.