

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 5 november 1990 door de Gemeenschapsminister van Cultuur verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "betreffende de rustpensioenen toegekend aan het vast personeel van de Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap", heeft op 22 januari 1991 het volgend advies gegeven :

Het voorontwerp van decreet waarover advies wordt gevraagd, strekt ertoe een nieuwe regeling inzake de rustpensioenen van het vast personeel van de B.R.T. in te stellen.

Luidens artikel 2, § 1, eerste lid, 1E, c), van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, moet aan het vaststellen van dergelijke regeling onderhandeling met de representatieve vakorganisaties in de daartoe opgerichte comités voorafgaan.

Het ontwerp werd voorgelegd aan de syndicale raad van advies van de B.R.T. en maakte het voorwerp uit van een advies van 20 mei 1987. Dat advies werd uitgebracht met toepassing van het koninklijk besluit van 20 juni 1955 houdende syndicaal statuut van het personeel der openbare diensten.

Hierbij rijst de vraag of dat advies van 20 mei 1987 wettelijk nog wel kan gelden ten aanzien van een ontworpen pensioenregeling die slechts bij brief van 31 oktober 1990 voor advies werd voorgelegd aan de Raad van State. Indien wel, dan zou het zijn krachtens de overgangsbepalingen van de artikelen 101 en 101bis van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 juli 1985. Blijkens die artikelen blijven onder andere de bepalingen van de vroegere syndicale statuten met betrekking tot de syndicale raadpleging inzake aangelegenheden waarover in de sectorcomités of in bijzondere comités onderhandeld dient te worden, van toepassing tot op de negenentwintigste dag na de datum waarop de in artikel 63, derde lid, van hetzelfde besluit bedoelde lijst voor dat comité in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt.

Die vraag moet door de Raad van State echter niet worden beantwoord. Immers, het door de syndicale raad van advies uitgebrachte advies kan, na meer dan drie jaar, hoe dan ook niet meer als ter zake dienend worden beschouwd. En dat is niet alleen zo omdat, alleszins sinds de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 2 augustus 1990 tot wijziging van de koninklijke besluiten van 28 september 1984 en 26 september 1980, het sectorcomité XVIII voor het personeel van de B.R.T. bevoegd geworden is in plaats van de syndicale raad van advies (cf. artikel 31 van dat koninklijk besluit). Het is ook en vooral omdat, gedurende een tijdsspanne van meer dan drie jaar, onvermijdelijk een aantal gegevens welke de syndicale raad van advies bij zijn beoordeling in overweging genomen heeft, veranderd zijn.

Die opvatting lijkt des te meer gewettigd te zijn, daar artikel 101bis, derde lid, van het vermelde koninklijk besluit van 28 september 1984 onder meer bepaalt dat de daar bedoelde overgangsregeling ophoudt van toepassing te zijn wanneer de overheid over het aan de organen van de syndicale raadpleging voorgelegde ontwerp geen beslissing heeft genomen binnen vier maanden na de in de artikelen 99, 100 en 101 van hetzelfde koninklijk besluit bedoelde datum. Afgezien van de vraag wat die bepaling concreet inhoudt, komt het de Raad van State voor dat, in de opvatting van de Regering, vier maanden voor de bevoegde overheid een redelijke termijn is om zich over een overeenkomstig de oude regeling uitgebracht advies te beraden. Men zou dan ook kunnen stellen dat, behoudens afwijkende regelingen, de overheid die het advies van de organen van de syndicale raadpleging heeft gevraagd en verkregen, over een redelijke termijn van ongeveer vier maanden beschikt om zich over dat advies te beraden, en dan een beslissing te nemen. Laat zij die termijn voorbijgaan, dan moet zij het advies van de organen van de syndicale raadpleging opnieuw inwinnen.

Het advies van 20 mei 1987 van de syndicale raad van advies van de B.R.T. heeft bijgevolg geen rechtskracht meer. Het moet worden vervangen door een nieuw advies, uit te brengen door het sectorcomité XVIII.

Het ontwerp is dus niet in zoverre gereed dat het door de afdeling wetgeving van de Raad van State kan worden onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heer	:	J. NIMMEGEERS,	kamervoorzitter,
de Heer	:	J. DE BRABANDERE,	staatsraden,
Mevrouw	:	M. VRINTS,	
de Heren	:	F. DE KEMPENEER, J. GIJSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	:	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. K. VERMASSEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

J. NIMMEGEERS.