

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 31 oktober 1990 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 8 november 1990 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 31 octobre 1990, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 8 novembre 1990 l'avis suivant :

Artikel 1.

Luidens artikel 23, eerste en tweede lid, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers

- worden de sociale zekerheidsbijdragen berekend op basis van het loon van de werknemer;
- wordt het begrip loon bepaald bij artikel 2 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, met dien verstande dat de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, dat begrip kan verruimen of beperken.

Met toepassing van voormelde wetsbepaling wordt in artikel 19, § 1, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 een gedeelte van het vakantiegeld - vakantiegeld dat krachtens artikel 2, tweede lid, 1E, van de wet van 12 april 1965 niet als loon wordt beschouwd - voor de berekening van de sociale-zekerheidsbijdragen wel als loon in aanmerking genomen. In artikel 19, § 2, van hetzelfde koninklijk besluit daarentegen worden bepaalde vergoedingen - die krachtens artikel 2, eerste lid, van de loonwet van 12 april 1965 wel als loon worden beschouwd - voor de berekening van de sociale-zekerheidsbijdragen niet in aanmerking genomen.

*

De "geschenken in natura, in speciën of onder de vorm van cheques" welke krachtens het ontwerp voortaan onder bepaalde

.../...

voorwaarden voor de berekening van sociale-zekerheidsbijdragen in aanmerking zouden komen, zijn geen loon in de zin van voormeld artikel 2 van de wet van 12 april 1965 vermits het daar uitsluitend gaat om het loon en andere voordelen waarop de werknemer recht heeft ingevolge zijn dienstbetrekking, wat met de bedoelde geschenken niet het geval is.

Het ware dan ook meer in overeenstemming met de hierboven uiteengezette inhoud van artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 november 1969, de ontworpen aanvulling niet als een 14E toe te voegen aan de paragraaf 2 ervan, maar de bepaling in het besluit in te voegen bijvoorbeeld als een artikel 19ter, waarvoor de hierna volgende tekst in overweging wordt gegeven :

"Artikel 19ter.-

Als loon worden beschouwd, de geschenken in natura, in speciën of in de vorm van betaalbons, geschenkcheques genaamd, tenzij ze een totaal bedrag van 1000 F. per jaar per werknemer en 1000 F. per jaar voor elk kind ten laste van deze werknemer niet overschrijden en toegekend worden naar aanleiding van het Sinterklaasfeest, Kerstmis of Nieuwjaar. Geschenken in speciën of in de vorm van geschenkcheques die aan een werknemer worden overhandigd wanneer hij een eervolle onderscheiding ontvangt of ter gelegenheid van zijn pensionering, worden eveneens als loon beschouwd, tenzij ze een totaal bedrag van 3000 F. per jaar per werknemer niet overschrijden.

De in het voorgaand lid bedoelde geschenkcheques mogen enkel worden ingeruild bij ondernemingen die vooraf een

.../...

akkoord hebben gesloten met de emittenten van die betaalbons, moeten een beperkte looptijd hebben en mogen aan de begunstigde niet in speciën worden uitbetaald".

De wijzigingen in de door de Regering voorgelegde tekst - welke tekst blijkbaar ontleend is aan een circulaire van de Minister van Financiën met betrekking tot de interpretatie van artikel 26 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen - hebben tot doel iedere verwarring te vermijden met de echte cheque, geregeld door de wet van 1 maart 1961 betreffende de invoering in de nationale wetgeving van de eenvormige wet op de cheque en de inwerkingtreding van deze wet, en te voorkomen dat betwistingen zouden ontstaan met betrekking tot de interpretatie van de bepaling vervat in de tweede zin van het eerste lid van het ontwerp. Zoals die zin is gesteld, zou immers kunnen aangevoerd worden dat voor de toepassing van die bepaling ook de kinderen ten laste in aanmerking komen wat, naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering, geenszins het geval is.

.../...

Article 1er.

Aux termes de l'article 23, alinéas 1er et 2, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés

- les cotisations de sécurité sociale sont calculées sur base de la rémunération du travailleur;
- la notion de rémunération est déterminée par l'article 2 de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs, étant entendu que le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, élargir ou restreindre la notion ainsi déterminée.

En application de cette dernière disposition légale, l'article 19, § 1er, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 considère comme rémunération, en vue du calcul des cotisations de sécurité sociale, une partie du pécule de vacances - lequel en vertu de l'article 2, alinéa 2, 1E, de la loi du 12 avril 1965, n'est pas considéré comme rémunération. Par contre, l'article 19, § 2, du même arrêté royal, ne prend pas en considération pour le calcul des cotisations de sécurité sociale, certaines indemnités considérées cependant comme rémunération en vertu de l'article 2, alinéa 1er, de la loi précitée du 12 avril 1965.

*

Les "cadeaux en nature, en espèces ou en chèques", qui seraient désormais, en vertu du projet, pris en considération, sous certaines conditions, en vue du calcul des

.../...

cotisations de sécurité sociale, ne constituent pas une rémunération au sens de l'article 2, précité, de la loi du 12 avril 1965, dès lors que cet article vise exclusivement le salaire et d'autres avantages auxquels le travailleur a droit en raison de son engagement, ce qui n'est pas le cas des cadeaux précités.

Il serait, dès lors, plus conforme à la teneur, exposée ci-dessus, de l'article 19 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, de ne pas ajouter le complément en projet au paragraphe 2 de cet article sous la forme d'un 14E, mais d'insérer la disposition dans l'arrêté, par exemple sous la forme d'un article 19ter, pour lequel le texte suivant est suggéré :

"Article 19ter.-

Sont considérés comme rémunération, les cadeaux en nature, en espèces ou sous la forme de bons de paiement, dénommés "chèques-cadeaux", sauf si leur montant annuel total ne dépasse pas 1000 francs par travailleur et 1000 francs par enfant à charge du travailleur et qu'ils sont distribués à l'occasion des fêtes de la Saint-Nicolas, de Noël ou du Nouvel-An. Des cadeaux en espèces ou sous la forme de chèques-cadeaux, remis à un travailleur lorsqu'il reçoit une distinction honorifique ou à l'occasion de sa mise à la retraite, sont également considérés comme rémunération, sauf si leur montant annuel total ne dépasse pas 3000 francs par travailleur.

Les chèques-cadeaux visés à l'alinéa précédent ne peuvent être échangés qu'auprès d'entreprises qui ont conclu préalablement un accord avec les émetteurs de ces bons de

.../...

paiement, doivent avoir une validité limitée dans le temps et ne peuvent être payés en espèces au bénéficiaire".

Les modifications suggérées pour le texte soumis par le Gouvernement - texte manifestement emprunté à une circulaire du Ministre des Finances, relative à l'interprétation de l'article 26 du Code des impôts sur les revenus -ont pour objet d'éviter toute confusion possible avec le chèque proprement dit, qui est régi par la loi du 1er mars 1961 concernant l'introduction dans la législation nationale de la loi uniforme sur le chèque et sa mise en vigueur, et de prévenir que des contestations puissent s'élever quant à l'interprétation de la disposition énoncée à la seconde phrase de l'alinéa 1er du projet. En effet, selon la rédaction actuelle de la phrase, il serait possible d'invoquer que les enfants à charge sont pris en considération pour l'application de cette disposition également, ce qui, selon les déclarations du délégué du Gouvernement, n'est aucunement le cas.

.../...

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs : E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. VAN VAERENBERG, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. W. VAN VAERENBERG, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

H. COREMANS.