

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 19 september 1990 door de Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot wijziging van het ministerieel besluit van 20 november 1978 houdende bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de directeur van het Centrum voor voortdurende vorming", heeft op 11 december 1990 het volgend advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Formeel dient het voor advies voorgelegde ontwerp zich aan als een integrale vervanging van artikel 2 van het ministerieel besluit van 20 november 1978 houdende bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de directeur van het Centrum voor voortdurende vorming. Inhoudelijk heeft het enkel tot doel de minimumleeftijd voor erkenning van 25 jaar op te trekken tot 30 jaar en de regeling aan te vullen met een bepaling die er geen twijfel laat over bestaan dat de erkenning vervalt de eerste dag van de maand volgend op die waarin de betrokkene de leeftijd van 65 jaar bereikt.

Het ontwerp herneemt in feite - op één detail na - een besluit van de Vlaamse Executieve van 3 augustus 1988 (Belgisch Staatsblad van 27 september 1988), dat door de Raad van State bij arrest nr. 34.357 van 13 maart 1990 vernietigd werd omdat het werd getroffen zonder dat de hoogdringendheid - die was aangevoerd voor het niet-raadplegen van de afdeling wetgeving van de Raad van State - behoorlijk werd gemotiveerd.

ALGEMENE OPMERKING.

1. Het ministerieel besluit van 20 november 1978 waarvan het ontwerp de wijziging beoogt, vermeldt in zijn aanhef als rechtsgrond de artikelen 40 tot 44 van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 betreffende de voortdurende vorming

.../...

in de Middenstand (1), welk koninklijk besluit op zijn beurt getroffen werd op grond van artikel 29 van de Grondwet.

Men kan echter betwijfelen of het ministerieel besluit van 20 november 1978 in de artikelen 40 tot 44 van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 een voldoende rechtsgrond kon vinden, daar die artikelen wel een aantal voorwaarden voor erkenning en subsidiëring van de centra voor voortdurende vorming van de Middenstand formuleren maar zij geen enkele delegatie aan een Minister geven om erkenningsvoorwaarden met betrekking tot de directeurs van de genoemde centra vast te stellen.

De Vlaamse Executieve zal er bijgevolg rekening dienen mee te houden dat de thans ontworpen regeling, ook indien daarvoor elders dan in het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 een rechtsgrond kan worden gevonden - zie daarover de volgende algemene opmerking -, toch onwerkzaam zou kunnen blijven in de mate dat bij de toepassing ervan andere bepalingen van het ministerieel besluit van 20 november 1978 zouden moeten worden betrokken (bijvoorbeeld de artikelen 3, 4 en 5 voor het toepassen van het 8E van de ontworpen regeling).

Moeilijkheden op dat stuk zouden kunnen worden voorkomen door het ministerieel besluit van 20 november 1978 integraal te vervangen. De regeling welke dat besluit vervangt, zou dan best in hoofdstuk IV van titel IV van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 worden ingevoegd.

(1) Het ministerieel besluit van 20 november 1978 is niet voor advies aan de Raad van State voorgelegd geworden.

.../...

2. De voortdurende vorming in de Middenstand is een aangelegenheid die thans krachtens artikel 4, 16E, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort.

In de mate dat men oordeelt dat in artikel 29 van de Grondwet een rechtsgrond kon worden gevonden voor het treffen van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 (2), moet men ook aannemen dat de Vlaamse Executieve de bevoegdheid heeft om die regeling te wijzigen of aan te vullen.

Bij ontstentenis van een voor de Executieven van de Gemeenschappen en de Gewesten geldende formele tegenhanger van artikel 29 van de Grondwet, kan de analoge bevoegdheid van die Executieven in gemeenschaps- of gewestaangelegenheden worden afgeleid uit de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen in haar geheel beschouwd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

(2) In artikel 29 van de Grondwet zou men in ieder geval hoogstens een rechtsgrond kunnen vinden in de mate dat het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 kan worden beschouwd als een subsidieregeling, welke regeling dan bovendien enkel rechtskracht heeft voor zover de toepassing ervan gericht is op het aanwenden van op de begroting uitgetrokken kredieten.

.../...

1. Om de reden vermeld in de eerste algemene opmerking, dient het eerste lid als volgt te worden geredigeerd :

"Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wetten van 8 augustus 1988 en 12 en 16 januari 1989;"

2. Het tweede, het vierde, het vijfde en het zevende lid zijn overbodig en worden derhalve beter geschrapt.

3. Indien wordt ingegaan op de suggestie om het ministerieel besluit van 20 november 1978 te vervangen, dient ook het zesde lid te worden geschrapt en moet in het derde lid naar het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 in zijn geheel worden verwezen.

Artikel 1.

1. De inleidende zin moet als volgt worden aangevuld :

"Artikel 2 van het ministerieel besluit van ... voor voortdurende vorming, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Executieve van 3 augustus 1988 dat door de Raad van State vernietigd werd bij arrest nr. 34.357 van 13 maart 1990, wordt voor de Vlaamse Gemeenschap vervangen door de volgende bepaling :".

.../...

2. Daar, enerzijds, het organiseren, het erkennen en het subsidiëren van onderwijs krachtens artikel 59bis, § 2, eerste lid, 2E, van de Grondwet, zoals die bepaling op 15 juli 1988 werd gewijzigd, thans tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort, maar, anderzijds, het niet de bedoeling kan zijn geen rekening te houden met de praktijk welke destijds als leraar werd opgedaan in onderwijs dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd werd door de Staat, dient in het ontworpen artikel 2, § 1, 7E, te worden geschreven : "... of in het door de Staat of door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, ...".

3. Het ontworpen artikel 2, § 3, stelle men beter als volgt :

"§ 3. De met toepassing van § 1 verleende erkenning vervalt van rechtswege de eerste dag van de maand volgend op deze waarin de betrokkene de leeftijd van 65 jaar heeft bereikt".

Artikel 2.

Er lijken geen redenen voorhanden te zijn om af te wijken van de gewone regel inzake de inwerkingtreding van de besluiten van de Executieven. Het artikel dient derhalve te worden geschrapt.

.../...

BL.

- 7 -

L. 20.236/8.

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: J. NIMMEGEERS,	kamervoorzitter,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	staatsraden,
de Heer	: J. DE BRABANDERE,	
de Heren	: F. DE KEMPENEER,	assessoren van de
	J. GIJSSELS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	: F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. ALBRECHT, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de
H. W. VAN VAERENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

J. NIMMEGEERS.