

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 5 juli 1990 door de Staatssecretaris voor Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de voorwaarden inzake erkenning en werking van laboratoria voor het uitvoeren van ontledingen van gemedicineerde diervoeders", heeft op 6 november 1990 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Agriculture, le 5 juillet 1990, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les conditions d'agrément et de fonctionnement des laboratoires pour exécuter les analyses des aliments médicamenteux pour animaux", a donné le 6 novembre 1990 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND.

Het ontwerp beoogt het vaststellen van de voorwaarden inzake erkenning en werking van de laboratoria voor ontleding van gemedicineerde diervoeders.

Het vindt zijn rechtsgrond in artikel 3 van de wet van 21 juni 1983 betreffende gemedicineerde diervoeders.

ALGEMENE OPMERKING.

Uit de ontleding van de bepalingen van de voornoemde wet van 21 juni 1983 blijkt dat de Minister van Volksgezondheid (op dit ogenblik : de Staatssecretaris voor Volksgezondheid en de Minister waaraan hij is toegevoegd, d.i. de Eerste Minister) evenzeer bij de uitvoering van die wet moet worden betrokken als de Minister van Landbouw (op dit ogenblik : de Staatssecretaris voor Landbouw en de Minister waaraan hij is toegevoegd, d.i. de Minister van Buitenlandse Zaken) (zie : artikelen 4, 5 en 6 van de wet).

Het voorschrift van artikel 22, § 2, van het koninklijk besluit van 26 februari 1985 betreffende gemedicineerde voormengsels en diervoeders - dat in het tweede lid van de aanhef van het aan de Raad van State voor advies voorgelegde ontwerp wordt vermeld - kan daaraan geen afbreuk doen. Die bepaling, welke overigens voorkomt in een besluit dat eveneens op de voordracht van de vier voornoemde Ministers en Staatssecretarissen werd getroffen, stelt weliswaar dat de monsterneming en de analyses moeten worden uitgevoerd

.../...

overeenkomstig een regeling die blijkt enkel op de voordracht van de Minister van Landbouw te zijn getroffen (namelijk het koninklijk besluit van 13 november 1981, dat inmiddels werd vervangen door het koninklijk besluit van 10 september 1987, dat eveneens enkel op de voordracht van de Staatssecretaris voor Landbouw en de Minister waaraan deze is toegevoegd, getroffen werd) (1). Doch het genoemde artikel 22 vormt niet de rechtsgrond voor het thans voorgelegde ontwerp en het bepaalt bovendien dat de genomen monsters voor analyse worden gestuurd "1° naar een laboratorium dat erkend is door de Minister die de Volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft of door de Minister die de Landbouw onder zijn bevoegdheid heeft; 2° of naar een daartoe erkend Rijkslaboratorium".

Niets belet uiteraard de Regering de erkenning van de laboratoria welke de hier bedoelde ontledingen mogen uitvoeren uitsluitend aan de Minister van Landbouw op te dragen. De wet van 21 juni 1983, waarin de daartoe nodige rechtsgrond moet worden gezocht, vergt echter dat de Minister van Volksgezondheid op zijn minst bij het maken van een dergelijke keuze zou worden betrokken. Tevens moet dan de discordantie die daardoor zou ontstaan tussen het ontworpen besluit en artikel 22, § 2, van het koninklijk besluit van 26 februari 1985 worden weggewerkt door in de laatstgenoemde bepaling de mogelijkheid van erkenning door de Minister van Volksgezondheid te schrappen.

(1) De koninklijke besluiten van 13 november 1981 en 10 september 1987 werden niet aan de Raad van State voor advies voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.Aanhef.

De tweede aanhefverwijzing dient enkel te worden behouden, indien wordt ingegaan op de hiervoren gesuggerede aanpassing van de in die verwijzing vermelde bepaling. Die gelegenheid zou kunnen worden te baat genomen om ook de verwijzing naar het koninklijk besluit van 13 november 1981 te vervangen door een verwijzing naar het thans ter zake geldende koninklijk besluit van 10 september 1987.

Zoniet moet de tweede aanhefverwijzing worden geschrapt, daar het koninklijk besluit van 26 februari 1985 het ontworpen besluit niet tot rechtsgrond dient.

Artikel 1.

Het ware logischer de bepalingen van 2° en 3° respectievelijk als eerste en als laatste lid op te nemen in artikel 3 van het ontwerp.

Artikel 1 zou voor het overige beter als volgt worden geformuleerd :

"Artikel 1. Monsters van gemedicineerde diervoeders genomen met (niet : in) toepassing van de wet van 21 juni 1983 be-

.../...

treffende gemedicineerde diervoeders (1) worden voor ontleding gestuurd :

1° hetzij naar een Rijkslaboratorium van de Dienst Inspectie van de grondstoffen van het Ministerie van Landbouw;

2° hetzij naar een laboratorium dat daartoe overeenkomstig de bepalingen van dit besluit door de Minister van Landbouw is erkend".

Artikel 2.

In 9° schrijve men : "artikel 2, 8°," in plaats van "art. 2, 8°".

De in 12° voorkomende verwijzing naar het koninklijk besluit van 26 februari 1985 verbeterde men als volgt : "... betreffende gemedicineerde voormengsels en diervoeders".

Het 13° vulle men aan met de vermelding aan wie of aan welke dienst de in die bepalingen bedoelde wijzigingen moeten worden meegedeeld.

(1) D0e precisering dat het om "gemedicineerde diervoeders" moet gaan is nodig, daar de wet van 21 juni 1983, in tegenstelling tot wat haar opschrift zou doen geloven, niet alleen op "gemedicineerde diervoeders" maar ook op "gemedicineerde voormengsels" betrekking heeft.

Artikel 3.

De in het laatste lid van dit artikel vervatte regeling, luidens welke bij ontstentenis van een ministeriële beslissing genomen binnen een bepaalde termijn de erkenningsaanvraag moet worden geacht te zijn geweigerd, biedt aan de betrokkenen niet de rechtsbescherming die verbonden moet worden aan een bepaling die voorziet in het verlies van een recht. Die bepaling dient derhalve te worden geschrapt.

Men late de streepjes voor de diverse leden van dit artikel weg.

In het eerste lid schrijve men "artikel 2" voluit.

Artikel 4.

In fine van dit artikel schrijve men : "van artikel 16, § 1, van het voormelde koninklijk besluit van 26 februari 1985".

Artikel 5.

De bepalingen die volgen op de inleidende zin van het eerste lid nummere men als 1°, 2° en 3°.

.../...

Het tweede lid is een afwijking van de voorschriften inzake burgerlijke aansprakelijkheid vervat in de artikelen 1382 en volgende van het Burgerlijk Wetboek waarvoor in de wet van 21 juni 1983 geen rechtsgrond kan worden gevonden. Die bepaling dient dan ook te worden geschrapt.

Artikel 7.

In de Nederlandse tekst schrijve men : "ieder wat hem betreft".

In de Franse tekst dient na "concerne" een komma te worden geplaatst.

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL.

Le projet vise à déterminer les conditions d'agrément et de fonctionnement des laboratoires pour les analyses des aliments médicamenteux pour animaux.

Il emprunte son fondement légal à l'article 3 de la loi du 21 juin 1983 relative aux aliments médicamenteux pour animaux.

OBSERVATION GENERALE.

Il ressort de l'analyse des dispositions de la loi du 21 juin 1983 précitée que le Ministre de la Santé publique (actuellement : le Secrétaire d'Etat à la Santé publique et le Ministre auquel il est adjoint, c'est-à-dire le Premier Ministre) doit être associé à l'exécution de cette loi tout autant que le Ministre de l'Agriculture (actuellement : le Secrétaire d'Etat à l'Agriculture et le Ministre auquel il est adjoint, c'est-à-dire le Ministre des Affaires étrangères) (v. : articles 4, 5 et 6 de la loi).

La disposition de l'article 22, § 2, de l'arrêté royal du 26 février 1985 relatif aux prémélanges et aliments médicamenteux pour animaux - mentionné à l'alinéa 2 du préambule du projet soumis pour avis au Conseil d'Etat - ne peut y déroger. Cette disposition, qui d'ailleurs apparaît dans un arrêté qui fut pris également sur la proposition des

quatre Ministres et Secrétaires d'Etat précités, dispose certes que la prise d'échantillons et les analyses doivent être exécutées conformément à une réglementation qui paraît n'avoir été adoptée que sur la proposition du Ministre de l'Agriculture (à savoir l'arrêté royal du 13 novembre 1981 qui entre temps a été remplacé par l'arrêté royal du 10 septembre 1987, lui aussi établi sur la seule proposition du Secrétaire d'Etat à l'Agriculture et du Ministre auquel il est adjoint) (1). L'article 22 précité ne constitue toutefois pas le fondement légal du projet examiné et il dispose en outre que les échantillons prélevés sont envoyés pour analyse "1° à un laboratoire qui est agréé par le Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions ou par le Ministre qui a l'Agriculture dans ses attributions; 2° ou à un laboratoire de l'Etat reconnu à cette fin".

Rien n'empêche bien sûr le Gouvernement de charger uniquement le Ministre de l'Agriculture de l'agrément des laboratoires qui peuvent exécuter les analyses visées en l'occurrence. La loi du 21 juin 1983, qui doit procurer le fondement légal nécessaire à cet effet, requiert toutefois que le Ministre de la Santé publique soit pour le moins associé à ce choix. Il conviendra également de supprimer la discordance qui pourrait survenir entre l'arrêté en projet et l'article 22, § 2, de l'arrêté royal du 26 février 1985, en supprimant dans la dernière disposition citée la possibilité d'agrément par le Ministre de la Santé publique.

(1) Les arrêtés royaux du 13 novembre 1981 et du 10 septembre 1987 n'ont pas été soumis pour avis au Conseil d'Etat.

EXAMEN DU TEXTE.Préambule.

L'alinéa 2 du préambule ne doit être maintenu que si l'adaptation suggérée ci-dessus de la disposition mentionnée dans cet alinéa est accueillie. L'on pourrait saisir cette occasion pour remplacer également la référence à l'arrêté royal du 13 novembre 1981 par une référence à l'arrêté royal du 10 septembre 1987 actuellement en vigueur en la matière.

Dans le cas contraire, l'alinéa 2 du préambule devra être supprimé puisque l'arrêté royal du 26 février 1985 ne sert pas de fondement légal à l'arrêté en projet.

Article 1er.

Il serait plus logique d'inclure les dispositions du 2° et du 3° comme premier et dernier alinéas à l'article 3 du projet.

Pour le surplus, l'article 1er serait mieux formulé comme suit :

"Article 1er. Les échantillons d'aliments médicamenteux pour animaux (1) prélevés en application de la loi du 21 juin 1983 relative aux aliments médicamenteux pour animaux sont envoyés aux fins d'analyses :

- 1° soit à un laboratoire de l'Etat du Service de l'Inspection des matières premières du Ministère de l'Agriculture;
- 2° soit à un laboratoire agréé à cet effet par le Ministre de l'Agriculture conformément aux dispositions du présent arrêté".

Article 2.

Au 9°, on écrira : "l'article 2, 8°," au lieu de "l'art. 2, 8°".

Au 12°, il y aurait lieu de rectifier la référence à l'arrêté royal du 26 février 1985 comme suit : "... relatif aux prémélanges et aliments médicamenteux pour animaux".

Il convient de compléter le 13° en mentionnant à qui ou à quel service les modifications visées par cette disposition doivent être communiquées.

Article 3.

-
- (1) La précision qu'il doit s'agir "d'aliments médicamenteux pour animaux" est nécessaire, eu égard au fait que la loi du 21 juin 1983, contrairement à ce que son intitulé ferait croire, concerne non seulement "les aliments médicamenteux pour animaux" mais également "les prémélanges médicamenteux".

La règle contenue au dernier alinéa de cet article, qui dispose qu'à défaut d'une décision ministérielle prise dans un certain délai, les demandes d'agrément doivent être réputées avoir été refusées, n'offre pas aux intéressés la protection juridique dont doit être assortie une disposition prévoyant la perte d'un droit. Cette disposition doit dès lors être supprimée.

Il y a lieu d'omettre les tirets qui précèdent les différents alinéas de cet article.

A l'alinéa 1er, il convient d'écrire "article 2" en toutes lettres.

Article 4.

A la fin de cet article, il y a lieu d'écrire : "de l'article 16, § 1er, de l'arrêté royal du 26 février 1985 précité".

Article 5.

Les dispositions suivant la phrase introductive de l'alinéa 1er devraient être numérotées 1°, 2° et 3°.

L'alinéa 2 constitue une dérogation aux dispositions en matière de responsabilité civile inscrites aux articles 1382 et suivants du Code civil, qui ne saurait tenir son fondement légal de la loi du 21 juin 1983. Cette disposition doit dès lors être supprimée.

.../...

Article 7.

Dans le texte français, il y a lieu d'ajouter une virgule après "concerne".

Dans le texte néerlandais, on écrira : "ieder wat hem betreft".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : J. NIMMEGEERS,
Monsieur :

de Heer : J. DE BRABANDERE,
Monsieur :
Mevrouw : M. VRINTS,
Madame :

de Heren : F. DE KEMPENEER,
Messieurs :
J. GIJSSELS,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. ALBRECHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. D. ALBRECHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

J. NIMMEGEERS.