

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 juni 1990 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 december 1989 tot uitvoering van artikel 34quaterdecies van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering met betrekking tot de verstrekkingen inzake klinische biologie en nucleaire geneeskunde in vitro, die in onderaanneming worden verricht voor in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden", heeft op 12 juli 1990 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 20 juin 1990, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 décembre 1989 portant exécution de l'article 34quaterdecies de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, en ce qui concerne les prestations de biologie clinique et de médecine nucléaire in vitro, effectuées en sous-traitance pour des bénéficiaires hospitalisés", a donné le 12 juillet 1990 l'avis suivant :

1. Doel van het ontwerp.

Het ontwerp beoogt op de verstrekkingen van klinische biologie en nucleaire geneeskunde in vitro die op vraag van een ziekenhuis dat niet over een laboratorium voor klinische biologie beschikt, door een extern laboratorium voor klinische biologie worden verricht, de vergoedingsvoorwaarden inzake de in "onderaanneming" verrichte verstrekkingen, zoals die in het koninklijk besluit van 13 december 1989 zijn bepaald, toepasselijk te maken.

Daartoe vult het artikel 1 van voormeld koninklijk besluit aan met een lid waarbij onder meer wordt bepaald dat in dat geval het laboratorium dat de verstrekkingen uitvoert, wordt gelijkgesteld met het laboratorium, onderaannemer, en de geneesheer die verantwoordelijk is voor de geneeskundige afdeling van het ziekenhuis, gelijkgesteld met het ziekenhuislaboratorium.

2. Rechtsgrond.

Als rechtsgrond verwijst de aanhef naar artikel 34quaterdecies van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, ingevoegd bij de programmawet van 6 juli 1989, dat de zogenaamde in onderaanneming verrichte geneeskundige verstrekkingen betreft. Hieronder moet, blijkens het eerste lid van dat artikel, worden verstaan, "de verstrekkingen die aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering en waarvan

.../...

de uitvoering, die is toevertrouwd aan een zorgenverstrekker, dienst of inrichting, daarin begrepen de laboratoria voor klinische biologie, wordt overgedragen aan een andere zorgenverstrekker, dienst of inrichting, daarin begrepen de laboratoria voor klinische biologie".

Uit deze wettelijke definitie blijkt dus dat het in de eerste plaats moet gaan om verstrekkingen die aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verplichte ziekte-en invaliditeitsverzekering. Toegepast op de verstrekkingen van klinische biologie betekent dit dat, krachtens artikel 153, § 6, van de wet van 9 augustus 1963 en de koninklijke besluiten van 22 maart 1989 en 29 mei 1989 enerzijds en, anderzijds, het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen voor de tegemoetkoming van de ziekteverzekering voor verstrekkingen van klinische biologie, deze verstrekkingen moeten verricht worden door laboratoria voor klinische biologie die aan bepaalde voorwaarden voldoen.

Zo stelt artikel 1, eerste lid, van voornoemd koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 het volgende :

"De tegemoetkoming van de ziekteverzekering voor verstrekkingen van klinische biologie wordt slechts verleend wanneer zij worden uitgevoerd in laboratoria die voldoen aan de voorwaarden van dit besluit".

Vervolgens - en dat is de tweede voorwaarde gesteld door artikel 34quaterdecies - moet de uitvoering van de verstrekking worden overgedragen aan een ander laboratorium voor klinische biologie.

.../...

In voorliggend ontwerp gaat het niet om een overdracht van de uitvoering van verstrekkingen die aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering in de zin van artikel 34quaterdecies, eerste lid, van voornoemde wet van 9 augustus 1963, daar in hoofde van de opdrachtgever niet is voldaan aan de voorwaarde die bij of krachtens artikel 153, § 6, van de wet van 9 augustus 1963, en het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982, voor een dergelijke tegemoetkoming is vereist. Immers, die opdrachtgever is blijkens de bewoordingen van het ontwerp niet een laboratorium voor klinische biologie maar, integendeel, "een verpleeginrichting welke niet beschikt over een geïntegreerd laboratorium voor klinische biologie".

De door het ontwerp bedoelde operatie is dus geen onderaanneming in de zin van artikel 34quaterdecies van de wet van 9 augustus 1963, zodat de Regering in die wetsbepaling geen rechtsgrond vindt om de in het koninklijk besluit van 13 december 1989 vervatte reglementering daarop van toepassing te maken.

.../...

1. But du projet.

L'arrêté en projet vise à rendre les conditions de rétribution relatives aux prestations de biologie clinique et de médecine nucléaire in vitro effectuées en "sous-traitance", telles qu'elle ont été définies par l'arrêté royal du 13 décembre 1989, applicables aux prestations qui, à la demande d'un établissement hospitalier ne disposant pas d'un laboratoire de biologie clinique, sont effectuées par un laboratoire extérieur de biologie clinique.

A cet effet, il complète l'article 1er de l'arrêté royal précité par un alinéa disposant, entre autres, que, dans ce cas, le laboratoire qui effectue les prestations est assimilé au laboratoire sous-traitant et le médecin responsable du département médical de l'hôpital est assimilé au laboratoire hospitalier.

2. Fondement légal.

Pour désigner le fondement légal du projet, le préambule fait référence à l'article 34quaterdecies de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, inséré par la loi-programme du 6 juillet 1989, qui concerne les "prestations de santé effectuées en sous-traitance". Aux termes de l'alinéa 1er de cet article, il y a lieu d'entendre par là "les prestations donnant lieu à intervention de l'assurance maladie-invalidité obligatoire dont l'exécution confiée à un prestataire de soins, service ou établissement, en ce compris les laboratoires de biologie clinique, est cédée à un autre prestataire de soins, service ou établissement, en ce compris les laboratoires de biologie clinique".

Il résulte donc de cette définition législative qu'il doit s'agir en premier lieu de prestations donnant lieu à intervention de l'assurance maladie-invalidité obligatoire. Appliquée aux prestations de biologie clinique, cette définition implique, en vertu de l'article 153, § 6, de la loi du 9 août 1963 et des arrêtés royaux des 22 mars 1989 et 29 mai 1989, d'une part, et, d'autre part, de l'arrêté royal nE 143 du 30 décembre 1982 fixant les conditions auxquelles les laboratoires doivent répondre en vue de l'intervention de l'assurance maladie pour les prestations de biologie clinique, que ces prestations doivent être effectuées par des laboratoires de biologie clinique remplissant certaines conditions.

L'article 1er, alinéa 1er, de l'arrêté royal nE 143 précité du 30 décembre 1982 prévoit, en effet, ce qui suit :

"L'intervention de l'assurance maladie pour des prestations de biologie clinique n'est accordée qu'à condition qu'elles soient effectuées dans les laboratoires répondant aux conditions de cet arrêté".

Ensuite - et il s'agit là de la seconde condition imposée par l'article 34quaterdecies -, l'exécution de la prestation doit être cédée à un autre laboratoire de biologie clinique.

Dans le projet examiné, il ne s'agit pas de la cession de l'exécution des prestations donnant lieu à intervention de l'assurance maladie-invalidité obligatoire au sens de l'article 34quaterdecies, alinéa 1er, de la loi précitée du 9 août 1963, le commettant ne répondant pas à la condition

.../...

requis, pour une telle intervention, par ou en vertu de l'article 153, § 6, de la loi du 9 août 1963 et de l'arrêté royal nE 143 du 30 décembre 1982. En effet, selon les termes du projet, ce commettant n'est pas un laboratoire de biologie clinique mais, au contraire, "un établissement hospitalier qui ne dispose pas d'un laboratoire de biologie clinique intégré".

L'opération visée par le projet n'est donc nullement une sous-traitance au sens de l'article 34quaterdecies de la loi du 9 août 1963, en sorte que le Gouvernement ne trouve, dans cette disposition législative, aucun fondement légal lui permettant d'y appliquer la réglementation prévue par l'arrêté royal du 13 décembre 1989.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst werd
nagezien onder toezicht van Mevr. S.
VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door
de H. M. VAN DAMME, audi- teur.

La concordance entre la version
néerlandaise et la version française
a été vérifiée sous le contrôle de
Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M.
M. VAN DAMME, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

H. COREMANS.