

La première chambre de la section de législation du Conseil d'Etat, composée de :

M. Suetens, Président du Conseil d'Etat, Président

M.M. Devaux et Somerhausen, Conseillers d'Etat

M.M. Fredericq et Stenuit, Assesseurs

M. Cypres, greffier-adjoint, Greffier

a donné en sa séance du 21 septembre 1948 l'avis suivant :

[AVANT-PROJET DE LOI RELATIF A LA SANCTION DE L'ALIENATION
FRAUDULEUSE OU DU DEPLACEMENT FRAUDULEUX PAR LE DEBITEUR
DES ELEMENTS DE SON PATRIMOINE SUR LESQUELS S'EXERCE LE
PRIVILEGE DU PRETEUR AGRICOLE]

A V I S

lère considération.

Il n'y a pas entre les deux sûretés :

le privilège agricole et le gage commercial sur fonds de commerce, une similitude parfaite et, dans l'état actuel de notre législation, on ne peut assimiler, ni l'une, ni l'autre, à des hypothèques mobilières.

[C'est en se fondant sur des données juridiques différentes que le législateur, dans un cas, par la loi du 15 avril 1884, et dans l'autre, par la loi du 25 octobre 1919, a réalisé ses intentions.

Par la loi du 15 avril 1884, il a établi un privilège; par la loi du 25 octobre 1919, il a organisé un nantissement.]

./....

Il n'est pas indispensable d'introduire dans le texte répressif destiné à assurer la protection du créancier d'un prêt agricole le rappel de ce criterium, même s'il contribue à justifier la répression. Du moment que la défense sociale l'exige, rien n'empêche le législateur de punir tout acte du débiteur destiné à spolier ses créanciers: le droit commercial nous en donne des exemples en cas de banqueroute.

[L'élément matériel de l'infraction est l'aliénation ou le déplacement d'un objet affecté au privilège agricole. L'élément moral est l'intention du débiteur de spolier injustement le créancier de ses droits au remboursement sur la valeur des objets affectés au privilège. La définition de l'infraction peut se contenter de préciser les deux éléments constitutifs de cette infraction.

3ème considération.

Le projet de loi n'envisage de réprimer que les actes frauduleux commis au détriment du prêteur d'un prêt agricole bénéficiant du privilège.

L'article 4 de la loi du 15 avril 1884 fait porter ce privilège sur les mêmes objets que ceux qui sont affectés au privilège du bailleur.

Or, selon l'article 8 de la même loi, le privilège du bailleur prime celui du prêteur agricole.

Du fait que ce prêteur seul sera protégé par des sanctions pénales, on peut craindre une collusion entre celui-ci et l'emprunteur au détriment du bailleur: le privilège de ce dernier prime, mais ses droits ne sont pas protégés pénalement contre la fraude.

En fait, ce danger de collusion est moindre en ce qui concerne le gage sur fonds de commerce eu égard à son organisation spéciale; en effet, le gage sur fonds de commerce ne peut être constitué qu'au profit de banques et d'établissements de crédit agréés par l'Etat, tandis que n'importe quel prêteur qui prête à un agriculteur peut bénéficier du privilège agricole.

Avant-projet de loi complétant la loi du 15 avril 1884

sur les prêts agricoles

Exposé des motifs

Le cultivateur, bénéficiaire d'un prêt sur privilège agricole, qui soustrait frauduleusement à l'action de son créancier les éléments qui constituent le gage de la créance, à savoir le bétail, le matériel, les récoltes et tous les autres biens mobiliers garnissant la ferme ou servant à son exploitation, n'est pas menacé d'une sanction pénale; aucune peine ne frappe l'aliénation frauduleuse ou le déplacement frauduleux des objets sur lesquels s'exerce le privilège du prêteur agricole.

La même lacune existait dans la loi du 25 octobre 1919 qui a organisé en faveur des commerçants une garantie semblable à celle du privilège agricole: la mise en gage du fonds de commerce. Cette loi a été complétée par un arrêté royal du 30 mars 1936, qui dispose que l'aliénation frauduleuse ou le déplacement frauduleux par le débiteur de tout ou partie des éléments constitutifs de son fonds de commerce mis en gage, est passible des peines prévues par l'article 491 du Code pénal réprimant l'abus de confiance.

Il y a lieu d'introduire une disposition d'une portée répressive identique dans la loi du 15 avril 1884 relative au privilège agricole. Les raisons économiques qui inspirèrent les lois du 15 avril ¹⁸⁸⁴ et du 25 octobre 1919 sont les mêmes, et les considérations juridiques qui légitiment la sanction pénale établie par la loi sur la mise en gage du fonds de commerce peuvent être invoquées pour justifier la même sanction dans les rapports entre le prêteur agricole et son débiteur.

Avant-projet de loi complétant la loi du 15 avril 1884

sur les prêts agricoles

Article unique. - Un article 4 bis rédigé comme suit est introduit dans la loi du 15 avril 1844 sur les prêts agricoles :

" Article 4 bis: L'emprunteur convaincu d'avoir frauduleusement aliéné ou déplacé au préjudice de son créancier les objets affectés au susdit privilège est passible des peines prévues par l'article 491 du Code pénal.

Toutes les dispositions du livre premier du Code pénal, sans exception du chapitre VII et de l'article 85, sont applicables à cette infraction ".

Le Greffier,
(s): J. CYPRES.
Greffier adjoint

Le Président,
(s) J. SUETENS
Président du Conseil d'Etat

In aansluiting met de terminologie van artikel 4 der wet van 15 April 1884, zou de aanhef moeten luiden:

" Ingevolge het voorrecht waarvan sprake in het vorig artikel, wordt de schuldenaar tot bewaarder aangesteld van de voorwerpen die met bedoeld voorrecht zijn bezwaard.....".

2de Overweging.-

Indien de eigenaar van een voorwerp tot bewaarder van dat voorwerp wordt aangesteld, heeft hij het wettelijk bezit er van verloren. Door een tekst die zulk een bepaling behelst beschouwt de wetgever het voorrecht, niet als een eenvoudige voorranggrond, maar als een zakelijk recht. Dit punt is het voorwerp van een betwisting die liefst niet toevalligerwijze bij een strafbevelende tekst worde beslecht. Wel is waar is er thans bij het Parlement een wetsontwerp n° 27 (Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting 1946-1947) in behandeling, dat over de aangelegenheid beslist in verband met het voorrecht van een verkoper van een handelszaak.

Het is niet artikel 491 van het Strafwetboek dat de kredietgever op een handelszaak beschermt, maar wel de besluitwet n° 282 van 30 Maart 1936, die verwijst naar de straffen voorzien in artikel 491.

Die bepaling verbindt, waar zij het misdrijf omschrijft, de betoegeling aan het rechtsbegrip, dat de schuldenaar tot bewaarder van de bestanddelen van het pand is aangesteld.

In de strafbepalende tekst die bestemd is om de schuldeisers ter zake van landbouwleningen te beschermen, hoeft die maatstaf niet noodzakelijk herhaald, zelfs zo hij er toe bijdraagt de bestraffing te wettigen. Niets belet de wetgever, bijaldien het voor de beveiliging van de maatschappij vereist is, elke handeling van de schuldenaar die er op gericht is zijn schuldeisers te beroven, te bestraffen: voorbeelden daarvan zijn te vinden in het handelsrecht bij bankbreuk.

.../...

Voorontwerp van wet tot aanvulling van de wet van 15 April
1884 betreffende de landbouwleningen.

Memorie van Toelichting.

De Landbouwer, die een lening op landbouwvoorrecht verkrijgt en die de bestanddelen van het pand der schuldvo-
dering het veebeslag, het landbouwgeredschap, de oogst-
opbrengst en al de andere roerendegoederen waarvan de hoeve
voorzien is of welke voor haar exploitatie benuttigd worden,
bedrieglijk aan de vordering van zijn schuldeiser onttrekt,
is met geen strafsanctie bedreigd; geen enkele straf is op-
gelegd voor de bedrieglijke vervreemding of de bedrieglijke
verplaatsing van de voorwerpen waarop het voorrecht van de
landbouwkredietgever wordt uitgeoefend.

Dezelfde leemte bestond in de wet van 25 October 1919,
waarbij ten bate van de handelaars een waarborg van gelijke
aard als het landbouwvoorrecht; het in pand geven van de han-
delszaak, ingesteld is. Die wet is aangevuld geworden bij het
Koninklijk besluit van 30 Maart 1936, waarbij bepaald is dat
de bedrieglijke vervreemding of de bedrieglijke verplaatsing
door de schuldenaar van alle of van een gedeelte der bestand-
delen van zijn in pand gegeven handelszaak, strafbaar is met
de straffen voorzien bij artikel 491 van het Strafwetboek tot
beteugeling van het misbruik van vertrouwen.

Het is nodig een bepaling met eenzelfde beteugelende
draagwijdte in de wet van 15 April 1884 betreffende het land-
bouwvoorrecht in te lassen. De economische redenen, die de
wetten van 15 April 1884 en 25 October 1919 hebben ingegeven
zijn dezelfde en de juridische beschouwingen, die de strafbe-
paling wettigen welke in de wet betreffende het in pand geven
van de handelszaak ingesteld is, kunnen aangevoerd worden om
dezelfde strafbepaling te rechtvaardigen in de betrekkingen
tussen de landbouwkredietgever en zijn schuldenaar.

.../...

Voorontwerp van wet tot aanvulling van de wet van 15
April 1884 betreffende de landbouwleningen.

Enig artikel: Een als volgt luidend artikel 4bis wordt in
de wet van 15 April 1884 op het landbouwkrediet ingevoegd:

" Artikel 4 bis: De kredietopnemer, die schuldig bevonden is
aan bedrieglijke vervreemding of verplaatsing ten nadele van
zijn schuldeiser van voorwerpen, welke met vorenbedoeld
voorrecht, zijn bezwaard, is strafbaar met de straffen voor-
zien in artikel 491 van het Strafwetboek.

Al de bepalingen van Boek I van het Straf-
wetboek, Hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, zijn
op bedoeld misdrijf van toepassing".

Gezien,

(get) W. LAHAYE
Auditeur

(get.) J. SUTENS
Voorzitter van de Raad van State

Pour copie certifiée conforme, Voor eensluidend gewaarmerkt afschrift,

(get.) K. MEES

Le Greffier du Conseil d'Etat; Griffier van de Raad van State.