

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 juni 1990 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddeschalen en de bezoldigingsregeling in het buitengewoon onderwijs", heeft op 19 juni 1990 het volgend advies gegeven :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

Het ontwerp beoogt op een eenvormige wijze, eensdeels, de bekwaamheidsbewijzen vast te stellen van het bestuurspersoneel en onderwijzend personeel, het opvoedend hulppersoneel en het paramedisch personeel van de door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerde en gesubsidieerde instellingen van het buitengewoon kleuter-, lager, basis- en secundair onderwijs met volledig leerplan, respectievelijk het opvoedend hulppersoneel, het paramedisch personeel en het psychologisch personeel van de door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerde instituten, medisch pedagogische instituten en semi-internaten, anderdeels, de weddeschalen en de bezoldiging van hetzelfde personeel te bepalen.

Voor die regelingen ontleent het ontwerp zijn rechtsgrond, wat het door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerd onderwijs betreft, aan artikel 55, § 1, van het bijzonder decreet van 19 december 1989 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs, aan de artikelen 1, 8E, 4 en 5 van de wet van 22 juni 1964 betreffende het statuut der personeelsleden van het rijksonderwijs en aan artikel 13, 3, van de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs, en wat het door de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerd onderwijs betreft, aan de artikelen 12bis, § 2, en 29 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving.

Wat de verwijzing naar artikel 12bis, § 2, en de inwerkingtreding van deze bepaling betreft, mag worden verwezen naar het advies L. 19.978/1 van 13 juni 1990 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddeschalen en de bezoldigingsregeling in het gewoon kleuter-, lager en basisonderwijs.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

In de vierde aanhefverwijzing schrijve men :
"... het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs ...".

Artikel 2.

Gelet op het bepaalde in artikel 1, §§ 1 en 2, lijkt het aangewezen in paragraaf 1 van artikel 2 te schrijven :
"... of gesubsidieerde instelling, tenzij ...".

Artikel 9.

Wat de regeling en bezwaarschriftenprocedure betreft, welke in artikel 9 worden uitgewerkt, wordt verwezen naar de opmerkingen die de Raad van State in zijn advies L. 19.095/1 van 24 mei 1989 heeft geformuleerd bij artikel 10 van het ontwerp van besluit betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddeschalen, het prestatiestelsel en de bezoldigingsregeling van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel en van het opvoedend hulppersoneel van de onderwijsinstellingen voor secundair onderwijs met volledig leerplan dat het besluit van de Vlaamse Executieve van 14 juni 1989 is geworden.

.../...

Artikelen 12, § 3, en 19.

Naar luid van artikel 19 treedt het besluit in ontwerp in werking op 1 september 1990 "met uitzondering van artikel 12, § 3, dat in werking treedt op 1 september 1981 en ophoudt van kracht te zijn op 31 augustus 1990".

Vooreerst mag worden aangestipt dat de terugwerking en de in de tijd beperkte gelding van genoemd artikel 12, § 3, al in die bepaling zelf is geregeld; het ene en het andere moeten dus in artikel 19 niet worden herhaald. Het ware beter de boven aangehaalde woorden te vervangen door "onverminderd het bepaalde in artikel 12, § 3".

Vervolgens moet worden opgemerkt dat de betekenis van de bepaling van artikel 12, § 3, en de reden van hetgeen als een retroactiviteit wordt voorgesteld, niet duidelijk zijn.

Dienomtrent kon aan de Raad van State geen uitsluitsel worden verstrekt.

Voortgaande op de inwerkingtreding, op 1 september 1990, van het bepaalde in artikel 12, §§ 1 en 2, hoeft het geen betoog dat de nieuwe en blijkbaar gunstigere wijze van berekening van de betrokken weddeschaal slechts voor de toekomst gelding heeft. De desbetreffende bepalingen zo gelezen, zou artikel 12, § 3, niet meer zijn dan een mogelijk op overwegingen van didactische aard ingevoegde explicietatie van zuiver declaratieve aard.

In geen geval kan het tot de bevoegdheid van de Vlaamse Executieve behoren - mocht zulks in de bedoeling hebben

.../...

gelegen -, rechtmatig verkregen rechten voor een voorbije periode in te perken.

Artikel 13.

Zoals in vroegere adviezen met betrekking tot gelijkaardige ontwerpen van besluit reeds is opgemerkt (zie de hierboven vermelde adviezen L. 19.095/1 en L. 19.978/1), zou uit de structuur van dit artikel duidelijker moeten blijken op welke personen de overgangsregeling van toepassing is en welke maatregelen zij precies inhoudt.

In paragraaf 2, 3E, derde streepje, is sprake van personeelsleden die op grond van artikel 20 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 "drie jaar gefungeerd hebben". Vraag is of die zinsnede een andere betekenis heeft dan de gebruikelijke formule "drie jaar geen afwijking hebben bekomen van de vereiste bekwaamheidsbewijzen".

Artikel 18.

In 2E schrijve men : "... gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 17 september 1976 en 14 juni 1985;".

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN,
adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

H. COREMANS.