

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 juni 1990 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot vaststelling en indeling van de ambten in het buitengewoon onderwijs", heeft op 19 juni 1990 het volgend advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKING.

Luidens artikel 2 van de wet van 22 juni 1964 betreffende het statuut der personeelsleden van het rijksonderwijs "bepaalt de Koning de verschillende ambten en maakt (Hij) een indeling in wervingsambten, selectieambten en bevorderingsambten".

Zoals die bepaling is gesteld, komt het uiteraard in eerste instantie de Vlaamse Executieve toe te beslissen welke betrekkingen tot elk der drie categorieën van ambten behoren.

In het voor advies voorgelegde ontwerp worden voor het buitengewoon onderwijs de volgende selectieambten ingesteld :

- voor de leden van het bestuurspersoneel en het onderwijzend personeel in het buitengewoon secundair onderwijs van de opleidingsvormen 1, 2 en 3 : werkmeester en onderdirecteur (artikel 2, D, 2E, van het ontwerp);
- voor de leden van het opvoedend hulppersoneel van de semi-internaten : hoofdopvoeder (artikel 5, 2E, van het ontwerp).

Het spreekt vanzelf dat het onderscheid tussen selectie- en bevorderingsambt afhangt van de functieanalyse die zaak is van de Executieve.

.../...

In zijn arrest De Wilde, nr. 32.809 van 27 juni 1989 is de Raad van State, afdeling administratie, op grond van gegevens uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 juni 1964, tot de conclusie gekomen dat het koninklijk besluit van 2 oktober 1968, dat de ambten in het rijksonderwijs vaststelt en rangschikt, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 31 juli 1969, de ambten van onderdirecteur op onwettige wijze als selectieambten kwalificeert, omdat ze uit hun aard zelf bevorderingsambten zouden zijn, althans wat de bij het geding betrokken onderwijsinstelling betref.

Daaruit mag dus blijken dat de Vlaamse Executieve op dit stuk geen totale appreciatievrijheid heeft.

De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag hier geen absoluut geldend en afdoend criterium voorop te stellen.

Uit het dossier dat aan het ontwerp ten grondslag ligt en in het bijzonder uit de functieanalyse der onderscheiden ambten, afgezet tegen de in voormeld arrest aangehaalde gegevens uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 juni 1964, zal moeten blijken of de indeling van voormelde ambten niet op een willekeurige beslissing berust.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

Men corrigeren de vijfde aanhefverwijzing als volgt :

.../...

"... belast met het toezicht op deze inrichtingen, inzonderheid op artikel 6, A tot D, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 22 juli 1969, 31 juli 1969, 7 maart 1979 en 1 augustus 1984;".

Artikel 1.

In het tweede lid, tweede streepje, dient de zinsnede "met uitsluiting van de instellingen ..." typografisch aan te sluiten bij het zinsdeel dat eindigt met de woorden "... de opleidingsvorm 4 wordt georganiseerd,".

Artikel 3.

In de inleidende zin van de paragrafen 1, 2 en 3 schrijve men respectievelijk : "bedoeld in artikel 1, eerste lid, 1E", "bedoeld in artikel 1, eerste lid, 2E" en "bedoeld in artikel 1, eerste lid, 2E".

Een zelfde opmerking is van overeenkomstige toepassing met betrekking tot de inleidende zin van de artikelen 4, 5 en 6.

Artikel 7.

Men redigere de inleidende zin als volgt :

.../...

"De benaming van de ambten opgenomen in de linker kolom wordt als volgt vervangen door de benaming van de ambten in de rechter kolom :".

Artikel 8.

Aan de Raad van State is meegedeeld dat "het behouden ... van de statutaire toestand" zowel op het administratief als het geldelijk statuut slaat.

De hierna volgende tekstaanpassing wordt dan ook in overweging gegeven :

"De personeelsleden ... behouden vanaf 1 september 1990 ten minste de rechten en voordelen die zij verkregen hebben in het ambt of de ambten die ...".

Artikel 9.

In fine van paragraaf 1 van dit artikel wordt gesteld dat de betrokken personeelsleden ertoe gehouden blijven "verder de verplichtingen na te komen, verbonden aan dit selectieambt".

Daarmee wordt, luidens de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar, bedoeld op het begeleiden van studenten. Het verdient aanbeveling de tekst van het ontwerp ter zake te preciseren.

Artikel 10.

.../...

Aan de ontworpen opheffing van artikel 8 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1968 beantwoordt blijkbaar geen overeenstemmende bepaling in het ontwerp.

De Vlaamse Executieve zal moeten nagaan of de opheffing van voormeld artikel 8 met dit besluit niet voorbarig is.

+

Het ontwerp moet worden aangevuld met een artikel 12, te stellen als volgt :

"Artikel 12.-

De Gemeenschapsminister van Onderwijs is belast met de uitvoering van dit besluit".

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN,
adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

H. COREMANS.