KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 juni 1990 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "houdende de voorwaarden voor het verstrekken van huisonderwijs in de Gemeenschapsinstellingen voor observatie en opvoeding onder toezicht", heeft op 12 juni 1990 het volgend advies gegeven :

I. INLEIDENDE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp strekt ertoe de voorwaarden te bepalen waaronder het onderwijs dat in de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand van Mol, Ruiselede en Beernem wordt verstrekt aan de erin geplaatste leerplichtige minderjarigen, als huisonderwijs in aanmerking komt voor het vervullen van de leerplicht.

Als rechtsgrond wordt artikel 1, § 6, van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht aangewezen, waarbij aan de Koning - thans de Executieve - de mogelijkheid wordt gegeven om de voorwaarden te bepalen waaronder door het volgen van huisonderwijs aan de leerplicht wordt voldaan.

Alhoewel de term huisonderwijs in die bepaling in zijn oorspronkelijke betekenis eerder verband houdt met onderwijs verstrekt in privé-kring, is er geen reden om de term zo beperkt te interpreteren. Men mag ervan uitgaan dat onder huisonderwijs kan worden verstaan elk onderwijs dat niet in een geëigende onderwijsinstelling wordt verstrekt.

2. De gemachtigde van de Executieve heeft verzekerd dat het ontwerp in geen enkel opzicht verband houdt met de subsidiëring van de betrokken instellingen. Het gaat alleen om de wijze waarop de leerplicht wordt nageleefd.

II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING.

Opschrift.

Om duidelijker de inhoud van het besluit weer te geven, wordt voorgesteld het opschrift te stellen als volgt :

"Besluit van de Vlaamse Executieve waarbij de voorwaarden worden vastgesteld waaronder in bepaalde Gemeenschapsinstellingen voor observatie en opvoeding aan de leerplicht kan worden voldaan".

Aanhef.

De aangehaalde bepaling van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit. De eerste aanhefverwijzing mag dan ook geschrapt worden.

Artikel 1.

Overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Executieve van 18 oktober 1989 tot wijziging van de benamingen van de Rijksgestichten voor observatie en opvoeding onder toezicht, schrijve men de opsomming van bedoelde instellingen als volgt :

"-Gemeenschapsinstelling Bijzondere Jeugdbijstand De Hutten te Mol;

-Gemeenschapsinstelling Bijzondere Jeugdbijstand De Markt te Mol;

-Gemeenschapsinstelling Bijzondere Jeugdbijstand Ruiselede;

-Gemeenschapsinstelling Bijzondere Jeugdbijstand Beernem".

Artikel 2.

Voorgesteld wordt de bepaling van paragraaf 1 te redigeren als volgt :

"Voor de toepassing van dit besluit wordt onder huisonderwijs verstaan, het onderwijs dat, al naar het geval, voltijds of deeltijds aan een jongere wordt verstrekttijdens de periode dat deze door de jeugdrechtbank in één van de in artikel 1 vermelde instellingen is geplaatst".

Artikel 3.

Aan de in artikel 1 vermelde instellingen wordt de verplichting opgelegd om vo,'o,'r 1 oktober van het betrokken schooljaar een aantal documenten mee te delen aan de bevoegde inspectieleden.

Het is duidelijk dat, indien men die datum aanhoudt, die verplichting enkel betrekking kan hebben op jongeren die op die datum in de instellingen zijn geplaatst.

Vraag is of die bepaling niet zo moet worden aangepast dat de instellingen op geregelde tijdstippen aan de inspectie opgave doen van de leerplichtige jongeren die bij hen zijn geplaatst.

Artikel 4.

Dit artikel organiseert het toezicht van de inspectie op het door de instellingen verstrekt huisonderwijs. Het bepaalt evenwel niet welke de gevolgen zijn wanneer uit het toezicht blijkt dat het besluit niet wordt nageleefd.

Men mag wel ervan uitgaan dat in dat geval de sanctie niet op de wettelijke vertegenwoordigers van het geplaatste kind kan worden gelegd.

Het is niet duidelijk wat in 3E wordt bedoeld met "leerinhouden". Het kan aangewezen zijn die term te vervangen door "leerprogramma".

Artikel 6.

Luidens de bepaling van paragraaf 1 wordt aan de jongere een attest toegekend als bewijs dat hij gedurende een bepaalde periode huisonderwijs heeft genoten. Dat attest wordt volgens het ontwerp afgeleverd door de instelling.

Vraag is of het, in het licht van de sociale herklassering van de jongere, niet aangewezen is dat attest te laten afleveren door bijvoorbeeld de bevoegde inspectiedienst of een andere onderwijsdienst van de Vlaamse Gemeenschap.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS, kamervoorzitter,

de Heer : J. VERMEIRE, staatsraden,
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,

Mevrouw : A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS. H. COREMANS.