

19-03-1990

KONINKRIJK BELGIE. *Vandemeulebroucke* ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 22 februari 1990 door de Staatssecretaris voor Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 1971 betreffende de afneming, de bereiding, de bewaring en de terhandstelling van therapeutische bloedzelfstandigheden van menselijke oorsprong", heeft op 27 februari 1990 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Santé publique, le 22 février 1990, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 1971 relatif au prélèvement, à la préparation, à la conservation et à la délivrance des substances thérapeutiques sanguines d'origine humaine", a donné le 27 février 1990 l'avis suivant :

1. Het ontwerp beoogt de opheffing van het voorschrift krachtens hetwelk voor bloedafneming bij niet-ontvoogde jongeren van minder dan 21 jaar de "schriftelijke en ondertekende" toestemming van de ouders of de wettelijke vertegenwoordiger vereist is.

Bij het van kracht worden van de wet van 19 januari 1990 tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot achttien jaar, d.i. op 1 mei e.k. (1), zal het voorschrift waarvan het ontwerp de opheffing beoogt in ieder geval inhoudloos worden. Het ontwerp zou dan ook geen enkel probleem doen rijzen, indien de datum van inwerkingtreding ervan op 1 mei 1990 zou worden bepaald.

Uit de adviesaanvraag blijkt echter - en de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd - dat het de bedoeling is, wegens het tekort aan bloed tijdens bepaalde perioden van het jaar, het ontworpen besluit zo vlug mogelijk in werking te laten treden.

Dit doet de vraag rijzen welke de draagwijdte van het ontwerp zou zijn in een periode die de inwerkingtreding van de wet van 19 januari 1990 zou voorafgaan.

De onbekwaamheid van minderjarigen, zoals ze door het Burgerlijk Wetboek is georganiseerd, heeft in beginsel een algemene draagwijdte, zodat er enkel bij wet kan worden van afgeweken.

.../...

(1) Artikel 55 van de wet van 19 januari 1990 (B.S. 30 januari 1990).

Artikel 5 van de wet van 7 februari 1961 betreffende de therapeutische bestanddelen van menselijke oorsprong - in welke bepaling het thans voorgelegde ontwerp zijn rechtsgrond vindt - machtigt de Koning enkel tot het bepalen van de criteria op grond waarvan de gevers van die therapeutische bestanddelen in aanmerking komen, de voorwaarden waaronder en de wijze waarop die bestanddelen dienen te worden afgenomen, bewerkt, enz., evenals de criteria waaraan die bestanddelen moeten voldoen.

Het genoemde artikel 5 biedt dus geen rechtsgrond om af te wijken van de voorschriften van het Burgerlijk Wetboek inzake het statuut van de minderjarigen. Dit betekent m.a.w. dat de Koning uit die wetsbepaling wel de bevoegdheid kan putten om de regel op te heffen krachtens welke de toestemming van de ouders of de wettelijke vertegenwoordiger uit een ondertekend geschrift moet blijken, maar dat de regel krachtens welke die toestemming vereist is niettemin onaangetast blijft voortbestaan.

Indien de ontworpen regeling vóór 1 mei 1990 in werking zou treden, zou zulks derhalve voor gevolg hebben dat, in de periode tussen die inwerkingtreding en 1 mei 1990, enerzijds, de vereiste toestemming op een gemakkelijkere manier zal kunnen worden verleend, maar, anderzijds, ook gemakkelijker betwistingen zullen kunnen ontstaan omtrent de vraag of de nodige toestemming al dan niet gegeven werd.

.../...

Het komt aan de Regering toe te oordelen of de onzekerheden waartoe de ontworpen regeling vóór 1 mei 1990 aanleiding kan geven, opwegen tegen de van de regeling verwachte toename van het aantal bloedafnemingen. Het is aan de hand van die afweging dat de datum van inwerkingtreding van het ontworpen besluit op 1 mei 1990 dan wel op een vroegere datum zal moeten worden bepaald.

2. Daar de ontworpen regeling eigenlijk alleen maar de opheffing van een van de voorschriften van artikel 14 van het koninklijk besluit van 10 november 1971 tot doel heeft, is het overbodig het gehele artikel te herschrijven.

Eenvoudiger, en meteen duidelijker, ware het, artikel 1 als volgt te redigeren :

"In artikel 14 van het koninklijk besluit van 10 november 1971 betreffende ... van menselijke oorsprong, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 1 maart 1989, wordt het derde lid opgeheven".

1. Le projet a pour objet d'abroger la disposition aux termes de laquelle "l'autorisation écrite et signée" des parents ou du représentant légal est requise pour le prélèvement de sang chez les jeunes gens non émancipés, âgés de moins de 21 ans.

Lors de l'entrée en vigueur de la loi du 19 janvier 1990 abaissant à dix-huit ans l'âge de la majorité civile, c'est-à-dire au 1er mai prochain (1), la prescription que le projet vise à supprimer sera en tout état de cause vidée de sa substance. Le projet ne susciterait, dès lors, aucun problème si sa date d'entrée en vigueur était fixée au 1er mai 1990.

Il ressort toutefois de la demande d'avis - et le fonctionnaire délégué s'en montre d'accord - que le Gouvernement a l'intention, en raison de la pénurie de sang pendant certaines périodes de l'année, de mettre en vigueur l'arrêté en projet le plus rapidement possible.

Se pose, dès lors, la question de savoir quelle serait la portée de l'arrêté en projet pendant la période qui précéderait l'entrée en vigueur de la loi du 19 janvier 1990.

L'incapacité des mineurs d'âge, telle qu'elle est organisée par le Code civil, a en principe une portée générale, de sorte qu'il ne peut y être dérogé que par la loi.

.../...

(1) Article 55 de la loi du 19 janvier 1990 (Moniteur belge du 30 janvier 1990).

L'article 5 de la loi du 7 février 1961 relative aux substances thérapeutiques d'origine humaine - disposition qui constitue le fondement légal du projet présentement soumis pour avis au Conseil d'Etat - n'autorise le Roi qu'à fixer les critères de qualification des donneurs de ces substances thérapeutiques, les conditions et modalités de prélèvement, de manipulation, etc., ainsi que les critères auxquels ces substances doivent répondre.

L'article 5, précité, ne fournit pas, dès lors, de fondement légal pour déroger aux prescriptions du Code civil pour ce qui concerne le statut des mineurs d'âge. Cela signifie, en d'autres termes, que le Roi peut effectivement tenir de la disposition légale précitée la compétence pour supprimer la règle et selon laquelle l'autorisation des parents ou du représentant légal doit apparaître d'un écrit signé, mais que la règle en vertu de laquelle cette autorisation est requise demeure néanmoins inchangée.

Si la réglementation en projet devait entrer en vigueur avant le 1er mai 1990, il en résulterait dès lors que, dans la période entre cette entrée en vigueur et le 1er mai 1990, d'une part, l'autorisation requise pourra être accordée d'une manière plus aisée, mais, d'autre part, que des litiges naîtront également avec plus de facilité quant à la question de savoir si l'autorisation requise a été donnée ou non.

.../...

Il appartient au Gouvernement de juger si les incertitudes auxquelles la réglementation en projet peut donner lieu avant le 1er mai 1990 peuvent prévaloir contre l'augmentation des prélèvements de sang, attendue à la suite de cette réglementation. C'est sur la base de cette mise en balance qu'il y aura lieu de fixer l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, soit au 1er mai 1990, soit à une date antérieure.

2. La réglementation en projet n'ayant en fait pour objet que la suppression de l'une des prescriptions de l'article 14 de l'arrêté royal du 10 novembre 1971, il est superflu de reformuler l'article dans son ensemble.

Il serait à la fois plus simple et plus clair de rédiger l'article 1er comme suit :

"A l'article 14 de l'arrêté royal du 10 novembre 1971 relatif au ... d'origine humaine, modifié par l'arrêté royal du 1er mars 1989, l'alinéa 3 est abrogé".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN,
Messieurs :

J. NIMMEGEERS,
W. DEROOVER,

J. GIJSSELS,

J. HERBOTS,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J. NIMMEGEERS,

Het verslag werd uitgebracht
door de H. J. BAERT, adjunct-
auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La chambre était composée de

eerste voorzitter,
premier président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par
M. J. BAERT, auditeur adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

P. VERMEULEN.