KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 oktober 1989 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken en het Plan verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "dat de berekeningsbases van de respectievelijke bijdragen van het opzoekingscentrum voor de Wegenbouw en van het Wetenschappelijk en Technisch Centrum voor het Bouwbedrijf afbakent", heeft op 22 februari 1990 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques et du Plan, le 16 octobre 1989, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "délimitant entre elles les assiettes des redevances du Centre de Recherches Routières et du Centre Scientifique et Technique de la Construction", a donné le 22 février 1990 l'avis suivant :

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de onderscheiden werkingssfeer van het Opzoekingscentrum voor de wegenbouw en van het Wetenschappelijk en technische centrum voor het bouwbedrijf af te bakenen en aldus de grondslagen vast te leggen voor het bepalen van de aan het ene of het andere centrum bijdrageplichtige ondernemingen.

Zoals het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 september 1959 waarbij het verzoekschrift der Nationale Confederatie van het bouwbedrijf tot erkenning van het Wetenschappelijk en technisch centrum voor het bouwbedrijf wordt ingewilligd, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op dezelfde datum advies heeft uitgebracht onder het nr. L. 19.391/1., ontleent ook dit ontwerp zijn rechtsgrond aan het bepaalde in de besluitwet van 30 januari 1947 tot vaststelling van het statuut van oprichting en werking van centra, belast met de bevordering en de coördinatie van de technische vooruitgang van de verschillende takken van 's lands bedrijfsleven, door het wetenschappelijk onderzoek.

Om de redenen uiteengezet in het bedoeld advies, mag worden aanvaard dat de nationale overheid in dezen bevoegd is om op te treden op voorwaarde dat zij vooraf een voorstel tot samenwerking aan de Gewesten voorlegt volgens een procedure vastgelegd bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit en na advies van de Gewesten (artikel 6bis, § 3, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

.../...

In afwachting dat dit koninklijk besluit is vastgesteld, is het de nationale overheid niet mogelijk, om de redenen vermeld in het advies L. 19.391/1, haar bevoegdheid ter zake uit te oefenen en moet de voorgelegde adviesaanvraag als voorbarig worden aangemerkt.

2. Door de werkingssfeer van de centra af te bakenen en aldus de bijdrageplichtige ondernemingen aan te wijzen, bepaalt het ontworpen besluit de perken van de bedrijfstak, waarvan de bedrijven onderworpen zijn aan de toepassing van de besluitwet van 30 januari 1947.

Op grond van het bepaalde in artikel 18 van dezelfde besluitwet kan de Koning een dergelijke regeling enkel treffen op verzoek van de betrokken bedrijfsgroepering, in dit geval bedrijfsgroeperingen, en nadat de daartoe geëigende procedure is gevolgd (zie de artikelen 14 tot 17 van dezelfde besluitwet).

Uit de aan de Raad van State voorgelegde bescheiden blijkt dat het ontwerp volgt op een overeenkomst gesloten in de betrokken centra, doch dat op die overeenkomst geen verzoekschrift van de betrokken bedrijfsgroeperingen is gevolgd, zoals is voorgeschreven in artikel 14 van de besluitwet van 30 januari 1947. Overeenkomstig die wetsbepaling kan de Koning niet optreden dan nadat zodanige verzoekschriften zijn voorgelegd.

De adviesaanvraag is ook om die reden, niet ontvankelijk.

---

1. Le projet soumis à l'avis du Conseil d'Etat a pour objet de délimiter les sphères de compétences respectives du Centre de recherches routières et du Centre scientifique et technique de la construction, et de poser ainsi les fondements permettant de déterminer quelles entreprises sont tenues de payer une redevance à l'un ou l'autre de ces centres.

Tout comme le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 23 septembre 1959 accueillant la requête introduite par la Confédération nationale de la construction tendant à la reconnaissance du Centre scientifique et technique de la construction, projet au sujet duquel le Conseil d'Etat, section de législation, a émis son avis à la même date, sous le n° L. 19.391/1, le présent projet également tient son fondement légal des dispositions de l'arrêté-loi du 30 janvier 1947 fixant le statut de création et de fonctionnement de centres chargés de promouvoir et de coordonner le progrès technique des diverses branches de l'économie nationale, par la recherche scientifique.

Pour les motifs exposés dans l'avis précité, il peut être admis que l'autorité nationale est compétente pour légiférer en l'espèce à condition de soumettre préalablement aux Régions une proposition de collaboration selon une procédure fixée par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres après avis des Communautés (article 6bis, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

.../...

En attendant que l'arrêté royal précité ait été pris, il n'est pas possible à l'autorité nationale, pour les motifs indiqués dans l'avis L. 19.391/1, d'exercer sa compétence en la matière, et la demande d'avis soumise au Conseil d'Etat doit être considérée comme prématurée.

2. En délimitant la sphère de compétence des centres et en désignant ainsi les entreprises tenues à une redevance, l'arrêté en projet fixe les limites de la branche économique dont les entreprises sont assujetties à l'application de l'arrêté-loi du 30 janvier 1947.

En vertu des dispositions de l'article 18 du même arrêté-loi, le Roi ne peut édicter pareille réglementation que sur requête du groupement professionnel concerné (dans le cas présent, des groupements professionnels concernés) et après avoir suivi la procédure prévue à cet effet (voir les articles 14 à 17 du même arrêté-loi).

Il appert des documents soumis au Conseil d'Etat que le projet fait suite à une convention conclue dans les centres précités, convention qui n'a cependant été suivie d'aucune requête de la part des groupements professionnels concernés, ainsi que le prescrit l'article 14 de l'arrêté-loi du 30 janvier 1947. Conformément à cette disposition légale, le Roi ne peut intervenir qu'après que des requêtes de l'espèce ont été soumises.

Pour ce motif également, la demande d'avis est irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.