KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 3 augustus 1987 door de Gemeenschapsminister van Cultuur verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over :

1) een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "betreffende de voorwaarden tot erkenning van niet-openbare televisieverenigingen",

2) een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "houdende de criteria met betrekking tot de duur van de erkenningen van niet-openbare televisieverenigingen",

3) een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "betreffende het aandeel eigen culturele produkties in de programmering van de niet-openbare televisieverenigingen",

4) een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "betreffende het programma-aanbod van niet-openbare televisieverenigingen",

heeft op 5 augustus 1987 het volgend advies gegeven :

De ontwerpen welke in de inleiding van dit advies zijn vermeld, zijn een uitvoering van de artikelen 8, §§ 2 en 4, 9, § 1, en 10 van het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen.

Overeenkomstig artikel 11, § 1, van het decreet van 28 januari 1987 kunnen de zoëven bedoelde uitvoeringsbepalingen niet worden vastgesteld dan na raadpleging van de Vlaamse Mediaraad.

De retroacten van dat artikel 11 (zie inzonderheid het advies van de Raad van State van 23 juli 1985, Gedr. St., Vl. Raad, 1984-1985, nr. 303/10) en de parlementaire voorbereiding van het ontwerp dat het decreet van 28 januari 1987 is geworden, doen duidelijk blijken, enerzijds, van het verplicht karakter van de raadpleging van de Vlaamse Mediaraad, anderzijds, van de bijzondere gewichtigheid van dezes advies. Met name werd onderstreept dat de raadpleging van de Vlaamse Mediaraad moet gezien worden als een waarborg ter voorkoming van discriminaties op het ideologisch en filosofisch vlak (zie onder meer Gedr. St., Vl. Raad, 1985-1986, nr. 152/1, blz. 8, 14 en 18).

.../...

Het decreet van 28 januari 1987 beperkt zich tot het instellen van het vereiste van raadpleging van de Vlaamse Mediaraad. De regeling van de advisering door deze is het onderwerp van het decreet van 2 mei 1985 houdende oprichting van de Vlaamse Mediaraad.

Van die regeling maakt deel uit de bepaling van artikel 11 van het decreet van 2 mei 1985 naar luid waarvan het verloop van de werkzaamheden van de Mediaraad bepaald wordt door het reglement van orde, opgesteld door de Mediaraad en goedgekeurd door de Vlaamse Executieve.

Dat reglement van orde is in dezen van een bijzonder belang, van de ene kant omdat het decreet van 2 mei 1985 zelf voor de Vlaamse Mediaraad haast in geen werkingsregels voorziet, van de andere kant omdat de Vlaamse Mediaraad, mede gelet op het filosofische en ideologische aspect dat aan zijn advisering verbonden is, op een bepaalde manier is samengesteld, met name uit onder meer afgevaardigden van verenigingen en instellingen en vertegenwoordigers van de gebruikers (artikel 7, derde lid, van het decreet van 2 mei 1985) van wie wordt verwacht dat zij uit hoofde van hun hoedanigheid van gemandateerden van die verenigingen, instellingen en groepen aan de adviezen van de Vlaamse Mediaraad het nodige gewicht zullen verlenen (Gedr. St., Vl. Raad, 1984-1985, nr. 300/4, blz. 3).

In die omstandigheden is het in het decreet aangekondigde en aan het toezicht van de Vlaamse Executieve onderworpen reglement van orde de onmisbare aanvulling van de summiere werkingsregels die in het decreet zijn vervat, bij ontstentenis waarvan het goede verloop van de werkzaamheden van de Vlaamse Mediaraad niet op een vaststaande wijze is gewaarborgd en de

.../...

door deze uitgebrachte adviezen op hun externe wettigheid niet kunnen worden getoetst. Het hoeft geen betoog dat wanneer de wettigheid van een reglementering mede wordt bepaald door het vervuld zijn van een raadplegingsverplichting, aan dat vereiste slechts is voldaan wanneer de raadpleging is geschied op de wijze zoals door of krachtens de wet of het decreet is bepaald.

Uit de documentatie welke bij de adviesaanvraag is gevoegd, blijkt - en door de gemachtigde ambtenaar is bevestigd - dat het in het decreet voorgeschreven reglement van orde alsnog in de Vlaamse Mediaraad in voorbereiding is, derhalve de goedkeuring van de Vlaamse Executieve nog niet heeft kunnen hebben.

Het ontbreken van die in het decreet van 2 mei 1985 gestelde waarborg moet ertoe doen concluderen dat de adviezen van de Vlaamse Mediaraad waarnaar in de aanhef van de respectieve ontwerpen wordt verwezen, niet zijn uitgebracht op de wijze en met de garanties die door de decreetgever zijn gesteld; zij kunnen bijgevolg niet deugdelijk worden aangevoerd ter voldoening aan het door het decreet van 28 januari 1987 opgelegde substantiële vormvereiste, waarvan de naleving medebepalend is voor de rechtsgeldigheid van de thans voor advies voorliggende uitvoeringsbepalingen.

De ontwerpen zijn dan ook niet in zoverre gereed dat zij door de Raad van State, afdeling wetgeving, kunnen worden onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	:	H. COREMANS,	kamervoorzitter,
		W. DEROOVER, J. DE BRABANDERE,	staatsraden,
Mevrouw	:	A. BECKERS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VANDE LANOTTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS. H. COREMANS.