

VD.

L. 17.910/9.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE MAGISTRAT - 1 - RECHTER
09-7-1987
Transmis à M. <i>Coordination</i> Gouvernement van de K.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 5 mars 1987, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "garantissant aux collaborateurs professionnels de la presse cités à comparaître le droit de taire leurs sources", a donné le 24 juin 1987 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 5 maart 1987 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "tot bescherming van het zwijgrecht in hoofde van professionele persmedewerkers die worden gedagvaard om te worden gehoord", heeft op 24 juni 1987 het volgend advies gegeven :

L'article unique de la proposition de loi tend à insérer dans le Code d'instruction criminelle un article 553, suivant lequel "toute personne qui collabore ou a collaboré, à titre professionnel, à la préparation, à la rédaction, à la production ou à la diffusion d'imprimés périodiques ou à des émissions de radio et de télévision à contenu informatif" a le droit de refuser de révéler à la justice la source des informations données confidentiellement en vue d'être publiées dans la presse écrite ou parlée.

Suivant les développements, ce sont des incidents récents, à l'occasion desquels des journalistes de la presse écrite ont été impliqués dans des affaires répressives, qui ont incité les auteurs de la proposition "à lever les entraves au fonctionnement d'une presse libre dans un Etat démocratique".

Les journalistes souhaitent, en effet, pouvoir garder le secret sur l'origine des informations qu'ils publient dans le souci de respecter leur promesse de taire l'identité de leur informateur.

Il s'agit donc d'autre chose que du secret professionnel protégé par l'article 458 du Code pénal qui tend à conserver secret le contenu d'une information, la source de cette information étant connue. Au contraire, le journaliste n'est pas tenu de garder secrètes les informations qu'il a recueillies; son rôle est de les diffuser. Ce qui, selon la proposition de loi, devrait être couvert par le secret, c'est l'origine des informations non le contenu de celles-ci.

Conformément aux articles 81 et 158 du Code d'instruction criminelle, les juges ne condamnent pas à l'amende prévue par ces articles, lorsqu'ils ont admis l'"excuse légitime" dans le chef des témoins défaillants. Comme ces articles ne déterminent pas ce que doit être l'excuse légitime, les juges peuvent admettre comme légitime l'excuse présentée par un journaliste qui déclare avoir promis à son informateur de ne pas révéler son identité.

Il semble que les cours et tribunaux interprètent dans ce sens les articles 81 et 158 précités. Depuis plus d'un siècle, aucun journaliste ne semble avoir été condamné en Belgique pour avoir refusé de divulguer les sources de ses informations.

Si des journalistes ont été poursuivis et, éventuellement, condamnés au cours de ces dernières années, c'est non pas pour avoir refusé de dévoiler l'origine d'une information mais parce qu'ils ont été soupçonnés et, dans certains cas, jugés coupables de s'être procuré des informations en commettant un délit. C'est le cas du journaliste dont l'auteur de la proposition fait état et qui fut condamné pour recel (1).

Il s'ensuit que la proposition ne met pas les journalistes à l'abri d'une condamnation au cas où ils auraient recueilli des informations en recourant à une infraction; elle n'est pas indispensable dans la mesure où elle tend à dispenser les journalistes de divulguer la source de leurs informations, les articles 81 et 158 du Code d'instruction criminelle permettant, dès à présent, d'obtenir un tel résultat.

.../...

(1) Cour d'appel de Bruxelles, 27 novembre 1981, Journal des tribunaux, 1982, p. 688, et note A. MARCHAL.

Sous le bénéfice de cette observation de principe, l'article unique de la proposition appelle plusieurs observations.

1. Le texte proposé réserve aux seuls journalistes professionnels le droit de taire la source de leurs informations. Ce droit ne peut être réservé aux seuls journalistes professionnels. L'article 18 de la Constitution s'y oppose. La loi du 30 décembre 1963 relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste n'attache d'ailleurs aucun droit à ce titre. Celui qui écrit occasionnellement dans un journal doit être protégé aussi bien que le journaliste professionnel.

2. Si sur le point qui vient d'être évoqué, le texte proposé est trop restrictif, par contre le champ d'application qui lui est donné est trop large dans la mesure où il vise les personnes qui collaborent à la diffusion d'une émission ou d'un imprimé.

Il convient de restreindre la protection prévue dans l'article proposé aux seules personnes qui concourent à la production d'un imprimé ou d'une émission.

3. Il y a lieu, d'autre part, de préciser - ce que l'article unique proposé ne fait pas - qu'il n'y a excuse légitime que si les informations ont été recueillies de manière licite. L'article proposé ne pourrait évidemment pas s'appliquer si, pour obtenir des informations, le journaliste a commis un délit, par exemple un recel (1).

(1) Voir ci-dessus, p. 3.

Het enig artikel van het wetsvoorstel strekt ertoe in het Wetboek van Strafvordering een artikel 553 in te voegen, volgens hetwelk "eenieder die beroepshalve meewerkt of heeft meegewerkt aan de voorbereiding, de redactie, de vervaardiging of de verspreiding van periodieke drukwerken, of aan radio- en televisieuitzendingen met informatieve inhoud" het recht heeft te weigeren aan het gerecht de bronnen mede te delen van de informaties die hem vertrouwelijk verstrekt zijn om te worden bekendgemaakt in de geschreven of gesproken pers.

Volgens de toelichting zijn het recente voorvallen, waarbij journalisten van de geschreven pers verwickeld zijn geraakt in strafzaken, die de indieners van het voorstel ertoe hebben aangezet "het onbelemmerd functioneren van een vrije pers in een democratische rechtsstaat" te bevorderen.

De journalisten wensen immers de geheimhouding over de herkomst van de door hen bekendgemaakte informaties te kunnen bewaren om hun belofte te kunnen nakomen de identiteit van hun informant te verzwijgen.

Het gaat dus om iets anders dan het beroepsgeheim dat wordt beschermd door artikel 458 van het Strafwetboek, hetwelk ertoe strekt de inhoud van een informatie geheim te houden, terwijl de bron van die informatie bekend is. De journalist moet integendeel de informaties die hij heeft ingewonnen, niet geheimhouden; het is zijn rol die te verspreiden. Wat dan, volgens het wetsvoorstel, door het geheim zou moeten worden beschermd is de herkomst van de informaties, niet de inhoud ervan.

Overeenkomstig de artikelen 81 en 158 van het Wetboek van Strafvordering veroordelen de rechters niet tot de bij die artikelen bepaalde geldboete, wanneer zij de "wettige reden van verschoning" aanvaard hebben ten aanzien van getuigen die niet verschijnen. Aangezien die artikelen niet bepalen wat de wettige reden van verschoning moet zijn, kunnen de rechters als wettig aanvaarden de reden van verschoning voorgelegd door een journalist die verklaart dat hij zijn informant beloofd heeft diens identiteit niet bekend te maken.

Blijkbaar leggen de hoven en rechtbanken de voornoemde artikelen 81 en 158 in die zin uit. Sedert meer dan een eeuw blijkt geen enkele journalist in België veroordeeld te zijn geweest wegens weigering om de bronnen van zijn informatie bekend te maken.

Zijn er in de jongste jaren journalisten vervolgd en eventueel veroordeeld, dan is dat niet omdat ze geweigerd hebben de herkomst van een informatie te onthullen, maar omdat ze verdacht werden van en, in bepaalde gevallen, schuldig bevonden werden aan het plegen van een misdrijf bij het inwinnen van inlichtingen. Zulks is het geval met de journalist waarover de indiener van het voorstel het heeft en die veroordeeld werd wegens heling (1).

Daaruit volgt dat het voorstel de journalisten niet vrijwaart voor veroordeling ingeval zij een misdrijf zouden hebben gepleegd om inlichtingen te verkrijgen; het voorstel is niet onmisbaar in zover het de journalisten ervan wil ontslaan hun informatiebron te onthullen, aangezien zo'n resultaat nu reeds op grond van de artikelen 81 en 158 van het Wetboek van Strafvordering kan worden bereikt.

.../...

(1) Hof van beroep van Brussel, 27 november 1981, Journal des tribunaux, 1982, blz. 688, en noot A. MARCHAL.

Behoudens deze principiële opmerking zijn bij het enig artikel van het voorstel verscheidene opmerkingen te maken.

1. De voorgestelde tekst kent alleen aan beroepsjournalisten het recht toe om hun informatiebronnen te verzwijgen. Dat recht mag niet uitsluitend aan beroepsjournalisten worden toegekend. Artikel 18 van de Grondwet verzet zich daartegen. De wet van 30 december 1963 betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist verbindt trouwens geen enkel recht aan die titel. Hij die af en toe in een dagblad schrijft moet evengoed beschermd worden als de beroepsjournalist.

2. Is de voorgestelde tekst te restrictief wat het zoëven ter sprake gebrachte punt betreft, zijn werkingssfeer is daarentegen te ruim in zover hij doelt op de personen die een uitzending of een drukwerk mede helpen verspreiden.

De bescherming waarin het voorgestelde artikel voorziet, behoort te worden beperkt tot die personen welke meewerken aan het vervaardigen van een drukwerk of het maken van een uitzending.

3. Anderzijds dient te worden gepreciseerd - het voorgestelde enig artikel doet dat niet - dat er slechts wettige redenen (van verschoning) is indien de inlichtingen op geoorloofde wijze ingewonnen zijn. Het voorgestelde artikel zou vanzelfsprekend geen toepassing kunnen vinden indien de journalist, om inlichtingen te verkrijgen, zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf, bijvoorbeeld aan heling (1).

(1) Zie hierboven, blz. 3.

La chambre était composée de

Messieurs : H. ROUSSEAU,
de Heren :

J.-J. STRYCKMANS,
P. FINCOEUR,

F. RIGAUX,

J. DE GAVRE,

Madame : R. DEROY,
Mevrouw :

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. MERCENIER, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. DEROY.

H. ROUSSEAU.