KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 3 december 1986 door de Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "waardoor het jachtverlof C vereist is voor het jagen in het Vlaamse Gewest", heeft op 5 december 1986 het volgend advies gegeven :

Bij het ontwerp zijn alleen opmerkingen betreffende de redactie te maken.

1. Het opschrift van het voorgenomen besluit luidt beter :

"Besluit van de Vlaamse Executieve waarbij, om te jagen in het Vlaamse Gewest, het jachtverlof C vereist wordt".

2. Wat de aanhef betreft, houde men rekening met wat volgt.

2.1. In besluiten van een executieve wordt een verwijzing naar de plaats in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 waar die executieve haar bevoegdheid vindt om een besluit te nemen, overbodig geacht. De eerste verwijzing in de aanhef kan dus wegvallen.

2.2. De tweede verwijzing moet worden vervolledigd met de woorden "... gewijzigd bij de wet van 30 juni 1967 en het decreet van de Vlaamse Raad van 27 juni 1985".

2.3. Volgens de gemachtigde ambtenaar werd het advies van de Vlaamse Hoge Jachtraad ingewonnen. Het inwinnen van dat advies is niet verplichtend opgelegd. Het niet vermelden van het gegeven advies is daarom niet als een vormgebrek te beschouwen.

2.4. Eveneens volgens de gemachtigde ambtenaar werd het de Gemeenschapsminister bevoegd voor begroting niet gevraagd zijn akkoord, van budgettair standpunt, met het ontwerp te betuigen, omdat de in het ontwerp voorkomende re-

geling niet als zodanig direct een noodzakelijk ongunstige weerslag op de fiscale ontvangsten van het Gewest heeft. De Raad van State beschikt niet over gegevens om een onregelmatigheid te vinden in het niet bekomen van vorenbedoeld akkoord.

2.5. De vierde aanhefverwijzing kan ook wegvallen : het is niet gebruikelijk in de aanhef te verwijzen naar het besluit van een executieve waarbij voor ieder lid afzonderlijk de aangelegenheden worden bepaald waarvoor aan dat lid in het bijzonder de zorg wordt opgedragen.

3. Ook artikel 1 is overbodig, want enkel iets vermeldend dat tot de grondslagen van de door de executieve uitgeoefende bevoegdheid behoort en dus, als vanzelfsprekend, geacht wordt gekend te zijn.

4.1. De inleidende zin van artikel 2 bedoelt een oplossing te geven aan een probleem van legistiek dat zich meer en meer voordoet en dat als volgt kan worden omschreven : staande voor een regeling die vóór de inwerkingtreding van de bijzondere wet door de rijksoverheid werd vastgesteld en die na die inwerkingtreding is blijven gelden, hoe kan dan een communautaire of regionale regelgever in die hypothese het best - het gemakkelijkst verstaanbaar en het minst misleidend - een onderdeel van die geldend gebleven regeling aan zijn eigen, afwijkende beleidsopvattingen aanpassen, hetzij een wijziging van die regels nodig is, hetzij nieuwe regels moeten worden toegevoegd.

.../...

Er is blijkbaar geen eenvormige oplossing voor dat probleem.

In het onderhavige geval lijkt het meest aangewezen het einde van de inleidende zin als volgt te herschrijven :

"... jachtvergunningen wordt, geldend voor het Vlaamse Gewest, een zesde en zevende lid toegevoegd, luidend als volgt : ...".

Door het invoegen van de woorden "geldend voor het Vlaamse Gewest" is verwarring met het door het Waalse Gewest toegevoegde zesde en zevende lid uitgesloten. Anderzijds, in de hier voorgestelde oplossing, doet de regeling die voor het Vlaamse Gewest nog steeds in artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 februari 1977 moet worden gevonden, zich voor als vormend één samenhangend geheel. Is het nodig naar het door de Vlaamse Executieve gewijzigde artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 februari 1977 te verwijzen, dan wordt verwarring met de voor het Waalse Gewest geldende versie van artikel 1 voorkomen indien aan de verwijzing naar artikel 1 van het besluit van 28 februari 1977 de woorden worden toegevoegd : "zoals gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Executieve van ... (volgt de datum)".

4.2.1. Het nieuwe zevende lid van artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 februari 1977 is een overgangsbepaling. Niettemin is het best - onder meer ook wegens de duur van de periode waarvoor de overgangsbepaling geldt - om, zoals het ontwerp het doet, die overgangsbepaling niet te scheiden van de nieuw ingevoerde regeling.

.../...

4.2.2. Iets minder stroef ambtelijk zou dat nieuwe zevende lid kunnen worden geschreven als volgt :

"Als overgangsmaatregel mag wie enkel een jachtverlof A dan wel B heeft, nog tot 30 juni 1989 blijven jagen op de soorten wild waarvoor zijn verlof geldt".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN, voorzitter,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
W. DEROOVER,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

F. LIEVENS. P. VERMEULEN.