

KONINKRIJK BELGIE.  
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 5 augustus 1986 door de Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 december 1954 tot uitvoering van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij", heeft op 12 november 1986 het volgend advies gegeven :

1. Ten aanzien van de externe wettigheid van het ontwerp kan het volgende worden vastgesteld.

1.1. Het ontwerp strekt er hoofdzakelijk toe, enerzijds, de "prijzen" van de drie soorten visverloven te verhogen en, anderzijds, wijzigingen en vereenvoudigingen aan te brengen met betrekking tot de periodes waarin op bepaalde vissoorten mag worden gevisd.

1.2. De Vlaamse Executieve is bevoegd om de ontworpen regeling te treffen met toepassing van artikel 6, § 1, III, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat "de visvangst" als een gewestelijke materie kwalificeert.

In de memorie van toelichting bij bedoelde bijzondere wet wordt uitdrukkelijk gesteld dat met "de visvangst" onder meer de aangelegenheden geregeld bij de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij, worden bedoeld (St. Senaat 434/1 - 1979-1980 - p. 20).

1.3. Met toepassing van artikel 6, § 2, 2°, van de bijzondere wet moeten de betrokken Executieven onderling overleg plegen wat betreft het openen en sluiten van de visvangst.

De brief die de Gemeenschapsminister bevoegd voor het leefmilieu op 17 november 1986 aan de Raad van State heeft toegezonden - die brief gelezen in samenhang met het schrijven dat de rapporteur van het Auditoraat op 13 november 1986 aan de Minister richtte - kan geacht worden de bevestiging in te houden dat het vorenbedoelde overleg inderdaad op 9 juli 1985 plaatshad.

.../...

1.4. Als rechtsgrond voor het ontwerp wordt de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij aangevoerd, inzonderheid de artikelen 12 en 14.

Verwijzen naar artikel 14 heeft geen zin : geen enkel artikel van het ontwerp vindt in bedoeld wetsartikel zijn rechtsgrond. Alle artikelen, met uitzondering van artikel 1, vinden hun rechtsgrond in artikel 12 van de wet van 1 juli 1954.

1.5.1. Voor artikel 1 is het artikel 9 van dezelfde wet dat de vereiste rechtsgrond oplevert.

1.5.2. Aangezien het zeer onwaarschijnlijk is dat de verhoging van de prijzen, volgend uit artikel 1 van het ontwerp, een prohibitief effect zal hebben, moet in redelijkheid worden aangenomen dat het ontwerp niet, om te voldoen aan artikel 6, 2, van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, voor akkoord diende te worden voorgelegd aan de Minister die de begroting onder zijn bevoegdheid heeft.

1.6. Artikel 2, § 3, van het ontwerp waarbij artikel 18 van het koninklijk besluit van 13 december 1954 herschreven wordt, stelt een absoluut verbod in om, in welke periode van het jaar ook, te vissen op de in het nieuwe artikel 18 vermelde soorten vis.

De bevoegdheid de visvangst te regelen, sluit uiteraard ook de bevoegdheid in om maatregelen te nemen ten einde te voorkomen dat het vissen op bepaalde soorten ertoe

.../...

zou leiden dat die soorten zouden verdwijnen : het regelen van de visvangst houdt ook in te zorgen voor het behoud van de vis.

Indien de in het nieuwe artikel 18 van het koninklijk besluit van 13 december 1954 vermelde vissoorten inderdaad, zoals dat nieuwe artikel 18 doet vermoeden, met verdwijning bedreigd zijn, dan kan het in artikel 18 opgenomen absoluut verbod om op die soorten vis te vissen, niet geacht worden te liggen buiten de door artikel 12 van de wet aan de Koning gegeven bevoegdheid.

2. Betreffende de redactie van het ontwerp kunnen volgende bemerkingen worden gemaakt.

2.1. Aanhef.

De verwijzing naar de bijzondere wet kan worden weggelaten.

Aangezien artikel 9 van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij mede de rechtsgrond voor het ontwerp uitmaakt, moet dat artikel ook worden vermeld.

Anderzijds moet de verwijzing naar artikel 14 van de wet worden weggelaten.

.../...

De verwijzing naar het koninklijk besluit van 13 december 1954 tot uitvoering van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij, vulle men aan als volgt :

"..., gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 30 april 1955, 10 augustus 1956, 7 en 25 juli 1959, 20 oktober 1961, 20 november 1963, 22 juni 1966, 27 november 1970, 30 juli 1971, 12 januari en 1 juni 1972, 6 augustus en 2 december 1974, 15 juni 1976, 3 april 1980 en 6 februari 1981 en bij de besluiten van de Vlaamse Executieve van 15 december 1982 en 18 mei 1983;".

In de verwijzing naar het overleg schrijve men :  
"... artikel 6, § 2, 2° ...".

.../...

## 2.2. Bepalend gedeelte.

### Artikel 1.

Men voege tussen de woorden "riviervisserij" en "worden" de woorden "gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 2 december 1974 en 15 juni 1976" in.

### Artikelen 2 tot 7.

In de inleidende zin vervange men telkens "... van bovengenoemd koninklijk besluit van 13 december 1954" door "... van hetzelfde besluit".

### Artikel 2, § 1.

Men schrijve de inleidende zin van paragraaf 1 als volgt :

"Artikel 16 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 7 juli 1959, 20 november 1963 en 15 juni 1976, wordt vervangen door de volgende bepaling :".

De nieuwe versie van artikel 16 van het koninklijk besluit van 13 december 1954 strekt ertoe het thans geldend verbod om gedurende de paaitijd te vissen, te wijzigen en te vereenvoudigen. Uit het 3° van het nieuwe artikel 16 moet evenwel worden afgeleid dat op paling het hele jaar door mag

.../...

worden gevist. Het nieuwe artikel 16 geldt dus eigenlijk niet voor het vissen naar paling. Dat wordt dan ook beter direct, in de inleidende zin van artikel 16, te kennen gegeven. Die inleidende zin kan dan als volgt worden gesteld :

"Gedurende de paaitijd is vissen naar elke soort vis - paling uitgezonderd - en naar kreeft verboden, en zulks meer bepaald :".

In het 3° van artikel 16 dienen de woorden "behalve paling" uiteraard te worden weggelaten.

Artikel 2, § 2.

Men schrijve de inleidende zin van paragraaf 2 als volgt :

"Artikel 17 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 7 juli 1959 en 20 november 1963, wordt vervangen door de volgende bepaling :".

Artikel 2, § 3.

Men schrijve de inleidende zin van paragraaf 3 als volgt :

"Artikel 18 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 27 november 1970 en 6 februari 1981, wordt vervangen door de volgende bepaling :".

De woorden "in afwijking van het bepaalde in artikel 16" hebben zin in de mate dat uit artikel 16 impliciet volgt dat op de in dat artikel bedoelde vissoorten wel, buiten de verboden periodes, mag worden gevist. Expliciet stelt het nieuwe artikel 16 echter verboden. De hierboven aangehaalde woorden zijn daarom met de letter van artikel 16 onverenigbaar aangezien afwijken van een verbod normaal doelt op een minder streng verbod of op helemaal geen verbod.

De inleidende zin van het nieuwe artikel 18 moet dus ongeveer luiden zoals de inleidende zin van artikel 17. Die zin zou kunnen zijn : "Een volledig, het hele jaar door durend verbod geldt voor het vissen op volgende vissoorten :".

### Artikel 3.

Indien het nieuwe artikel 45 van het koninklijk besluit van 13 december 1954 niet bedoeld is om af te wijken van het nieuwe artikel 18 van dat besluit, dan voege men na de woorden "in (de) artikelen 16 en 17" volgend zinsdeel in : "- maar onverminderd het verbod gesteld door artikel 18 -".

De woorden "van dit besluit" worden beter weggelaten, want overbodig. Immers, als in een artikel van een wet of een verordening naar een ander artikel verwezen wordt zonder vermelding van de wet of de verordening waarin dat ander artikel te vinden is, dan wordt verondersteld dat het ander artikel ook een onderdeel is van het grotere normatief geheel waarin het artikel, dat de verwijzing bevat, is opgenomen.

Artikel 4.

Men schrijve paragraaf 1 als volgt :

"In de artikelen 25bis, 29bis en 55bis van hetzelfde besluit, respectievelijk gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 7 juli 1959, 22 juni 1966 en 6 augustus 1974, worden ...".

Men schrijve paragraaf 2 als volgt :

"In artikel 75 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 november 1970, ...".

Artikel 5.

Men schrijve de inleidende zin als volgt :

"Een artikel 57bis, luidend als volgt, wordt in hoofdstuk III van hetzelfde besluit ingevoegd : Art. 57bis. ...".

Artikel 6.

Men schrijve de inleidende zin als volgt :

"Artikel 58, 9°, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij koninklijk besluit van 20 november 1963, wordt vervangen door de volgende bepaling :".

.../...

Artikel 7.

Men schrijve dit artikel als volgt :

"In artikel 74, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 1 juni 1972 en 15 juni 1976, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het 4°, het 7° en het 8° worden respectievelijk vervangen door de volgende bepalingen : ...

2° het wordt aangevuld als volgt : 10°...".

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |   |                |                     |
|----------|---|----------------|---------------------|
| de Heren | : | P. VERMEULEN,  | voorzitter,         |
|          |   | J. NIMMEGEERS, | staatsraden,        |
|          |   | W. DEROOVER,   |                     |
|          |   | J. GIJSSELS,   | assessoren van de   |
|          |   | J. HERBOTS,    | afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | : | F. LIEVENS,    | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. STEVENS,  
adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

P. VERMEULEN.