

KONINKRIJK BELGIE.
-----ROYAUME DE BELGIQUE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 5 augustus 1986 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "tot beperking van het aantal verloven wegens opdracht en de terbeschikkingstelling wegens opdracht, verleend aan de personeelsleden van het onderwijs en de psycho-medisch-sociale centra", heeft op 7 augustus 1986 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Premier Ministre, le 5 août 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours sur un projet d'arrêté royal n° "visant à limiter le nombre de congés pour mission ou de disponibilités pour mission accordés aux membres du personnel de l'enseignement et des centres psycho-médico-sociaux", a donné le 7 août 1986 l'avis suivant :

Gelet op het tijdstip waarop en de termijn waarin om advies wordt gevraagd, meent de Raad van State de adviesaanvraag te mogen beschouwen als zijnde ingediend met toepassing van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Om diezelfde redenen beperkt het advies zich tot de opmerkingen die hierna volgen.

1. Omtrent de rechtsgrond, inzonderheid omtrent het door de habilitatiewet vereiste besparend effect van de ontworpen regeling, zijn geen opmerkingen te maken.

2. Hoewel de ontworpen bepalingen ertoe strekken de geldende regelingen inzake verlof wegens opdracht met behoud van wedde en inzake terbeschikkingstelling wegens opdracht met genot van een wachtgeld te wijzigen, zijn ze - met uitzondering van artikel 3, § 1 - niet geredigeerd als wijzigende teksten, maar integendeel als autonome bepalingen.

Een dergelijke werkwijze schaadt de leesbaarheid van de toepasselijke teksten. Het verdient aanbeveling die teksten uitdrukkelijk te wijzigen.

3. Zoals door de gemachtigde van de Regering werd bevestigd, heeft het ontwerp betrekking zowel op het verlof wegens opdracht als op de terbeschikkingstelling wegens opdracht in de meest ruime zin en geldt de ontworpen regeling zowel voor het personeel van het rijksonderwijs en van de rijks-psycho-medisch-sociale centra als voor het personeel van de gesubsidieerde onderwijsinrichtingen en P.M.S.-centra.

Dit blijkt niet voldoende duidelijk uit de ontworpen tekst - althans indien het procédé van de autonome bepalingen wordt behouden :

.../...

- in artikel 1, dat ook zou gelden voor de terbeschikkingstelling met genot van een wachtgeld, wordt inzonderheid niet bepaald dat geen wachtgeld of de daarmee overeenstemmende toelage zal worden toegekend aan de personeelsleden die met een opdracht zijn belast;
- in artikel 2 is evenmin uitdrukkelijk sprake van de toelage die aan de gesubsidieerde personeelsleden wordt toegekend.

4. De in artikel 1 ontworpen regeling geldt alleen voor opdrachten "buiten het onderwijs die niet (behoren) tot de bevoegdheid van de Ministers van Onderwijs".

De vraag rijst of die omschrijving van de bedoelde opdrachten voldoende duidelijk afgelijnd is om als objectief criterium te kunnen worden gehanteerd.

5. Luidens paragraaf 2 van artikel 3 zijn "de verloven en terbeschikkingstellingen die worden toegekend met het oog op de bijscholing van de personeelsleden ... niet begrepen in het percentage vastgesteld in § 1".

Volgens de gemachtigde van de Regering zijn evenmin begrepen in het bedoelde percentage, de personeelsleden die belast zijn met een opdracht en wier wedde, weddetoelage enz. door de opdrachtgever worden terugbetaald overeenkomstig het bepaalde in artikel 1 van het ontwerp. Dit blijkt niet uit de tekst van paragraaf 2.

Overigens dient herhaald dat de bepaling van artikel 3, § 2, die als een autonome bepaling wordt geredigeerd, beter als een wijzigende bepaling zou worden gesteld, meer bepaald zou worden ingevoegd in artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit nr. 299 van 31 maart 1984.

.../...

6. Aangezien de Minister van Begroting het ontworpen besluit zal medeondertekenen, vermeldde men hem ook in het voordrachtformulier.

Vu le moment où et le délai dans lequel son avis est demandé, le Conseil d'Etat croit pouvoir considérer la demande d'avis comme introduite en application de l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Pour les mêmes motifs, l'avis se limite aux observations suivantes.

1. Le fondement légal de la réglementation en projet, en particulier l'effet d'économie exigé par la loi d'habilitation, ne donne lieu à aucune remarque.

2. Bien que les dispositions en projet tendent à modifier les règles en vigueur en matière de congé pour mission avec maintien du traitement et en matière de disponibilité pour mission avec maintien d'un traitement d'attente, elles ne sont pas rédigées - à l'exception de l'article 3, § 1 - comme des textes modificatifs, mais au contraire comme des dispositions autonomes.

Un tel procédé nuit à la lisibilité des textes à appliquer. Il est recommandé de modifier ces textes explicitement.

3. Comme l'a déclaré le délégué du Gouvernement, le projet concerne tant le congé pour mission que la disponibilité pour mission au sens le plus large; en outre, la réglementation en projet s'applique aussi bien au personnel de l'enseignement de l'Etat et des centres psycho-médico-sociaux de l'Etat qu'au personnel des instituts d'enseignement et des centres PMS subventionnés.

Cela ne se dégage pas assez clairement du texte en projet, du moins si le procédé des dispositions autonomes est maintenu :

.../...

- à l'article 1er, qui s'appliquerait également à la disponibilité avec maintien d'un traitement d'attente, il n'est notamment pas précisé qu'aucun traitement d'attente ou allocation en tenant lieu ne sera accordé aux membres du personnel chargés d'une mission;
- à l'article 2, il n'est pas davantage fait mention expresse de la subvention qui est allouée aux membres du personnel subventionné.

4. La règle prévue par l'article 1er s'applique uniquement aux missions "en-dehors de l'enseignement qui ne relève(nt) pas de la compétence des Ministres de l'Education nationale".

La question se pose de savoir si cette définition des missions visées est suffisamment nette pour pouvoir être utilisée à titre de critère objectif.

5. Aux termes du paragraphe 2 de l'article 3, ne sont pas compris "dans le pourcentage fixé au paragraphe 1er du présent article, ... les congés et mises en disponibilités accordées en vue du recyclage des membres du personnel".

Selon le délégué du Gouvernement, ne sont pas davantage compris dans le pourcentage visé, les membres du personnel chargés d'une mission et dont le traitement, subvention-traitement etc. est remboursé par l'organisme qui confie la mission, conformément aux dispositions de l'article 1er du projet. Cela ne se dégage pas du texte du paragraphe 2.

.../...

Par ailleurs, il convient de répéter que la disposition de l'article 3, § 2, qui est rédigée comme une disposition autonome, devrait plutôt être présentée sous la forme d'une disposition modificative et, plus précisément, être insérée à l'article 1er, § 2, de l'arrêté royal n° 299 du 31 mars 1984.

6. Le Ministre du Budget étant appelé à contresigner l'arrêté en projet, il convient de mentionner également ce ministre dans la formule de proposition.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. COREMANS,
Messieurs :

W. DEROOVER,
J. DE BRABANDERE,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par
M. H. VERHULST, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

H. COREMANS.