KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 5 augustus 1986 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "tot wijziging van de artikelen 13, 19, 20 en 22 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving", heeft op 7 augustus 1986 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Premier Ministre, le 5 août 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant les articles 13, 19, 20 et 22 de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement", a donné le 7 août 1986 l'avis suivant :

1. Onderhavig advies heeft uitsluitend betrekking op artikel 5, 2°, welke bepaling, luidens de adviesaanvraag, "bij regeringsbeslissing van 3 augustus 1986 werd ... toegevoegd" aan het ontwerp van bijzondere-machtenbesluit waarover de Raad van State op 18 juli 1986 advies heeft uitgebracht (L. 17.419/1/V).

2. Bedoeld artikel 5, 2°, strekt ertoe in artikel 22 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, een paragraaf 1bis in te voegen, waarbij aan de Koning de bevoegdheid wordt opgedragen om bij een in Ministerraad overlegd besluit het bedrag van de rentetoelage te wijzigen die - overeenkomstig paragraaf 1, b), van artikel 22 - door het Nationaal Waarborgfonds voor schoolgebouwen wordt toegekend voor de gesubsidieerde inrichtingen van het secundair onderwijs en het hoger onderwijs van het korte en van het lange type.

Luidens de ontworpen regeling zou de Koning, voor de beoogde wijziging van de rentetoelage, twee procédés kunnen toepassen, namelijk :

" - ofwel jaarlijks vóór 1 augustus, de in dit artikel (lees : in paragraaf 1, b) vastgestelde grens van 1,25 % (lees : pct.) verhogen;

- ofwel het aandeel van de toegepaste rente bepalen dat ten laste is van de inrichtende macht, zonder dat dit één vierde van de marktrente mag overschrijden".

.../...

Omtrent de precieze redenen waarom de Regering zich de mogelijkheid wil voorbehouden om te kiezen tussen die twee werkwijzen - waarvan de ene klaarblijkelijk voor een volledig jaar zou gelden en de andere niet - kon aan de Raad van State geen afdoende uitleg worden verstrekt.

Evenmin kon worden verduidelijkt op grond van welke criteria die keuze zou worden gedaan, noch of het tweede procédé nog zou kunnen worden aangewend wanneer eenmaal voor een bepaalde periode (van 1 augustus tot 31 juli) met toepassing van de eerste werkwijze de grens van 1,25 pct. werd verhoogd.

Uit de ontworpen tekst kan verder niet worden opgemaakt of de beperking tot "één vierde van de marktrente" ook geldt wanneer het eerste procédé (de verhoging van de grens van 1,25 pct.) wordt toegepast. Met "marktrente" wordt bedoeld, naar mag worden aangenomen, "de normale rentevoet op de kapitaalmarkt" waarvan sprake in artikel 22, § 1, b, van de wet van 29 mei 1959.

Ten slotte wordt ook niet uitdrukkelijk bepaald dat de toepassing van het tweede procédé niet tot gevolg mag hebben dat het aandeel van de rente dat ten laste van de inrichtende macht valt, kleiner zou zijn dan 1,25 pct.

Zonder die laatste beperking zou de ontworpen regeling immers niet altijd een besparend effect hebben en zou ze derhalve geen rechtsgrond vinden in de bijzondere-machtenwet van 27 maart 1986.

Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen tekst grondig behoort te worden omgewerkt.

---

1. Le présent avis porte uniquement sur la disposition de l'article 5, 2°, dont la demande d'avis déclare qu'elle "a été ajoutée par décision gouvernementale du 3 août 1986" au projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux qui a fait l'objet de l'avis du Conseil d'Etat donné le 18 juillet 1986 (L. 17.419/1/V).

2. L'article 5, 2°, a pour but d'insérer dans l'article 22 de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, un paragraphe 1bis qui habilite le Roi à modifier, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le montant de la subvention en intérêt que, conformément au paragraphe 1er, b), de l'article 22, le Fonds national de garantie des bâtiments scolaires accorde aux établissements subventionnés de l'enseignement secondaire et de l'enseignement supérieur des types long et court.

Aux termes de la réglementation en projet, le Roi pourrait modifier la subvention visée en recourant à l'un des deux procédés suivants :

"- soit annuellement avant le 1er août, élever la limite de 1,25 % (lire : p.c.) fixée dans cet article (lire : au paragraphe 1er, b) ;

- soit fixer la part de l'intérêt pratiqué qui sera à charge du pouvoir organisateur, sans qu'il en résulte que celle-ci puisse dépasser un quart du taux d'intérêt du marché".

.../...

Le Conseil d'Etat n'a pu obtenir d'explications adéquates quant aux raisons précises pour lesquelles le Gouvernement entend se réserver la possibilité de choisir entre ces deux méthodes, dont de toute évidence l'une serait valable pour une année entière alors que l'autre ne le serait pas.

Il n'a pu davantage se voir préciser les critères en fonction desquels ce choix serait effectué, ni si le second procédé pourrait également être mis en oeuvre une fois que la limite de 1,25 p.c. aura été élevée pour une période déterminée (du 1er août au 31 juillet) en application du premier procédé.

Le texte en projet ne permet pas non plus de déterminer si la limitation à "un quart du taux d'intérêt du marché" est également valable lorsque le premier procédé (élévation de la limite de 1,25 p.c.) est appliqué. Par "taux d'intérêt du marché", il faut sans doute entendre, comme on peut le supposer, "le taux d'intérêt normal du marché des capitaux" dont il est question à l'article 22, § 1er, b, de la loi du 29 mai 1959.

Enfin, il n'est pas expressément énoncé que l'application du second procédé ne peut avoir pour conséquence de ramener à moins de 1,25 p.c. la part de l'intérêt qui sera à charge du pouvoir organisateur.

Or, sans cette dernière restriction, la réglementation en projet ne serait pas toujours génératrice d'économies et ne pourrait, dès lors, trouver un fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986.

Il résulte de ce qui précède, que le texte en projet doit être sérieusement remanié.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. COREMANS, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

W. DEROOVER, staatsraden,
J. DE BRABANDERE, conseillers d'Etat,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. H. COREMANS.