KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 12 juni 1986 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken, door de Minister van Middenstand en door de Staatssecretaris voor Middenstand verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende organisatie van de overgangsregeling bedoeld bij artikel 17 van de kaderwet van 1 maart 1976 tot reglementering van de bescherming van de beroepstitel en van de uitoefening van de dienstverlenende intellectuele beroepen, gewijzigd bij de wet van 15 juli 1985", heeft op 18 juni 1986 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, par le Ministre des Classes moyennes et par le Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes, le 12 juin 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "organisant le régime transitoire visé à l'article 17 de la loi-cadre du 1er mars 1976 réglementant la protection du titre professionnel et l'exercice des professions intellectuelles prestataires de services, modifiée par la loi du 15 juillet 1985", a donné le 18 juin 1986 l'avis suivant :

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit herneemt nagenoeg woordelijk de bepalingen van een gelijknamig ontwerp-besluit waarover de Raad van State op 7 augustus 1985 om advies werd verzocht.

In het advies (L. 16.921/1/V) dat hij op 9 augustus 1985 over dat ontwerp gaf, wees de Raad van State erop dat de ontworpen regeling, vooraleer ze het voorwerp kon zijn van een adviesaanvraag bij de afdeling wetgeving, voor akkoord moest worden voorgelegd aan de Minister van Begroting, overeenkomstig artikel 6 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, luidens welke bepaling aan die formaliteit worden onderworpen "voorontwerpen ... van besluiten ... waardoor ofwel de ontvangsten beïnvloed kunnen worden, ofwel nieuwe uitgaven kunnen ontstaan ...".

De Raad van State stelde vast dat voor drie bepalingen van het ontwerp-besluit het in genoemd artikel 6 bedoelde akkoord vereist was, namelijk :

- voor de bepaling van artikel 5, luidens welke een provisie (van 1.500 F) verschuldigd is op het ogenblik van de inschrijving op de lijst van de personen die het gereglementeerde beroep reeds uitoefenen en op de verkregen rechten aanspraak kunnen maken;

- voor de bepaling van artikel 7, § 2, luidens welke een vast recht (van 1.000 F) wordt geheven voor ieder beroep dat wordt ingesteld tegen de weigering van inschrijving op de lijst als hiervoren bedoeld;

.../...

- en ten slotte voor de bepaling van artikel 9, § 2, luidens welke aan de voorzitters en aan de leden van de raden van erkenning presentiegelden zouden worden toegekend.

Hoewel in het thans voorgelegde ontwerp de hiervoren vermelde bepaling in verband met de presentiegelden niet werd behouden, worden in de artikelen 5 en 7, § 2, nochtans wel de bepalingen in verband met respectievelijk de provisie van 1.500 F en het vast recht van 1.000 F overgenomen.

Aan de Raad van State werd meegedeeld dat met betrekking tot die laatste bepalingen nog steeds niet het advies van de Minister van Begroting werd bekomen.

In die omstandigheden kan de Raad van State niet anders dan vaststellen dat het ontwerp nog altijd niet in zoverre gereed is dat het door de afdeling wetgeving kan worden onderzocht.

+

De Raad van State vestigt er opnieuw de aandacht op dat, gelet op de bepaling van artikel 8, § 1, eerste lid, het ontwerp eveneens door de Minister van Justitie moet worden voorgedragen en medeondertekend.

---

Le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat reproduit presque littéralement les dispositions d'un projet d'arrêté dont l'intitulé était identique et au sujet duquel le Conseil d'Etat avait été saisi d'une demande d'avis le 7 août 1985.

Dans l'avis (L.16.921/1/V) qu'il a donné le 9 août 1985 au sujet de ce projet, le Conseil d'Etat observait qu'avant de pouvoir faire l'objet d'une demande d'avis adressée à la section de législation, la réglementation en projet devait avoir été soumise à l'accord du Ministre du Budget, conformément à l'article 6 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, aux termes duquel "les avant-projets ... d'arrêtés ... qui sont de nature, soit à influencer les recettes, soit à entraîner des dépenses nouvelles" sont soumis à la formalité précitée.

Le Conseil d'Etat constatait que l'accord visé à l'article 6 précité était requis pour trois dispositions de l'arrêté en projet, à savoir :

- pour l'article 5, aux termes duquel une provision (de 1.500 F) est due au moment de l'inscription sur la liste des personnes qui exercent déjà la profession réglementée et peuvent faire valoir des droits acquis;

.../...

- pour l'article 7, § 2, aux termes duquel il est perçu un droit forfaitaire (de 1.000 F) pour chaque recours introduit par la personne qui s'est vu refuser l'inscription sur la liste susvisée;

- et, enfin, pour l'article 9, § 2, aux termes duquel les présidents et les membres des conseils d'agréation se verraient allouer des jetons de présence.

Si la disposition précitée, relative aux jetons de présence, ne figure plus dans le projet présentement soumis, les dispositions relatives à la provision de 1.500 F et au droit forfaitaire de 1.000 F ont toutefois été reprises respectivement aux articles 5 et 7, § 2.

Il a été communiqué au Conseil d'Etat que l'avis du Ministre du Budget en ce qui concerne ces dernières dispositions n'a toujours pas été obtenu.

Dans ces circonstances, le Conseil d'Etat ne peut que constater que le projet n'est toujours pas en état d'être examiné par la section de législation.

+

Le Conseil d'Etat rappelle que l'arrêté en projet, eu égard à ce qu'il dispose en son article 8, § 1er, alinéa 1er, doit également être proposé et contresigné par le Ministre de la Justice.

---

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN, voorzitter,
Messieurs : président,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
W. DEROOVER, conseillers d'Etat,

J. GIJSSELS, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. HERBOTS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. P. VERMEULEN.