

KONINKRIJK BELGIE.  
-----ROYAUME DE BELGIQUE.  
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.  
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, de 31e juli 1985 door de Minister van het Brusselse Gewest verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de organisatie en de werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling", heeft de 11e september 1985 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Région bruxelloise, le 31 juillet 1985, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant l'organisation et le fonctionnement de l'Office régional bruxellois de l'Emploi", a donné le 11 septembre 1985 l'avis suivant :

## I.

Artikel 24, derde lid, van het ontwerp luidt als volgt :

"Zolang de Koning het personeelsstatuut niet heeft vastgesteld blijft het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut toepasselijk op personeel van de Dienst".

Deze bepaling, welke een voorlopige regeling met betrekking tot het statuut van het personeel van de nieuwe instelling uitmaakt, valt onder het bepaalde in artikel 6, 1°, van het koninklijk besluit van 20 juni 1955 houdende syndicaal statuut van het personeel der openbare diensten, krachtens hetwelk voorstellen die betrekking hebben op de personeelsstatuten aan de bij artikel 7 van hetzelfde besluit bepaalde adviesinstanties moeten worden voorgelegd.

Deze raadpleging is een substantieel vormvereiste.

Met betrekking tot het huidige ontwerp zijn de hierna volgende gevallen van laatstgenoemd artikel 7 van belang :

- de algemene syndicale raad van advies doet uitspraak over elk voorstel "wanneer het betrekking heeft op het ganse personeel of op een gedeelte van het personeel van meerdere ministeries, van meerdere instellingen van openbaar nut ... of wanneer het moet voorgelegd worden aan het advies van de in raad vergaderde ministers";

- de syndicale raad van advies doet uitspraak over elk voorstel "wanneer het betrekking heeft op het ganse personeel of op een gedeelte van het personeel horend onder het ministerie of de instelling van openbaar nut, waarbij hij is ingesteld".

Aangezien het ontwerp zelf nu juist voorziet in onder meer de inrichting en de werking van een nieuwe instelling, is het duidelijk dat bij deze laatste nog geen syndicale raad van advies kan zijn opgericht aan wie het bewuste artikel 24, derde lid, kan worden overgelegd.

Die bepaling valt evenmin onder een van de gevallen waarin artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 20 juni 1955 formeel voorziet wat de bevoegdheid van de algemene syndicale raad van advies betreft. Ze heeft immers niet betrekking op het personeel van verschillende ministeries of openbare instellingen en dient, als een uitvoeringsbepaling van artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, evenmin te worden voorgelegd aan het advies van de in raad vergaderde ministers.

Desniettegenstaande is de Raad van State de mening toegedaan dat het strijdig ware met het substantieel karakter van het vereiste van de syndicale raadpleging, mocht deze lacune worden aangevoerd om de bewuste statuutsbepalingen te treffen zonder een dergelijke raadpleging. Op die manier zou het immers mogelijk zijn bij elke oprichting van een nieuwe openbare instelling aan dit belangrijk voorschrift te ontsnappen.

Het besluit is dan ook dat artikel 24, derde lid, van het ontwerp voor advies moet worden overgelegd aan de algemene syndicale raad van advies.

## II.

Het hierboven geciteerde artikel 24, derde lid, van het ontwerp valt eveneens, zoals reeds is gezegd, onder de toepassing van artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut. Krachtens dat artikel is echter het akkoord van de Minister van Openbaar Ambt - en niet het advies van die Minister, zoals de achtste aanhefverwijzing verkeerdelijk vermeldt - vereist met betrekking tot die bewuste statuutbepaling.

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Minister is dit akkoord, op de dag van het verlenen van onderhavig advies, nog niet verstrekt.

## III.

Om de onder I en II genoemde redenen is het ontwerp derhalve nog niet in zoverre gereed dat het door de Raad van State kan worden onderzocht.

Volledigheids- en nuttigheidshalve wijst de Raad verder nog op wat volgt.

Artikel 31 van het ontwerp bepaalt :

"Voor de uitvoering van de taken, de bezoldiging en de werkingskosten wordt de Dienst gesubsidieerd binnen de grenzen van de kredieten die te dien einde op de begroting van het Brusselse Gewest zijn uitgetrokken.

Het is hem toegelaten andere middelen te bekomen voor de uitvoering van de taken die hem toevertrouwd worden".

Deze bepaling maakt het akkoord van de voorzitter van de Executieve van het Brusselse Gewest noodzakelijk, overeenkomstig artikel 6 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, juncto artikel 7 van het koninklijk besluit van 24 december 1981 betreffende de Executieve van het Brusselse Gewest.

Het akkoord van de voorzitter, vervat in de brief van 12 augustus 1985 aan Mevrouw C. Goor-Eyben, Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest, verwijst dus ten onrechte naar artikel 11 van de controlewet van 16 maart 1954.

+

Ten slotte moet worden vastgesteld dat, wat de beheersvorm van de nieuwe instelling betreft, het ontwerp kiest voor het zogenaamde paritair beheer, zoals dat door de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg is bepaald voor de instellingen opgesomd in artikel 1 van die wet.

In die omstandigheden lijkt het dan ook aangewezen dat het desbetreffende artikel 6 van het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de werkgevers- en werknemersorganisaties die zullen verzocht worden kandidaten voor te dragen, zoals dat voor de instellingen opgesomd door de wet van 25 april 1963 is voorgeschreven door artikel 2, tweede lid, van die wet.

-----

## I.

L'article 24, alinéa 3, du projet est rédigé comme suit :

"Aussi longtemps que le Roi n'a pas établi un statut du personnel, l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public reste applicable au personnel de l'Office".

Cette disposition, qui prévoit un régime provisoire en ce qui concerne le statut du personnel du nouvel organisme, est soumise au prescrit de l'article 6, 1°, de l'arrêté royal du 20 juin 1955 portant le statut syndical des agents des services publics, aux termes duquel les propositions relatives aux statuts des agents doivent être soumises aux institutions consultatives visées à l'article 7 du même arrêté.

Cette consultation est une formalité substantielle.

En ce qui concerne le présent projet, les cas suivants, prévus par l'article 7 précité, sont à envisager :

- le comité général de consultation syndicale se prononce sur toute proposition "lorsqu'elle intéresse tout ou

.../...

partie du personnel de plusieurs ministères, de plusieurs organismes d'intérêt public ... ou lorsqu'elle requiert l'avis des ministres réunis en conseil";

- le comité de consultation syndicale se prononce sur toute proposition "lorsqu'elle intéresse tout ou partie du personnel du ministère ou de l'organisme d'intérêt public dans lequel il est créé".

Le but du projet étant précisément de régler notamment l'organisation et le fonctionnement d'un nouvel organisme, il est évident qu'un comité de consultation syndicale auquel l'article 24, alinéa 3, précité pourrait être soumis n'a pas encore pu être créé au sein de cet organisme.

La disposition sous revue ne relève pas davantage de l'un des cas que l'article 7, § 1er, de l'arrêté royal du 20 juin 1955 prévoit formellement en ce qui concerne la compétence du comité général de consultation syndicale. En effet, elle n'intéresse pas le personnel de plusieurs ministères ou organismes publics et, en tant que disposition d'exécution de l'article 11, § 1er, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, elle ne requiert pas non plus l'avis des ministres réunis en conseil.

Le Conseil d'Etat estime néanmoins qu'il serait contraire au caractère substantiel de la formalité de la consultation syndicale d'invoquer cette lacune pour prendre

les dispositions statutaires en question sans qu'il ait été procédé à une telle consultation. Admettre cette manière d'agir permettrait d'échapper à cette importante règle à chaque création d'un nouvel organisme public.

Il convient dès lors de conclure que l'article 24, alinéa 3, du projet doit être soumis pour avis au comité général de consultation syndicale.

## II.

L'article 24, alinéa 3, du projet, reproduit ci-avant, tombe également, ainsi qu'il a déjà été dit sous l'application de l'article 11, § 1er, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public. En vertu de cet article la disposition statutaire sous revue requiert l'accord du Ministre de la Fonction publique et pas simplement son avis, comme le mentionne erronément le huitième référant du préambule.

Selon les déclarations du délégué du Ministre, cet accord n'était pas encore intervenu à la date du présent avis.

## III.

Pour les motifs énoncés aux I et II, il y a lieu de considérer dès lors que le projet n'est pas en état d'être examiné par le Conseil d'Etat.

Pour être complet, et à toutes fins utiles, le Conseil d'Etat attire encore l'attention sur ce qui suit.

.../...

L'article 31 du projet dispose :

"Pour l'exécution des missions, la rémunération et les frais de fonctionnement, l'Office est subventionné dans la limite des crédits inscrits à cet effet au budget de la Région bruxelloise.

Il est autorisé de (lire : à) recevoir d'autres ressources en vue de l'exercice des missions qui lui sont dévolues".

Cette disposition requiert l'accord du président de l'Exécutif de la Région bruxelloise conformément à l'article 6 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, combiné avec l'article 7 de l'arrêté royal du 24 décembre 1981 relatif à l'Exécutif de la Région bruxelloise.

C'est donc à tort que l'accord du président, contenu dans la lettre du 12 août 1985 adressée à Mme Goor-Eyben, Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise, se réfère à l'article 11 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

+

Enfin, il y a lieu de remarquer qu'en ce qui concerne la forme de gestion du nouvel organisme, le projet opte pour la gestion dite paritaire, telle qu'elle est prévue par la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale pour les organismes énumérés à l'article 1er de cette loi.

Dans ces conditions, il paraît indiqué de soumettre l'article 6 du projet qui organise cette gestion paritaire, à l'avis des organisations des employeurs et des travailleurs appelées à présenter des candidats, comme l'article 2, alinéa 2, de la loi du 25 avril 1963 le prévoit pour les organismes énumérés dans cette loi.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : J. NIMMEGEERS,  
Monsieur :

de Heren : L. VERSCHOOTEN,  
Messieurs: J. VERMEIRE,

F. DE KEMPENEER,

J. GIJSSELS,

Mevrouw : M. BENARD,  
Madame :

De overeenstemming tussen  
de Nederlandse en de Franse  
tekst werd nagezien onder toe-  
zicht van de H.J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitge-  
bracht door Mevr. M.-L. THOMAS,  
auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

staatsraad, voorzitter,  
conseiller d'Etat, président,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

assessoren van de  
afdeling wetgeving,  
assesseurs de la  
section de législation,

griffier,  
greffier.

La concordance entre la ver-  
sion néerlandaise et la version  
française a été vérifiée sous le  
contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté  
par Mme M.-L. THOMAS, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.