

ROYAUME DE BELGIQUE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique et par le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, le 10 juillet 1985, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur une proposition de loi "complétant l'article 14 de l'arrêté royal du 29 juin 1973 portant statut pécuniaire du personnel des ministères", a donné le 15 juillet 1985 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 10e juli 1985 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt en door de Staatssecretaris voor Openbaar Ambt verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorstel van wet "tot aanvulling van artikel 14 van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries", heeft de 15e juli 1985 het volgend advies gegeven :

La proposition de loi de MM. De Bondt et De Kerpel (1) a pour objet d'insérer dans l'article 14 de l'arrêté royal du 29 juin 1973 portant statut pécuniaire du personnel des Ministères, une disposition qui tend à prendre en considération, pour les augmentations de traitement accordées aux agents, les services accomplis par ceux-ci dans les institutions universitaires subventionnées, comme membres à temps plein du personnel scientifique rémunéré à charge des allocations de fonctionnement.

L'intervention du législateur pour modifier l'arrêté royal du 29 juin 1973 précité soulève deux objections :

Tout d'abord, c'est le Roi qui, en principe et en vertu de l'article 66, alinéa 2, de la Constitution, est compétent pour établir le statut des agents des Ministères et particulièrement le statut pécuniaire de ce personnel.

En second lieu, le procédé qui consiste à modifier un arrêté royal par une loi soulève une objection d'ordre technique.

Il résulterait, en effet, de l'intervention du législateur dans un texte réglementaire, un régime hybride dont l'inconvénient majeur serait un risque de confusion entre des dispositions de nature législative et des dispositions de nature réglementaire.

La méthode suivie par la proposition est donc à proscrire.

.../...

(1) Doc Sénat 822 (1984-1985), n° 1.

Toutefois, dans l'état actuel de la législation, le Roi ne pourrait pas accorder aux membres du personnel des Ministères, l'avantage prévu par la proposition. En effet, l'article 6bis, inséré dans l'arrêté royal n° 180 du 30 décembre 1982 portant certaines mesures en matière de modération des rémunérations, par l'article 44, § 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales, dispose que "... aucune augmentation, aucun nouvel avantage pécuniaire ... ne pourront être accordés au cours de la période allant du 1er janvier 1985 au 31 décembre 1986 ...".

Pour permettre d'atteindre le but poursuivi par les auteurs de la proposition de loi, il serait donc nécessaire qu'une loi intervienne pour autoriser une dérogation à l'article 6bis de l'arrêté royal n° 180 du 30 décembre 1982, précité. Il appartiendrait alors au Roi de modifier l'article 14 de l'arrêté royal du 29 juin 1973 précité dans le sens voulu par les auteurs de la proposition.

En conséquence, la proposition de loi doit être revue fondamentalement.

Het wetsvoorstel van de heren De Bondt en De Kerpel (1) heeft tot doel in artikel 14 van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries, een bepaling in te voegen die ertoe strekt, voor de aan de personeelsleden toegekende weddeverhogingen, de diensten in aanmerking te laten komen welke zij in de gesubsidieerd universitaire instellingen hebben verricht als voltijds werkend lid van het wetenschappelijk personeel, bezoldigd uit de werkingstoelagen.

Het optreden van de wetgever om het genoemde koninklijk besluit van 29 juni 1973 te wijzigen, doet twee bezwaren rijzen :

Allereerst is het de Koning die in beginsel en krachtens artikel 66, tweede lid, van de Grondwet, bevoegd is om het statuut van het personeel van de ministeries, en inzonderheid de bezoldigingsregeling van dat personeel, vast te stellen.

Op de tweede plaats roept de werkwijze die erin bestaat een koninklijk besluit te wijzigen bij wet, een bezwaar van technische aard op.

Door de bemoeiing van de wetgever met een verordenings tekst zou immers een hybridische regeling ontstaan, waarvan het grootste nadeel wel zou zijn dat er gevaar is voor verwarring tussen bepalingen van wetgevende en bepalingen van verordenende aard.

.../...

(1) Gedr. St. Senaat, 822 (1984-1985), nr. 1.

De door het voorstel gevolgde werkwijze valt dus af te keuren.

In de huidige stand van de wetgeving, zou de Koning het door het voorstel in het uitzicht gestelde voordeel evenwel niet kunnen toekennen aan de personeelsleden van de ministeries. Artikel 6bis, dat in het koninklijk besluit nr. 180 van 30 december 1982 houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging ingevoegd is bij artikel 44, § 2, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, luidt immers als volgt : "... mag, gedurende de periode gaande van 1 januari 1985 tot en met 31 december 1986, geen enkele loonsverhoging, geen enkel nieuw voordeel, ... worden toegekend ...".

Ter bereiking van het door de indieners van het wetsvoorstel nagestreefde oogmerk zou er dus een wet moeten komen die een afwijking van artikel 6bis van het genoemde koninklijk besluit nr. 180 van 30 december 1982 zou toestaan. Het zou dan verder zaak van de Koning zijn artikel 14 van het voornoemd koninklijk besluit van 29 juni 1973 te wijzigen in de door de indieners van het voorstel gewenste zin.

Het voorstel van wet moet dientengevolge grondig worden herzien.

La chambre était composée de

Messieurs : J. LIGOT,
de Heren :

A. VANWELKENHUYZEN,
P. FINCOEUR,

F. RIGAUX,

J. DE GAVRE,

Madame : R. DEROY,
Mevrouw :

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE, président de chambre.

Le rapport a été présenté par M. Ch. MENDIAUX, premier auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE, kamervoorzitter.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Ch. MENDIAUX, eerste auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. LIGOT.