

KONINKRIJK BELGIE.
-----ROYAUME DE BELGIQUE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5e juni 1985 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de toekenningsvoorwaarden voor gehele of gedeeltelijke vrijstelling van de verplichting tot aanwerving van stagiairs aan universitaire instellingen, opgericht of gesubsidieerd door de Staat", heeft de 20e juni 1985 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 5 juin 1985, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les conditions d'octroi d'une dispense, totale ou partielle, à l'obligation d'engager des stagiaires pour les institutions universitaires créées ou subventionnées par l'Etat", a donné le 20 juin 1985 l'avis suivant :

In het eerste lid van de aanhef schrijve men :
"... inzonderheid op artikel 4, § 1, vijfde lid, gewijzigd bij de wet van 22 januari 1985".

+

Volgens artikel 1 kan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid "in samenwerking met de betrokken Minister van Onderwijs" de universitaire inrichtingen vrijstellen van de verplichting tot aanwerving van stagiairs.

Door de gemachtigde ambtenaar is verklaard dat de bedoelde samenwerking zal bestaan in een raadpleging van de betrokken Minister van Onderwijs.

Men stelle artikel 1 dan ook als volgt :

"Artikel 1.-

Na advies van de betrokken Minister van Onderwijs, kan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid de universitaire inrichtingen bedoeld in ... (voorts zoals in het ontwerp)".

+

Volgens artikel 2, eerste lid, is de datum van indiening van de aanvraag om vrijstelling, die van het verzenden aan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid van het dossier dat de inlichtingen bevat die verder nader worden bepaald.

.../...

Uit die tekst mag men afleiden dat het schor-send effect van de aanvraag pas ingaat wanneer het dossier volledig is. Vraag is op welke wijze de aanvrager van de volledigheid van het dossier in kennis wordt gesteld.

In elk geval dient, gelet op het bepaalde in artikel 3, in de tekst uitdrukkelijk te worden gesteld dat het dossier bij ter post aangetekende brief zal worden verzonden. Dit lijkt de enige manier te zijn om geschillen over de datum van indiening van de aanvraag te vermijden.

Voorts worden in artikel 2, eerste lid, de inlichtingen omschreven die het dossier van de aanvraag om vrijstelling hoort te bevatten.

In de tekst volgende op het eerste streepje, schrappe men de woorden "alook haar juridische vorm" als overbodig en voor de reglementering niet dienend ter zake.

Wat de financiële inlichtingen betreft, dienen volgens de gemachtigde ambtenaar te worden voorgelegd, de inlichtingen die bij een aanvraag om goedkeuring van een saneringsplan moeten worden meegedeeld. Het zou gaan om inlichtingen die volgens een bepaald schema worden opgesteld.

Het ene en het andere blijken niet uit de tekst. Deze zou dan ook preciezer dienen te worden geredigeerd.

Volgens de tekst volgende op het vijfde streepje moet bij de aanvraag worden gevoegd "het advies van een orgaan dat in de schoot van de universitaire instelling bevoegd is voor de vertegenwoordiging van het personeel".

Uit de uitleg welke door de gemachtigde ambtenaar is verstrekt, blijkt dat men dient te lezen :

"- een geschrift waaruit blijkt dat de vertegenwoordiging van het personeel van de universitaire inrichting geraadpleegd is, met dezer advies".

Naar luid van artikel 2, tweede lid, moeten de universitaire inrichtingen (niet : instellingen) waarvoor een saneringsplan is uitgewerkt en aanvaard, de in het eerste lid voorgeschreven inlichtingen niet meedelen. De Raad van State ziet niet in waarom ook de vertegenwoordiging van het personeel van die inrichtingen niet zou worden geraadpleegd over de vrijstelling van de verplichting stagiairs te werk te stellen.

+

Volgens artikel 3 moet de Minister over de aanvraag beslissen, binnen twee maanden volgende op de indiening ervan. Wanneer binnen die termijn geen beslissing is genomen, moet de aanvraag als afgewezen worden beschouwd.

Om moeilijkheden te voorkomen omtrent de termijn waarin de Minister moet beslissen en het ogenblik waarop de aanvrager ervan weet heeft dat zijn aanvraag als afgewezen moet worden beschouwd, ware artikel 3 beter gesteld als volgt :

"Artikel 3.-

Wanneer twee maanden na de indiening van de aanvraag geen kennis is gegeven van de beslissing tot vrijstelling van de verplichting tot aanwerving van stagiairs, moet de aanvraag als afgewezen worden beschouwd.

Geen nieuwe aanvraag tot vrijstelling mag worden ingediend gedurende zes maanden volgende, al naar het geval, op de kennisgeving van de beslissing tot afwijzing of op de datum waarop de aanvraag als afgewezen moet worden beschouwd".

+

Volgens artikel 5 zou het besluit uitwerking hebben met ingang van 1 januari 1985.

Volgens de gemachtigde ambtenaar hoort het niet tot de bedoeling van de Regering om aan het besluit terugwerkende kracht te verlenen. De bepaling van artikel 5 dient dan ook te worden geschrapt.

A l'alinéa 1er du préambule, il y a lieu d'écrire :
"... , notamment l'article 4, § 1er, alinéa 5, modifié par
la loi du 22 janvier 1985".

+

L'article 1er dispose que le Ministre de l'Emploi et
du Travail peut, "en collaboration avec le Ministre de l'Educa-
tion nationale concerné", dispenser les institutions universi-
taires de l'obligation d'engager des stagiaires.

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, la
collaboration visée consistera en une consultation du Ministre
de l'Education nationale concerné.

On rédigera dès lors l'article 1er comme suit :

"Article 1er.-

Après avis du Ministre de l'Education nationale concer-
né, le Ministre de l'Emploi et du Travail peut dispenser, en tout
ou en partie, ... (la suite comme au projet)".

+

Aux termes de l'article 2, alinéa 1er, la date d'in-
troduction de la demande de dispense est celle de l'envoi au
Ministre de l'Emploi et du Travail du dossier comportant les
renseignements précisés dans la suite de l'alinéa précité.

.../...

On peut inférer de ce texte que l'effet suspensif de la demande ne prend cours que lorsque le dossier est complet. La question se pose de savoir comment le demandeur sera informé que le dossier est complet.

Compte tenu des dispositions de l'article 3, le texte doit prévoir expressément que le dossier sera transmis sous pli recommandé à la poste. Cela paraît être la seule manière d'éviter des contestations concernant la date d'introduction de la demande.

L'article 2, alinéa 1er, énumère ensuite les renseignements que le dossier de la demande de dispense devra contenir.

Dans le texte qui suit le premier tiret, on supprimera les mots "ainsi que sa forme juridique", qui sont superflus et sans pertinence pour la présente réglementation.

Les informations d'ordre financier à fournir sont, selon le fonctionnaire délégué, celles qui doivent être communiquées lors d'une demande d'approbation d'un plan d'assainissement. Il s'agirait de renseignements présentés selon un schéma déterminé.

Ces éléments ne ressortent pas du texte. Celui-ci devrait dès lors être rédigé avec plus de précision.

Selon le texte qui suit le cinquième tiret, la demande doit être accompagnée de "l'avis de l'organe compétent qui au sein de l'institution universitaire représente le personnel".

Selon les explications fournies par le fonctionnaire délégué, il y aurait lieu de lire : "- un écrit attestant que la représentation du personnel de l'institution universitaire a été consultée, accompagné de l'avis de cet organe".

Aux termes de l'article 2, alinéa 2, les institutions universitaires (en néerlandais "universitaire inrichtingen", et non "universitaire instellingen") pour lesquelles un plan d'assainissement a été élaboré et approuvé sont dispensées de communiquer les renseignements prescrits par l'alinéa 1er. Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas pourquoi la représentation du personnel de ces institutions ne serait pas consultée, elle aussi, au sujet de la dispense de l'obligation d'engager des stagiaires.

+

L'article 3 dispose que le Ministre doit statuer sur la demande dans les deux mois qui suivent la date de son introduction. Si la décision n'intervient pas dans ce délai, la demande doit être considérée comme rejetée.

Afin de prévenir des difficultés en ce qui concerne la détermination du délai dans lequel le Ministre doit statuer et celle du moment où le demandeur apprend que sa demande doit être considérée comme rejetée, il serait préférable de rédiger l'article 3 comme suit :

"Article 3.-

Lorsque dans les deux mois de l'introduction de la demande il n'a pas été notifié de décision accordant la dispense de l'obligation d'engager des stagiaires, la demande doit être considérée comme rejetée.

Il ne peut être introduit de nouvelle demande de dispense pendant les six mois qui suivent, selon le cas, soit la notification de la décision de rejet, soit la date à laquelle la demande doit être considérée comme rejetée".

+

Aux termes de l'article 5, l'arrêté produirait ses effets le 1er janvier 1985.

Selon les renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, il n'entrerait pas dans les intentions du Gouvernement d'attacher un effet rétroactif à l'arrêté en projet. Il convient dès lors de supprimer la disposition de l'article 5.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : S. FREDERICQ,
Messieurs :
G. SCHRANS,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen
de Nederlandse en de Franse
tekst werd nagezien onder toe-
zicht van de H. H. COREMANS.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous
le contrôle de M. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. M. VAN DAMME, ad-
junct-auditeur.

Le rapport a été présenté
par M. M. VAN DAMME, auditeur
adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD.

H. COREMANS.