

KONINKRIJK BELGIE.
-----ROYAUME DE BELGIQUE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 31e mei 1985 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de uitvoering van het koninklijk besluit nr 252 van 31 december 1983 houdende maatregelen inzake de modaliteiten van tewerkstelling van de scheepsherstellers in het Antwerpse havengebied", heeft de 20e juni 1985 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisie par le Ministre des Affaires économiques, le 31 mai 1985, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal d'exécution de l'arrêté royal n° 252 du 31 décembre 1983 "portant des mesures en matière de modalités d'occupation des réparateurs de navires dans la région du port d'Anvers", a donné le 20 juin 1985 l'avis suivant :

I. VOORAFGAANDE OPMERKING.

De Franse tekst van het ontwerp is over het algemeen onnauwkeurig en soms zelfs slordig gesteld.

Verder in dit advies worden verschillende tekstverbeteringen in overweging gegeven. Daaruit mag echter niet worden geconcludeerd dat de andere teksten voldoen.

Een grondige herziening is dus geboden.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

OPSCHRIFT.

Men wijzige het opschrift als volgt :

"Koninklijk besluit tot uitvoering van het koninklijk besluit ...".

AANHEF.

De tweede verwijzing moet worden gesteld als volgt :

"Gelet op de adviezen van de Executieven voorgeschreven bij artikel 6, § 1, VI, 4°, tweede deel, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;".

Artikel 1.

Men stelle dit artikel als volgt :

"Artikel 1.-

§ 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder

- 1° het Antwerpse havengebied : het gebied bedoeld door artikel 1 van de collectieve arbeidsovereenkomst van 25 mei 1982, gesloten in het Paritair Comité voor het scheepsherstellingsbedrijf, houdende reglementering van de aanwerving en de tewerkstelling in het scheepsherstellingsbedrijf, algemeen verbind verklaard bij het koninklijk besluit van 8 september 1982;
- 2° scheepsherstellingswerken : het herstellen van schepen bedoeld door artikel 1 van voornoemde collectieve arbeidsovereenkomst;
- 3° handarbeid : de rechtstreekse handelingen gericht op het onderhoud, de uitrusting, het in staat stellen of verbouwen van een schip of onderdelen daarvan met uitsluiting van alle onrechtstreekse activiteiten en van hoofdarbeid, conceptie, leiding, gezag of toezicht.

§ 2. In het Antwerpse havengebied mag niemand handarbeid aan scheepsherstellingswerken laten uitvoeren door andere werknemers dan erkende scheepsherstellers.

De werkgever kiest vrij onder de erkende scheepsherstellers zonder rekening te moeten houden met gebruiken op het stuk van werkverdeling".

.../...

Artikel 2.

In dit artikel is sprake van "de reders waarvan de hoofdzetel zich in het Antwerpse havengebied bevindt".

Het begrip "hoofdzetel" is niet wettelijk gedefinieerd en onduidelijk.

Onverminderd deze opmerking, stelle men het artikel als volgt :

"Artikel 2.-

Reders wier (hoofdzetel) zich in het Antwerpse havengebied bevindt, mogen aan hun eigen schepen herstellingen laten uitvoeren door eigen personeelsleden, andere dan erkende scheepsherstellers, voor zover de betrokkenen bij de reder in dienst zijn op grond van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

Tevens mogen alle reders aan hun eigen schepen herstellingen laten uitvoeren door leden van de op de scheepsrol ingeschreven bemanning".

Artikel 3.

Men wijzige dit artikel als volgt :

"Artikel 3.-

Het is toegelaten handarbeid aan scheepsherstellingswerken te laten uitvoeren door andere werknemers dan erkende scheepsherstellers :

- 1° bij onbeschikbaarheid van erkende scheepsherstellers of wanneer zij niet de vereiste vakkennis bezitten;
- 2° wanneer aan bepaalde scheepsonderdelen, toestellen of installaties, werken met of onder waarborg worden uitgevoerd".

Artikel 4.

Men schrappe het woord "enz.", dat overbodig is vermits de opsomming van de bewuste werkzaamheden bij wijze van voorbeeld wordt gegeven en dus niet beperkend te interpreteren is.

Het artikel kan dan luiden als volgt :

"Artikel 4.-

Het is toegelaten grintstraal- en schilderwerken alsmede de daarbij horende werkzaamheden, inbegrepen het toegankelijk maken en de voorbereidings- en opruimingswerken, in onderaanneming te laten uitvoeren door andere werknemers dan erkende scheepsherstellers".

+

Gelet op de inhoud van hoofdstuk II, vulle men het opschrift ervan als volgt aan :

"Hoofdstuk II - Vaststelling van het aantal erkende scheepsherstellers - Erkenning".

Artikel 5.

Het ware logischer, nauwkeuriger en meer in overeenstemming met artikel 3 van het koninklijk besluit nr 252 van 31 december 1983, het eerste lid van § 1 als volgt te stellen :

"§ 1. Het Paritair Comité voor het scheepsherstellingsbedrijf stelt uiterlijk op 31 oktober van elk jaar het aantal erkende scheepsherstellers per stiel vast".

.../...

Rekening gehouden met de artikelen 11, 12, 13 en 14 van het koninklijk besluit van 6 november 1969 tot vaststelling van de algemene regels voor de werking van de paritaire comités en paritaire subcomités, is het tweede lid van § 1 overbodig, tenzij onder "betrokken partijen" nog andere personen of instanties worden verstaan dan de effectieve en plaatsvervangende leden van het paritair comité, maar in dat geval moeten die andere partijen nauwkeurig worden bepaald, en schrijve men in de Franse tekst "dans les quatorze jours ...".

Paragraaf 2 redigere men als volgt :

"§ 2. Indien een verhoging van het aantal nodig is, laat het Paritair Comité werknemers tot de proeftijd toe tot ten hoogste vijftien procent van het bestaande aantal".

Voor § 3 wordt de hierna volgende tekst in overweging gegeven :

"§ 3. De werknemers die tot de proeftijd worden toegelaten, hebben tijdens die proeftijd dezelfde rechten als de erkende scheepsherstellers wat de aanwerving en de bestaanszekerheid betreft".

Paragraaf 5 bepaalt dat, indien het aantal erkende scheepsherstellers moet worden verlaagd, dit zal gebeuren "door intrekking van de erkenning als scheepshersteller van diegenen die in de 12 voorafgaande maanden, per stiel, het hoogst aantal werkloosheidsdagen behaalden (lees telden)".

Hieromtrent ondervraagd, heeft de gemachtigde van de Minister meegedeeld dat de in artikel 10, § 2, bepaalde procedure niet van toepassing is op deze maatregel.

De Regering zal dan ook moeten nagaan of het niet geboden is ook hier in een procedure te voorzien waarbij de betrokken scheepsherstellers de gelegenheid krijgen vooraf te worden gehoord.

In § 6 wijzige men de inleidende zin als volgt :

"Indien het Paritair Comité geen beslissing heeft genomen zoals bepaald door §§ 1, 2 of 5, ...".

Verder zal de Regering moeten nagaan of voor de beslissing van de minister geen termijn moet worden ingesteld.

Artikelen 6 en 7.

De bepalingen van deze artikelen moeten in een logischere orde worden herschikt. Te dien einde volgt, na de artikelsgewijze opmerkingen, een tekstvoorstel.

Artikel 6.

Paragraaf 1 bepaalt de voorwaarden en criteria voor de toelating, door het Paritair Comité, tot de proeftijd met het oog op het verkrijgen van de erkenning als scheepshersteller.

.../...

Krachtens de inleidende zin zou het Paritair Comité alleen werknemers tot de proeftijd kunnen toelaten die zijn voorgedragen door de Federatie van scheepsherstellers, welke een feitelijke vereniging van werkgevers is.

Blijkens artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 252 van 31 december 1983 geschiedt de erkenning "op grond van de door de Koning te bepalen voorwaarden inzake leeftijd, lichamelijke en morele geschiktheid, vakbekwaamheid en gedrag".

Het toevoegen aan deze voorwaarden van de voordracht door de Federatie van Scheepsherstellers is derhalve strijdig met voormeld genummerd koninklijk besluit. Deze supplementaire voorwaarde moet dan ook uit het ontwerp worden geschrapt.

+

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Minister moeten de kandidaten een getuigschrift van goed zedelijk gedrag overleggen.

Men formuleer § 1, a), derhalve als volgt :

"a) een recent getuigschrift van goed zedelijk gedrag overleggen;"

In § 1, d), schrijf men :

"... geschikt bevonden zijn voor het gevraagde beroep; daartoe is ten minste het peil van het lager secundair technisch onderwijs vereist".

Verder schrijf men telkens "de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening" in plaats van "de R.V.A.".

+

.../...

Paragraaf 2, tweede lid, bepaalt dat de Federatie van Scheepsherstellers een einde kan maken aan de proeftijd.

Om dezelfde reden als vermeld bij § 1, kan de Koning deze bevoegdheid aan die vereniging niet toewijzen.

Artikel 7.

Paragraaf 1 van dit artikel luidt :

"§ 1. - De erkenning als scheepshersteller wordt verleend door het Paritair Comité op basis van een individuele schriftelijke aanvraag gericht tot de Voorzitter van het Paritair Comité na een proeftijd van ten minste 24 maand en na geslaagd te zijn in een examen in te richten door en af te leggen voor een jury samengesteld uit een gelijk aantal leden aangeduid door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening enerzijds en door de Federatie van Scheepsherstellers anderzijds."

De wijze van samenstelling van de jury (lees : examencommissie) is blijkbaar ingegeven door de bekommernis om in die commissie tot een paritaire verhouding te komen. Gelet evenwel op het feit dat het beheerscomité van de Rijksdienst reeds paritair is samengesteld, wordt het nagestreefde doel niet helemaal bereikt.

Het komt de Raad van State dan ook realistischer voor te volstaan met de bepaling dat de examencommissie wordt samengesteld door het Paritair Comité.

Verder schrappe men de woorden "in te richten door" vermits uit de samenhang blijkt dat het Paritair Comité het examen organiseert en daartoe een examencommissie samenstelt.

Hiermee rekening gehouden, wordt voor de artikelen 6 en 7 volgende tekst gesuggereerd :

"Artikel 6.-

Binnen de perken van de bepalingen van artikel 5 van dit besluit wordt de erkenning als scheepshersteller verleend door het Paritair Comité.

Om die erkenning te verkrijgen dienen de kandidaten

- 1° een schriftelijke aanvraag te richten aan de Voorzitter;
- 2° een proeftijd door te maken waarvan de duur ten minste 24 maanden en ten hoogste 30 maanden zal bedragen;
- 3° te slagen voor een examen waarvan het peil niet lager zal liggen dan dat van het eindexamen van het lager secundair technisch onderwijs.

Het Paritair Comité stelt de leden van de examencommissie aan.

Artikel 7.-

Om tot de proeftijd te worden toegelaten, moeten de kandidaten

- 1° de leeftijd van achttien jaar bereikt hebben;
- 2° een recent getuigschrift van goed zedelijk gedrag overleggen;
- 3° door de arbeidsgeneeskundige dienst van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening geschikt verklaard zijn voor het gevraagde beroep;
- 4° door de dienst voor beroepskeuze van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening geschikt bevonden zijn voor het gevraagde beroep; daartoe is tenminste het peil van het lager secundair technisch onderwijs vereist.

§ 2. Het Paritair Comité kan aan de proeftijd een einde maken wegens klaarblijkelijke ongeschiktheid, onwilligheid of ongewettigde afwezigheid."

+

Het opschrift van Hoofdstuk III vervolledige men als volgt :

"Hoofdstuk III - Schorsing en intrekking van de erkenning als scheepshersteller".

Artikel 8.

Dit artikel bevat de mogelijke oorzaken van schorsing van de erkenning.

De oorzaken onder a en c houden verband met disciplinaire aangelegenheden terwijl die onder b en d als het ware van louter administratieve aard zijn. Het ware derhalve aangewezen de volgorde te wijzigen.

Verder ware het logischer de procedure tot het verkrijgen van de schorsing om persoonlijke redenen, bedoeld onder b, uit artikel 10, § 1, tweede lid naar dit artikel over te brengen.

Ook neemt de Raad van State aan dat, gelet op de formulering van littera d, het Paritair Comité de door deze bepaling beoogde schorsing van rechtswege moet toekennen.

Hiermee rekening gehouden, wordt voor dit artikel de hierna volgende tekst in overweging gegeven :

"Artikel 8.-

§ 1. Het Paritair Comité schorst de erkenning van scheepshersteller :

.../...

1° voor het tijdvak gedurende hetwelk de scheepshersteller

- a. op zijn verzoek en met instemming van het Paritair Comité, niet aan scheepsherstelling doet; de duur van deze schorsing kan ten hoogste zes maanden bedragen,
- b. onbeschikbaar is wegens het sluiten, met een onderneming voor scheepsherstelling, van een arbeidsovereenkomst voor een andere arbeid dan die van een erkend scheepshersteller;

2° voor zover het onderzoek zulks vereist, tijdens de procedure met het oog op de intrekking van de erkenning als scheepshersteller;

3° voor een duur van 5 tot 120 dagen, wanneer een eerste maal werkweigering, onwettige afwezigheid bij de aanwerving of op het werk of een vrijwillige tekortkoming wordt vastgesteld.

§ 2. De scheepshersteller richt de aanvraag tot schorsing bedoeld in § 1, 1°, a, per aangetekende brief tot de Voorzitter van het Paritair Comité, dat binnen een maand beslist."

De wijzigingen in de tekst van § 1 zijn ingegeven door de zorg voor de terminologie (er bestaat geen wettelijk geregelde arbeidsovereenkomst voor scheepshersteller; het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende de arbeidsvoorziening en werkloosheid spreekt van "werkweigering") en voor de overeenstemming met de bewoordingen van de parallelle bepaling in artikel 9, a, van het ontwerp.

Ten slotte wordt erop gewezen dat artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 252 van 31 december 1983 het onmogelijk maakt de bevoegdheid tot schorsing van de erkenning toe te wijzen aan de Voorzitter van het Paritair Comité.

Artikel 9.

Men stelle dit artikel als volgt :

"Artikel 9.-

Onverminderd het bepaalde in artikel 5, § 5, van dit besluit, trekt het Paritair Comité de erkenning als scheepshersteller in :

- 1° wanneer de scheepshersteller, wiens erkenning reeds was geschorst met toepassing van artikel 8, 3°, werk weigert of onwettig afwezig is bij de aanwerving of op het werk;
- 2° wanneer de werkgever vaststelt dat de scheepshersteller, wiens erkenning reeds was geschorst met toepassing van artikel 8, 3°, zich schuldig maakt aan vrijwillige tekortkomingen;
- 3° wanneer de scheepshersteller zich schuldig heeft gemaakt aan een feit dat het voortzetten van de arbeidsrelatie onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt."

Artikel 10.

Indien het tekstvoorstel betreffende artikel 8 wordt aangenomen, vervalt § 1, tweede lid, van dit artikel.

In § 1 schrijve men "de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening".

Verder zal de Regering moeten nagaan of de opsomming in het eerste lid niet moet worden aangevuld met "de gevallen van werkweigering".

Indien de onder artikel 8 voorgestelde wijziging wordt aanvaard waarbij de procedure tot schorsing om persoonlijke redenen naar dat artikel wordt overgebracht, moeten in artikel 10, § 2, eerste lid, de woorden "en aanvragen" worden geschrapt. Ook in het andere geval zullen die woorden niet zonder meer kunnen behouden blijven, vermits er dan een tegenstrijdigheid is tussen enerzijds, de termijn van een maand, bepaald door artikel 10, § 1, tweede lid, en, anderzijds, de termijn van zestig dagen, bepaald door § 2, eerste lid.

Verder moet, zoals in § 1, eerste lid, de opsomming blijkbaar worden aangevuld met "de gevallen van werkweigering".

Het tweede lid van § 2 formuleer men als volgt :

"Ten laatste 10 dagen voor de zitting van het bestendig bureau wordt aan de betrokkene een aangetekende brief gericht waarin de redenen van zijn oproeping worden vermeld".

Paragraaf 2, derde lid, wijzige men als volgt :

"De betrokkene kan zich laten bijstaan door een raadsman die een advocaat of een vertegenwoordiger van een erkende vakorganisatie kan zijn. Ten spoedigste, maar uiterlijk binnen dertig dagen, ... "

De eerste zin van § 2, vierde lid, moet worden gelezen samen met artikel 47, eerste lid, van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, dat luidt :

"Artikel 47. De paritaire comités en subcomités be-
raadslagen en beslissen alleen dan geldig, wanneer
ten minste de helft van de gewone of plaatsvervan-
gende leden die de werkgevers vertegenwoordigen,
en de helft van de gewone of plaatsvervangende le-
den die de werknemers vertegenwoordigen, aanwezig
zijn."

Men voege na het woord "bureau" de woorden "wordt
gegeven" in.

De tweede zin van dit lid moet alleszins worden
geschrapt, niet alleen omdat die bepaling in strijd is met
de elementaire principes van de rechten van de verdediging
en van het tot stand komen van beslissingen van een colle-
giaal orgaan, maar ook omdat ze in tegenspraak is met het
vijfde lid dat onder meer voorziet in het geval waarbij
"het bestendig bureau of het Paritair Comité ... er niet
in slaagt een beslissing inzake schorsing of intrekking
van de erkenning te nemen".

Het vijfde lid passe men als volgt aan :

"Indien het bestendig bureau geen advies geeft,
of het Paritair Comité geen beslissing neemt inzake de schor-
sing of de intrekking van de erkenning, worden deze maat-
regelen genomen door de Minister die de Arbeid onder
zijn bevoegdheid heeft."

In § 3 schrijve men "is hoger beroep mogelijk
bij de Minister tot wiens bevoegdheid de Arbeid behoort ...".

Men zal vaststellen dat deze bepaling niet voorziet in een mogelijkheid van beroep wanneer met toepassing van § 2, vijfde lid, de schorsings- of intrekkingbeslissing is genomen door de Minister zelf.

Artikel 11.

Dit artikel blokkeert het bedrag in frank van een eenheid of een procent van de toeslagen voor vuil, gevaarlijk en ongezond werk. Daarenboven voorziet het in een eventuele vermindering van dat bedrag op grond van de verhouding tussen het totaal van de betaalde toeslagen en het aantal werkuren.

Vastgesteld moet worden dat dit procédé niet overeenstemt met artikel 6, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 252 van 31 december 1983, dat de Koning machtigt tot het opleggen van een vermindering van voormelde toeslagen "rekening houdend met de duur van de prestaties, met de aangetoonde vakbekwaamheid en met de bijzondere omstandigheden waarin wordt gewerkt".

Artikel 12.

Er lijken geen redenen voorhanden te zijn om af te wijken van de gewone termijn van inwerkingtreding.

I. OBSERVATION PRELIMINAIRE.

D'une manière générale, le texte français du projet manque de précision et témoigne même, par endroits, d'une certaine négligence.

Diverses améliorations d'ordre rédactionnel seront proposées dans la suite du présent avis. Il ne faudrait cependant pas en conclure que le texte des autres dispositions puisse être considéré comme satisfaisant.

Il s'impose dès lors de procéder à une révision sérieuse de l'ensemble du projet.

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

INTITULE.

Il convient de modifier l'intitulé comme suit :

"Arrêté royal portant exécution de l'arrêté royal ...".

PREAMBULE.

Le deuxième référant doit être rédigé comme suit :

"Vu les avis des Exécutifs prescrits par l'article 6, § 1er, VI, 4°, deuxième partie, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles;"

.../...

Article 1er.

Il convient de rédiger cet article comme suit :

"Article 1er.-

§ 1er. Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par

- 1° zone portuaire anversoise : le territoire visé par l'article 1er de la convention collective de travail du 25 mai 1982, conclue au sein de la Commission paritaire de l'industrie de la réparation de navires, portant réglementation de l'embauche et de l'occupation dans l'industrie de la réparation de navires, rendue obligatoire par l'arrêté royal du 8 septembre 1982;
- 2° réparation de navires : la réparation de navires visée par l'article 1er de la convention collective de travail précitée;
- 3° travail manuel : les opérations directes d'entretien, d'armement, de mise en état ou de transformation d'un navire ou de parties de navire, à l'exclusion de toutes opérations indirectes et du travail intellectuel, des activités de conception, de direction, de maîtrise ou de surveillance.

§ 2. Dans la zone portuaire anversoise, nul ne peut faire effectuer du travail manuel de réparation de navires par des travailleurs autres que les réparateurs de navires agréés.

L'employeur a le libre choix parmi les réparateurs de navires agréés, sans avoir à tenir compte des usages en matière de distribution du travail".

.../...

Article 2.

Dans cet article, il est question des "armateurs dont le siège principal est établi dans la région du port d'Anvers (lire : zone portuaire anversoise)".

La notion de "siège principal" n'est pas légalement définie et manque de précision.

Sans préjudice de cette observation, il convient de rédiger l'article 2 comme suit :

"Article 2.-

Les armateurs dont le (siège principal) est établi dans la zone portuaire anversoise peuvent faire effectuer des réparations à leurs propres navires par des membres de leur propre personnel autres que des réparateurs de navires agréés, pour autant que les intéressés soient occupés par l'armateur dans les liens d'un contrat de travail à durée indéterminée.

En outre, tous les armateurs peuvent faire effectuer des réparations à leurs propres navires par les membres de l'équipage inscrit au rôle".

Article 3.

Il convient de modifier cet article comme suit :

"Article 3.-

Il est permis de faire effectuer du travail manuel de réparation de navires par des travailleurs autres que les réparateurs de navires agréés :

- 1° lorsqu'il n'y a pas de réparateurs de navires agréés disponibles ou lorsque ceux-ci n'ont pas la qualification professionnelle requise;
- 2° lorsque des travaux sont effectués avec ou sans garantie à certaines parties du navire, à certains appareils ou à certaines installations".

Article 4.

On supprimera le mot "etc.", qui est superflu, dès lors que l'énumération des travaux en question est donnée à titre d'exemple et ne doit donc pas s'interpréter limitativement.

Cet article pourrait alors se lire comme suit :

"Article 4.-

Il est permis de faire effectuer en sous-traitance par des travailleurs autres que les réparateurs de navires agréés les travaux de grenailage et de peinture ainsi que les travaux connexes en ce compris les travaux relatifs à l'accessibilité, la préparation et l'évacuation".

+

Eu égard au contenu du chapitre II, il convient d'en rédiger l'intitulé comme suit :

"Chapitre II - De la détermination du nombre de réparateurs de navires reconnus - De l'agrément".

Article 5.

Il serait à la fois plus logique, plus précis et plus conforme à l'article 3 de l'arrêté royal n° 252 du 31 décembre 1983 de rédiger l'alinéa 1er du paragraphe 1er comme suit :

"§ 1er. Chaque année, au plus tard le 31 octobre, la Commission paritaire de l'industrie de la réparation de navires fixe, par métier, le nombre de réparateurs de navires agréés".

Vu les articles 11, 12, 13 et 14 de l'arrêté royal du 6 novembre 1969 déterminant les modalités générales de fonctionnement des commissions et des sous-commissions paritaires, l'alinéa 2 du paragraphe 1er est superflu, à moins que les "parties intéressées" ne doivent également s'entendre d'autres personnes ou autorités que les membres effectifs et suppléants de la commission paritaire; dans ce cas, il y aurait toutefois lieu de préciser quelles sont ces autres "parties" et d'écrire dans le texte français "dans les quatorze jours ...".

On rédigera le paragraphe 2 comme suit :

"§ 2. S'il est nécessaire d'augmenter le nombre visé au paragraphe 1er, la Commission paritaire admet des travailleurs à l'essai jusqu'à concurrence de maximum quinze pour cent du contingent existant".

Il est proposé de rédiger le paragraphe 3 comme suit :

"§ 3. Durant la période d'essai, les travailleurs admis à l'essai bénéficient en ce qui concerne le recrutement et la sécurité d'existence des mêmes droits que les réparateurs de navires agréés".

.../...

Le paragraphe 5 dispose que, s'il y a lieu de réduire le nombre de réparateurs de navires agréés, cette réduction se fait "par le retrait de la qualité (lire : de l'agrément) de réparateur de navires des travailleurs qui, au cours des 12 mois précédents, comptent, par métier, le nombre de journées de chômage le plus élevé".

Interpellé sur ce point, le délégué du Ministre a déclaré que la procédure prévue par l'article 10, § 2, ne s'appliquera pas à cette mesure.

Il appartiendra dès lors au Gouvernement d'examiner s'il ne s'impose pas de prévoir, ici aussi, une procédure qui donnerait aux réparateurs de navires intéressés l'occasion d'être entendus préalablement.

Il convient de modifier le début du paragraphe 6 comme suit :

"A défaut, par la Commission paritaire, d'avoir pris une décision comme prévu aux paragraphes 1er, 2 ou 5, ...".

Le Gouvernement aura également à examiner s'il n'y a pas lieu de fixer un délai dans lequel le Ministre devra prendre sa décision.

Articles 6 et 7.

Les dispositions de ces articles doivent être classées dans un ordre plus logique. A cet effet, les observations relatives à ces articles seront suivies d'une proposition de texte.

Article 6.

Le paragraphe 1er énonce les conditions et les critères auxquels il faut répondre pour être admis à l'essai par la Commission paritaire en vue d'obtenir l'agrément de réparateur de navires.

Selon la phrase introductive de ce paragraphe, la Commission paritaire ne pourrait admettre à l'essai que des travailleurs présentés par la Fédération des réparateurs de navires, qui est une association de fait d'employeurs.

Aux termes de l'article 3 de l'arrêté royal n° 252 du 31 décembre 1983, l'agrément est accordé "sur base des conditions à fixer par le Roi en matière d'âge, d'aptitude physique et morale de compétence professionnelle et de conduite".

En ajoutant à ces conditions l'obligation d'être présenté par la Fédération des réparateurs de navires, l'arrêté en projet va à l'encontre de l'arrêté royal numéroté précité. Il faut dès lors supprimer dans le projet la disposition qui prévoit cette condition supplémentaire.

+

Selon les déclarations du délégué du Ministre, les candidats devront produire un certificat de bonnes conduite, vie et moeurs.

Il convient dès lors de rédiger le paragraphe 1er, a), comme suit :

.../...

"a) produire un certificat de bonnes conduite, vie et moeurs;".

Au paragraphe 1er, d), on écrira :

"... à l'exercice de la profession par le service d'orientation professionnelle de l'Office national de l'emploi; à cet effet, le niveau minimum requis est celui de l'enseignement secondaire technique du degré inférieur".

Il convient en outre d'écrire chaque fois "l'Office national de l'emploi" au lieu de "l'O.N.E.M".

+

Le paragraphe 2, alinéa 2, dispose que la Fédération des réparateurs de navires peut mettre fin à la période d'essai.

Pour le même motif que celui qui a été indiqué au sujet du paragraphe 1er, le Roi ne peut attribuer ce pouvoir à cette association.

Article 7.

Le paragraphe 1er de cet article dispose :

"§ 1er.- La reconnaissance en qualité de réparateur de navires est accordée par la Commission paritaire, sur demande individuelle adressée au Président de cette Commission, à l'issue d'une période d'essai d'au moins 24 mois et après la réussite à un examen organisé par un jury composé d'un nombre égal de membres désignés par l'Office National de l'Emploi d'une part et par la Fédération des réparateurs de navires d'autre part".

.../...

Le mode de composition du jury est manifestement dicté par le souci d'y réaliser une parité. Toutefois, eu égard au fait que le comité de gestion de l'Office est déjà composé paritairement, le but poursuivi n'est pas tout à fait atteint.

Le Conseil d'Etat estime dès lors qu'il serait plus réaliste de disposer uniquement que le jury est constitué par la Commission paritaire.

Il convient en outre de remplacer les mots "organisé par" par les mots "présenté devant". Il ressort du contexte que c'est la Commission paritaire qui organise l'examen et qui constitue un jury à cette fin.

+

Compte tenu des observations formulées ci-avant, il est proposé de rédiger les articles 6 et 7 comme suit :

"Article 6.-

Dans les limites des dispositions de l'article 5 du présent arrêté, l'agrément en qualité de réparateur de navires est accordé par la Commission paritaire.

Pour obtenir cet agrément, les candidats doivent :

- 1° adresser une demande écrite au Président;
- 2° effectuer une période d'essai dont la durée sera de 24 mois minimum et de 30 mois maximum;
- 3° réussir un examen dont le niveau ne sera pas inférieur à celui de l'examen de fin d'études secondaires techniques du degré inférieur.

La Commission paritaire désigne les membres du jury.

Article 7.-

Pour être admis à l'essai, les candidats doivent :

- 1° avoir atteint l'âge de dix-huit ans;
- 2° produire un certificat récent de bonnes conduite, vie et mœurs;
- 3° avoir été déclaré apte à l'exercice de la profession par le service médical du travail de l'Office national de l'emploi;
- 4° avoir été jugé apte à l'exercice de la profession par le service d'orientation professionnelle de l'Office national de l'emploi; à cet effet, le niveau minimum requis est celui de l'enseignement secondaire technique du degré inférieur.

§ 2. La Commission paritaire peut mettre fin à la période d'essai pour cause d'inaptitude notoire, de mauvaise volonté ou d'absence non justifiée".

+

Il convient de compléter l'intitulé du chapitre III comme suit :

"Chapitre III- Suspension et retrait de l'agrément en qualité de réparateur de navires".

.../...

Article 8.

Cet article énumère les causes possibles de suspension de l'agrément.

Les causes visées aux a et c concernent des affaires disciplinaires, tandis que celles indiquées aux b et d sont pour ainsi dire d'ordre purement administratif. Il s'indique dès lors de changer l'ordre de ces dispositions.

En outre, il serait plus logique de transférer à l'article 8, b, la disposition de l'article 10, § 1er, alinéa 2 qui règle la procédure d'obtention de la suspension pour motifs de convenance personnelle.

Par ailleurs, le Conseil d'Etat suppose, eu égard à la formulation du littéra d, que la Commission paritaire doit accorder d'office la suspension prévue par cette disposition.

Compte tenu des observations formulées ci-avant, il est proposé de rédiger l'article comme suit::

"Article 8.-

§ 1er. La Commission paritaire suspend l'agrément en qualité de réparateur de navires :

1° pour la période pendant laquelle le réparateur de navires :

- a. à sa demande et avec l'accord de la Commission paritaire, n'effectue pas de travaux de réparation de navires; la durée de cette suspension ne peut excéder six mois;

b. est indisponible pour avoir conclu avec une entreprise de réparation de navires un contrat de travail pour un travail autre que celui de réparateur de navires agréé;

2° dans la mesure où l'instruction le requiert, pendant la procédure engagée en vue du retrait de l'agrément en qualité de réparateur de navires;

3° pour une durée de 5 à 120 jours, la première fois qu'un refus de travailler, une absence non justifiée lors de l'embauche ou sur le lieu du travail, ou un manquement volontaire sont constatés.

§ 2. Le réparateur de navires adresse la demande de suspension visée au paragraphe 1er, 1°, a, par lettre recommandée au Président de la Commission paritaire, laquelle statue dans le mois".

Les modifications proposées dans le texte du paragraphe 1er sont inspirées par un souci de correction terminologique (il n'existe pas de contrat de travail de réparateur de navires réglé par la loi; dans la version néerlandaise de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l'emploi et au chômage, il est question de "werkweigerings") et par un souci de concordance avec les termes de la disposition parallèle de l'article 9, a, du projet.

Il convient de signaler enfin que l'article 4 de l'arrêté royal n° 252 du 31 décembre 1983 ne permet pas d'attribuer au Président de la Commission paritaire le pouvoir de suspendre l'agrément.

Article 9.

Il convient de rédiger cet article comme suit :

"Article 9.-

Sans préjudice de la disposition de l'article 5, § 5, du présent arrêté, la Commission paritaire retire l'agrément en qualité de réparateur de navires :

- 1° lorsque le réparateur dont l'agrément a déjà été suspendu en application de l'article 8, 3°, refuse de travailler ou est absent sans motif légitime lors de l'embauche ou sur le lieu du travail;
- 2° lorsque l'employeur constate que le réparateur dont l'agrément a déjà été suspendu en application de l'article 8, 3°, se rend coupable de manquements volontaires;
- 3° lorsque le réparateur s'est rendu coupable d'un fait qui rend la relation de travail immédiatement et définitivement impossible".

Article 10.

Si le texte proposé pour l'article 8 est adopté, il y aura lieu de supprimer le paragraphe 1er, alinéa 2, de cet article.

Au paragraphe 1er, il convient d'écrire "l'Office national de l'emploi".

Par ailleurs, il appartiendra au Gouvernement d'examiner s'il ne conviendrait pas de compléter l'énumération qui figure à l'alinéa 1er en y ajoutant les "cas de refus de travailler".

Si le Gouvernement se rallie à la proposition de transférer à l'article 8 la disposition relative à la procédure de suspension pour motifs de convenance personnelle, il y aura lieu de remplacer à l'article 10, § 2, alinéa 1er, les mots "manquements, faits et demandes" par les mots "manquements et faits". Dans le cas contraire, le mot "demandes" ne peut pas davantage être maintenu purement et simplement, car il y aurait contradiction entre le délai d'un mois prévu à l'article 10, § 1er, alinéa 2, d'une part, et celui de soixante jours prévu au paragraphe 2, alinéa 1er, d'autre part.

En outre, il convient sans doute, comme au paragraphe 1er, alinéa 1er, de compléter l'énumération en y ajoutant les "cas de refus de travailler".

On rédigera l'alinéa 2 du paragraphe 2 comme suit :

"Au plus tard 10 jours avant la réunion du bureau permanent, il est adressé à l'intéressé une lettre recommandée qui mentionne les motifs de sa convocation".

Il convient de modifier le paragraphe 2, alinéa 3, comme suit :

"L'intéressé peut se faire assister d'un conseil qui peut être un avocat ou un représentant d'une organisation syndicale agréée. La Commission paritaire confirme ...".

La première phrase du paragraphe 2, alinéa 4, doit se lire en liaison avec l'article 47, alinéa 1er, de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, qui dispose :

"Article 47. Les commissions et les sous-commissions paritaires ne délibèrent valablement que si la moitié au moins des membres effectifs ou suppléants représentant les employeurs et la moitié des membres effectifs ou suppléants représentant les travailleurs sont présents".

Il convient d'écrire la phrase susvisée comme suit :
"L'avis du bureau permanent est émis et la décision de la Commission paritaire est prise à la majorité simple des membres présents".

En tout état de cause, il y a lieu de supprimer la deuxième phrase de cet alinéa, non seulement parce que cette disposition est contraire aux principes élémentaires des droits de la défense et du processus décisionnel au sein d'un collège, mais encore parce qu'elle contredit l'alinéa 5, qui prévoit notamment le cas où "le bureau paritaire permanent ... ne parvient pas à prendre une décision sur la suspension ou le retrait de la reconnaissance".

Il convient d'adapter l'alinéa 5 comme suit :

"Si le bureau permanent n'émet pas d'avis ou si la Commission paritaire ne prend pas de décision sur la suspension ou le retrait de l'agrément, ces mesures sont prises par le Ministre qui a l'Emploi dans ses attributions".

Il se recommande de rédiger le paragraphe 3 comme suit : "Il peut être interjeté appel des décisions de la Commission paritaire ... dans les 60 jours à compter de la date du cachet de la poste ...".

On remarquera que cette disposition ne prévoit pas la possibilité d'un recours dans le cas où, en application du paragraphe 2, alinéa 5, la décision de suspension ou de retrait a été prise par le Ministre lui-même.

Article 11.

Cet article bloque le montant en francs d'une unité ou d'un pourcentage des primes pour travail sale, insalubre

et dangereux. Il prévoit en outre une réduction éventuelle de ce montant sur la base du rapport entre le total des primes payées et le nombre d'heures de travail.

Ce procédé n'est pas conforme à l'article 6, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 252 du 31 décembre 1983, qui autorise le Roi à imposer une réduction des primes susvisées "en tenant compte de la durée des prestations, de la compétence professionnelle et des circonstances particulières dans lesquelles le travail est presté".

Article 12.

Il ne semble pas qu'il y ait quelque motif de déroger au régime habituel d'entrée en vigueur des arrêtés.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : S. FREDERICQ,

Messieurs : G. SCHRANS,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.