

KONINKRIJK BELGIE.  
-----ROYAUME DE BELGIQUE.  
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.  
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 17e mei 1985 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de tarieven der rechten wegens gebruik van het openbaar domein voor elektrische leidingen", heeft de 30e mei 1985 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 17e mai 1985, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant les tarifs des redevances pour l'occupation du domaine public par des lignes électriques", a donné le 30 mai 1985 l'avis suivant :

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit verhoogt het maximumbedrag van de vergoedingen welke, al naar het geval, de Staat, de provincies en de gemeenten overeenkomstig het in de aanhef vermelde koninklijk besluit van 4 december 1933 gemachtigd zijn te innen voor het gebruik - op grond van een wegvergunning of van een andere in dat besluit bedoelde toelating - van het openbaar domein, voor het aanleggen van elektrische leidingen.

Aldus betreft het ontwerp een retributieve vergoeding die door de privatieve ingebruiknemer van een deel van het openbaar domein aan de titularis van dat openbaar domein is verschuldigd.

Het is niet omdat de bedoelde ingebruikneming toegestaan is voor het aanleggen van elektrische leidingen, dat het vaststellen van de voorwaarden waaronder die ingebruikneming geschiedt, een zaak van energiebeleid, in dit geval van elektriciteitsvoorziening, zou worden. De Gewesten kunnen zich dan ook niet beroepen op de bevoegdheid welke zij met betrekking tot een bepaalde elektriciteitsvoorziening aan artikel 6, § 1, VII, eerste lid, a, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ontlelen, om de bevoegdheid van de Staat voor het regelen van de in het ontwerp vervatte aangelegenheid geheel of ten dele af te wijzen. De Gewesten lijken overigens nog geen titularis te zijn van een openbaar domein als in het ontwerp bedoeld.

Aan de opdracht welke hun in uitvoering van artikel 108, derde lid, van de Grondwet door artikel 7 van de bijzondere wet met betrekking tot het administratief toezicht is toegekend, ontlelen de Gewesten evenmin enige bevoegdheid om, bij afwezigheid zoals in dit geval van een andere bevoegdheidsbepaling elders in de bijzondere wet, regelend op te

treden voor de aangelegenheden op de uitvoering waarvan er vanwege de Gewesten een administratief toezicht kan zijn.

De bijzondere wet lijkt voorts geen andere bepaling te bevatten waarbij aan de Gewesten een bevoegdheid wordt overgedragen om ter zake van het gebruik van het openbaar domein regelend op te treden.

De conclusie is dan ook dat de nationale overheid de bevoegdheid heeft behouden om de in het ontwerp vervatte regeling vast te stellen, niet omdat het zijdelings zou gaan om een zaak van tarieven als bedoeld in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, e, van de bijzondere wet, doch wel omdat de Gewesten geen andere regelgevende bevoegdheid hebben dan die welke hun door de bijzondere wet is toegekend en de bijzondere wet geen bepaling bevat waarin het onderwerp van het ontwerp redelijkerwijs kan worden ingepast. Wat niet overgedragen is, blijft zaak van de Staat.

+

Om misvatting omtrent de draagwijdte van het ontwerp te voorkomen, stelle men het opschrift als volgt :

"Koninklijk besluit tot verhoging van het maximumbedrag van de vergoedingen voor het gebruiken van het openbaar domein voor de aanleg van elektrische leidingen".

In artikel 1 stelle men dienovereenkomstig :

.../...

"Artikel 1.-

Het maximumbedrag van de jaarlijkse vergoedingen vastgesteld bij de artikelen 2 en 4 van ... elektrische leidingen, wordt verhoogd met ...".

In artikel 2 leze men : "... is van toepassing op de op die datum lopende wegvergunningen en andere toelatingen waaraan de betaling van een vergoeding voor het gebruik van het openbaar domein voor de aanleg van elektrische leidingen verbonden is".

-----

Le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat relève le taux maximum des redevances que, selon le cas, l'Etat, les provinces et les communes sont autorisés à percevoir, conformément à l'arrêté royal du 4 décembre 1933 mentionné dans le préambule, du chef de l'occupation qui est faite du domaine public, aux fins d'aménagement de lignes électriques, en vertu d'une permission de voirie ou d'une autre autorisation visée dans l'arrêté précité.

Le projet concerne donc une indemnité dont l'utilisateur privatif d'une partie du domaine public est redevable, à titre de rétribution, au titulaire de ce domaine public.

Ce n'est pas parce que l'occupation visée est autorisée aux fins d'aménagement de lignes électriques que la détermination des conditions qui régissent cette occupation relèverait de la politique de l'énergie, en l'occurrence de la distribution d'électricité. Les Régions ne peuvent dès lors s'autoriser de la compétence qu'elles tiennent, à l'égard d'une certaine forme de distribution d'électricité, de l'article 6, § 1er, VII, alinéa 1er, a, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles pour décliner en tout ou en partie la compétence de l'Etat de régler la matière qui fait l'objet du projet. Il semble d'ailleurs que les Régions ne soient pas encore titulaires d'un domaine public tel qu'il est visé au projet.

La mission qui a été dévolue aux Régions en matière de tutelle administrative par l'article 7 de la loi spéciale en exécution de l'article 108, alinéa 3, de la Constitution, ne leur confère pas davantage le pouvoir d'exercer, dans les matières dont l'exécution peut faire l'objet d'une tutelle administrative de leur part, quelque action normative en l'absence dans la loi spéciale, comme c'est le cas en l'occurrence, de toute autre disposition attributive de compétence.

Par ailleurs, la loi spéciale ne paraît contenir aucune autre disposition qui aurait transféré aux Régions la compétence d'édicter des normes en matière d'occupation du domaine public.

En conclusion, l'autorité nationale est demeurée compétente pour arrêter la réglementation prévue par le projet, non pas parce qu'il s'agirait, indirectement, d'une question de tarifs visés à l'article 6, § 1er, VII, alinéa 2, e, de la loi spéciale, mais parce que les Régions n'ont d'autre compétence normative que celle qui leur est attribuée par la loi spéciale et que cette loi ne contient aucune disposition dans le cadre de laquelle l'objet du projet pourrait raisonnablement s'inscrire. Tout ce qui n'a pas été transféré continue à relever de l'Etat.

+

Pour éviter tout malentendu sur la portée du projet, il se recommande d'en rédiger l'intitulé comme suit :

"Arrêté royal majorant le taux maximum des redevances pour l'occupation du domaine public aux fins d'aménagement de lignes électriques".

En conformité avec cet intitulé, on écrira à l'article 1er :

"Article 1er.-

Le taux maximum des redevances annuelles fixées par les articles 2 et 4 de ... lignes électriques, est majoré de ...".

.../...

A l'article 2, il convient d'écrire : "La majoration prévue par l'article 1er est applicable à partir du 1er janvier 1986 aux permissions de voirie et aux autres autorisations qui sont en cours à cette date et qui comportent le paiement d'une redevance pour l'occupation du domaine public aux fins d'aménagement de lignes électriques".

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,  
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,  
Monsieur :  
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,  
Madame :

de Heren : S. FREDERICQ,  
Messieurs : F. DE KEMPENEER,

Mevrouw : M. BENARD,  
Madame :

De overeenstemming tussen  
de Nederlandse en de Franse tekst  
werd nagezien onder toezicht van  
de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht  
door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS,  
eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

assessoren van de  
afdeling wetgeving,  
assesseurs de la  
section de législation,

griffier,  
greffier.

La concordance entre la ver-  
sion néerlandaise et la version  
française a été vérifiée sous le  
contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté  
par Mme J. DE KOSTER-MANNENS,  
premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.