

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 1ste april 1985 door de Gemeenschapsminister van Cultuur verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van decreet "houdende subsidiëring van de "Koninklijke Maatschappij voor Dierkunde van Antwerpen - V.Z.W.", heeft de 3e april 1985 het volgend advies gegeven :

A. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het voor advies voorgelegd ontwerp van decreet, dat de subsidiëring regelt van de V.Z.W. Koninklijke maatschappij voor dierkunde van Antwerpen, betreft blijkbaar een aangelegenheid als bedoeld in artikel 4, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, volgens welke bepaling de aangelegenheden die betrekking hebben op het cultureel patrimonium, de musea "en de andere wetenschappelijk-culturele instellingen", culturele aangelegenheden zijn bedoeld in artikel 59bis, § 2, 1°, van de Grondwet.

2. Een ontwerp-decreet waarbij aan een bepaalde rechtspersoon een subsidie wordt toegekend heeft op zichzelf niet de aard van een ontwerp waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te adviseren heeft. Het ontwerp verwerft wel die aard wanneer, zoals dat het geval is in dit ontwerp, de toekenning van de subsidie omringd wordt met voorwaarden en andere normen.

3. De uitvoering van het ontwerp-decreet is uiteraard gebonden aan de budgettaire mogelijkheden en aan de jaarlijkse inschrijving in de begroting van de voor die uitgaven nodige kredieten. Wel is het zo dat zo lang dit decreet in ontwerp niet is gewijzigd, de gesubsidieerde vereniging, die aan de gestelde voorwaarden voldoet, op de bepaalde bedragen en percentages aanspraak heeft.

.../...

B. BIJZONDERE OPMERKINGEN.OPSCHRIFT.

Gelet op de inhoud van het ontwerp schrijve men :
"Decreet betreffende de subsidiëring ...".

Artikel 3.

1. In de §§ 1 en 2 van dit artikel is er sprake van "de totale financiële tegemoetkoming". Volgens de gemachtigde van de Minister is hiermee beoogd dat lastens de Vlaamse Gemeenschap aan de bedoelde V.Z.W. geen andere toelagen kunnen worden toegekend dan die welke in dit ontwerp zijn bedoeld.

De toelagen welke in dit ontwerp zijn bedoeld, zijn evenwel niet alle met naam genoemd. Genoemd zijn de werkingstoelage (littera a), de investeringstoelagen (littera b, eerste deel) en de toelage wegens restauratie van beschermde monumenten (littera b, 2de deel). Niet met naam genoemd zijn de toelagen die in b) zijn bedoeld onder "subsidiëring van de diverse soorten infrastructuur".

Het hoeft geen betoog dat wanneer het ontwerp alle andere toelagen dan die welke het vernoemt, wil uitsluiten, de toegestane toelagen alle duidelijk dienen te worden vernoemd. Littera b van § 1 zal dan ook in die zin dienen te worden herschreven.

2. In § 1, a, wordt melding gemaakt van een "maximum basistoelage voor de werking". Uit de verdere lezing van het ontwerp lijkt men te mogen afleiden dat het woord "maximum" zonder voorwerp is, in die zin dat het om een vaste werkingstoelage lijkt te gaan. Indien

dat niet zo is, hoort men in het ontwerp te verduidelijken wanneer die maximumtoelage kan worden bereikt of, in voorkomend geval, hoe het in het ontwerp uitgedrukt bedrag zal worden verminderd.

3. Volgens het bepaalde in § 1, b, worden de investeringstoelagen toegekend op basis van een vijfjarenplan. Volgens de gemachtigde van de Minister is dit vijfjarenplan een onderdeel van het in artikel 3, § 2, vermeld herstelplan.

Nog met betrekking tot die bepaling mag worden opgemerkt dat het ontwerp niets bepaalt over de hoegrootheid van de investeringstoelagen.

4. Nog volgens het bepaalde in § 1, b, wordt de gemeenschapstoelage wegens restauratie van beschermde gebouwen "berekend op 100 %". Volgens de gemachtigde van de Minister wordt hiermee bedoeld dat de Vlaamse Gemeenschap, in afwijking van elders bepaalde percentages, de geheelheid van de uitgaven betreffende de restauratie van beschermde monumenten te haren laste neemt. De tekst kan aan klaarheid winnen door hem in die zin te stellen.

Artikel 5.

Artikel 5 luidt als volgt :

"Onverminderd de toepassing van de wettelijke bepalingen in verband met de toekenning en de aanwending van de toelagen, inbegrepen de controle van het Rekenhof, zullen de toezichtsmodaliteiten vastgesteld worden in een bijzondere vertegenwoordigingsovereenkomst die tussen de Vlaamse Executieve en de "K.M.D.A.-v.z.w." zal afgesloten worden".

Bij dit artikel zijn de volgende opmerkingen te maken :

- a) de tekst regelt twee onderscheiden zaken. Enerzijds wordt bevestigd dat de wetsbepalingen betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van de toelagen van toepassing zijn. Anderzijds is gesteld dat tussen de Vlaamse Executieve en de bedoelde V.Z.W. een "bijzondere vertegenwoordigingsovereenkomst" zal worden gesloten.

Het past die twee aangelegenheden in van mekaar losstaande bepalingen te regelen, bij voorkeur zelfs in twee artikelen;

- b) in het eerste deel van artikel 5 dienen de woorden "inbegrepen de controle van het Rekenhof" te worden geschrapt. Door de gemachtigde van de Minister is bevestigd dat met die woorden enkel verwezen is naar het toezicht op de uitvoering van de gemeenschapsbegroting en dat zij volkomen vreemd zijn aan enig toezicht vanwege het Rekenhof op de handelingen van de bedoelde V.Z.W.;
- c) in het tweede deel van artikel 5 is naar aanleiding van de bijzondere vertegenwoordigingsovereenkomst sprake van "toezichtsmodaliteiten". Uit de uitleg welke door de gemachtigde van de Minister is verstrekt, blijkt dat de uitkering van de in het ontwerp bedoelde toelagen afhankelijk zal worden gesteld van het sluiten tussen de Vlaamse Executieve en de bedoelde V.Z.W. van een overeenkomst betreffende de aanwijzing van een vertegenwoordiger van de Vlaamse Executieve in de schoot van de organen van de V.Z.W. en betreffende diens toezicht op de

beslissingen van de V.Z.W. . Op die manier lijkt men op contractuele manier te willen komen tot een vorm van Executievecommissaris, waarin de Vlaamse Raad gezags-halve niet kan voorzien, de V.Z.W. een rechtspersoon van privaat recht zijnde beheerst door de wet van 27 juni 1921. Er mag worden opgemerkt dat het niet de eerste keer is dat door de overheid op dit procédé een beroep wordt gedaan.

Het spreekt vanzelf dat in een overeenkomst, zoals bedoeld in het ontwerp, geen bepalingen kunnen worden opgenomen die de werking van de Vlaamse Executieve betreffen of waarbij van het decreet of van de wet zou worden afgeweken.

+

Rekening gehouden met de voorgaande opmerkingen wordt voorgesteld de bepalingen van artikel 5 te splitsen en te redigeren als volgt :

"Artikel 5.-

De wets- en reglementsbepalingen omtrent de controle op de toekenning en de aanwending van toelagen zijn mede van toepassing op de toelagen bedoeld in dit decreet.

Artikel 6.-

De uitkering van de toelagen bedoeld in dit decreet is afhankelijk van het sluiten tussen de Vlaamse Executieve en de "K.M.D.A.-v.z.w." van een overeenkomst omtrent de aanwijzing van een vertegenwoordiger van de Vlaamse Executieve in de schoot van de organen van de V.Z.W. en diens toezicht op dezer beslissingen".

Die laatste bepaling kan zelfs zonder bezwaar samengevoegd worden met die welke in artikel 3, § 2, van het ontwerp is opgenomen. Beide bepalingen betreffen immers voorwaarden waaronder de toelagen worden uitgekeerd.

+

De adviesaanvraag laat geen tijd over om voor de andere artikelen van het ontwerp nieuwe teksten voor te stellen.

De kamer was samengesteld uit

de Heer	:	H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	:	J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	:	S. VANDERHAEGEN,	
Mevrouw	:	M. BENARD,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE,
auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. BENARD.

H. COREMANS.