ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 5 mars 1985, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'amendement à l'avant-projet de loi "relatif aux réseaux de radiodistribution et de télédistribution et à la publicité commerciale à la radio et à la télévision", a donné le 8 mars 1985 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 5e maart 1985 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement op een voorontwerp van wet "betreffende de radiodistributie en de teledistributienetten en betreffende de handelspubliciteit op radio en televisie", heeft de 8e maart 1985 het volgend advies gegeven :

Le nouveau texte de l'article 10 de l'avant-projet de loi relatif aux réseaux de radiodistribution et de télédistribution et à la publicité commerciale à la radio et à la télévision reprend, avec certaines adaptations, des dispositions des lois que le Conseil d'Etat a citées dans l'observation qu'il a faite sur cet article dans son avis L. 16.500/2 du 4 février 1985.

C'est surtout la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique qui a servi de modèle pour la rédaction de l'amendement.

En raison du délai très court dans lequel il doit donner son avis, le Conseil d'Etat se limite aux observations suivantes.

+

OBSERVATION GENERALE.

Comparé aux lois dont il s'inspire, le projet présente une lacune. Qu'il s'agisse de l'utilisation du domaine public ou des propriétés privées, ces lois imposent toutes aux distributeurs et concessionnaires la contrainte des dispositions particulières qui sont contenues soit dans un acte de concession ou de permission, soit dans des règlements généraux arrêtés par le Roi, soit encore dans une décision préalable d'une autorité publique (voir : articles 13, alinéa 1er, 14, 15 et 16 de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique, déjà citée; article unique, alinéa 1er, de la loi du 17 janvier 1938 réglant l'usage par les autorités publiques, associations de communes et concessionnaires des services publics ou d'utilité publique, des domaines publics de l'Etat, des provinces et des communes,

pour l'établissement et l'entretien de canalisations et notamment des canalisations d'eau; articles 9 et 10 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations). La disposition en projet ne prévoit aucune obligation de cette nature. Il appartiendra au Gouvernement et aux Chambres législatives d'apprécier de quelles garanties il y a lieu d'assortir la faculté d'utiliser le domaine public et les propriétés privées. Il est signalé, à cet égard, que la loi du 10 mars 1925, dont le projet s'inspire, dispose, d'une part, en ce qui concerne l'utilisation du domaine public, qu'une permission de voirie doit être sollicitée, qui peut être assortie des conditions que les autorités compétentes jugeront utiles d'imposer lors de son octroi ou ultérieurement (article 9), et, d'autre part, en ce qui concerne les propriétés privées, que "l'entreprise intéressée devra soumettre à l'approbation de l'autorité dont relève la voie publique, le tracé de l'emplacement et des détails d'installation des conducteurs" (article 16, alinéa 1er). En outre, l'article 21 de la même loi habilite le Roi à prendre des règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des lignes électriques.

+

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Article 10.

Paragraphe 1er :

La dernière phrase de l'alinéa 1er dispose :

"En cas de contestation persistante, il est statué par arrêté royal".

.../...

Cette phrase paraît avoir été inspirée par l'article 8, alinéa 3, de la loi du 13 octobre 1930 coordonnant les différentes dispositions législatives concernant la télégraphie et la téléphonie avec fil et par l'article unique, alinéas 4 et 5, de la loi précitée du 17 janvier 1938.

Dans ces lois, la disposition semblable est précédée de textes qui prévoient soit une concertation entre les "services compétents", soit une autorisation à délivrer par le pouvoir public dont le domaine est utilisé.

Isolée de ce contexte, la disposition reproduite dans le projet est dépourvue de portée. Elle devrait soit être omise, soit être complétée.

+

Paragraphe 2.

L'alinéa 5 prévoit l'enlèvement de câbles souterrains et de supports établis dans un terrain ouvert et non bâti, tandis que l'alinéa 1er ne prévoit que des supports et ancrages sur les murs et façades, ainsi que des câbles aériens.

L'alinéa 1er devrait donc être complété pour permettre l'établissement de câbles souterrains et de supports dans un terrain ouvert et non bâti.

A l'alinéa 4, il est proposé de réserver, comme à l'article 16, alinéa 4, de la loi précitée du 10 mars 1925, le droit du propriétaire de démolir ou de réparer son bien.

.../...

A l'alinéa 5, il conviendrait de prévoir également, comme à l'article 16, alinéa 4, de ladite loi du 10 mars 1925, le cas où le propriétaire use de son droit de "se clore".

A la fin de l'alinéa 6, il y aurait lieu d'ajouter les mots "... visés aux alinéas 4 et 5".

Paragraphe 4 :

Ce paragraphe donne à la Régie ainsi qu'à "un quelconque service ou entreprise de distribution d'énergie" le droit d'enjoindre à un distributeur de faire cesser sur-le-champ toute perturbation ou influence nuisible dans le fonctionnement de leur réseau ou de leur exploitation. Les termes "un quelconque service ou entreprise de distribution d'énergie" manquent de précision. L'imprécision est d'autant plus regrettable que des pouvoirs exceptionnels d'injonction sont accordés à ces services et entreprises.

Selon les renseignements fournis au Conseil d'Etat, seules les entreprises d'électricité sont visées par ce paragraphe.

Le texte suivant est proposé pour la première phrase :

"Le distributeur est tenu de donner une suite immédiate à toute réquisition de la Régie ou de tout service ou entreprise de distribution d'énergie électrique, en vue de faire cesser sur-le-champ toute perturbation ou influence nuisible dans le fonctionnement des installations téléphoniques, télégraphiques ou de distribution d'énergie électrique".

De nieuwe tekst van artikel 10 van het voorontwerp van wet betreffende de radiodistributie- en de teledistributienetten en betreffende de handelspubliciteit op radio en televisie neemt, met enige aanpassingen, bepalingen over van de wetten die de Raad van State aangehaald heeft in de opmerking die hij ten aanzien van dat artikel in zijn advies L. 16.500/2 van 4 februari 1985 heeft gemaakt.

Vooral de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening heeft bij de redactie van het amendement als model gediend.

Wegens de zeer korte termijn waarbinnen de Raad van State zijn advies moet uitbrengen, beperkt hij zich tot de volgende opmerkingen.

+

ALGEMENE OPMERKINGEN.

In vergelijking met de wetten waarvan het ontwerp uitgaat, vertoont het een leemte. Ongeacht of het gaat om het gebruik van het openbaar domein of van privé-eigendommen, leggen al die wetten aan de verdelers en aan de concessiehouders de verplichting op de bijzondere bepalingen na te leven die ofwel in een akte van concessie of van vergunning, ofwel in door de Koning vastgestelde algemene verordeningen of ook nog in een voorafgaande beslissing van een openbare overheid vervat zijn (vergelijk : de artikelen 13, eerste lid, 14, 15 en 16 van de reeds geciteerde wet van 10 maart 1925

.../...

op de elektriciteitsvoorziening; het eerste lid van het enige artikel van de wet van 17 januari 1938 tot regeling van het gebruik, door de openbare besturen, de verenigingen van gemeenten en de concessiehouders van openbare diensten of van diensten van openbaar nut, van de openbare domeinen van de Staat, van de provincies en van de gemeenten, voor het aanleggen en het onderhouden van leidingen, inzonderheid van waterleidingen; de artikelen 9 en 10 van de wet van 12 april 1967 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen). De ontworpen bepaling voorziet niet in enige verplichting van die aard. Het komt de Regering en de Wetgevende Kamers toe te oordelen welke waarborgen gekoppeld moeten worden aan het recht om het openbaar domein en de privé-eigendommen te gebruiken. In dit opzicht wordt erop gewezen dat de wet van 10 maart 1925, waarbij het ontwerp aansluit, enerzijds ten aanzien van het gebruik van het openbaar domein bepaalt dat een "wegenistoelating" dient te worden gevraagd, waaraan de voorwaarden verbonden kunnen zijn die door de bevoegde overheid bij de verlening of later, nuttig worden geacht (artikel 9) en anderzijds ten aanzien van de privé-eigendommen voorschrijft dat "de belanghebbende onderneming het plan der plaats en de bijzonderheden van de aanleg der geleidingen aan de goedkeuring der overheid van wie de openbare weg afhangt, (onderwerpt)" (artikel 16, eerste lid). Bovendien machtigt artikel 21 van dezelfde wet de Koning tot het uitvaardigen van de algemene verordeningen inzake het aanleggen en het in bedrijf nemen van elektrische lijnen.

+

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 10.

Paragraaf 1 :

De laatste volzin van het eerste lid bepaalt :

"Ingeval van blijvende onenigheid wordt beslist bij koninklijk besluit".

Voor die volzin is blijkbaar uitgegaan van artikel 8, derde lid, van de wet van 13 oktober 1930 tot samenordening der verschillende wetsbepalingen op de telegrafie en de telefonie met draad en van het vierde en het vijfde lid van het enige artikel van de voormelde wet van 17 januari 1938.

In deze wetten wordt de soortgelijke bepaling voorafgegaan door teksten die voorzien, ofwel in overleg onder de "bevoegde diensten", ofwel in "een toelating" die verstrekt wordt door het openbaar bestuur waarvan het domein gebezigd wordt.

Los van die context, verliest de in het ontwerp overgenomen bepaling iedere strekking. Zij zou ofwel moeten vervallen, ofwel moeten worden aangevuld.

+

Paragraaf 2 :

Het vijfde lid voorziet in het wegnemen van ondergrondse kabels en steunen die in een open, onbebouwde grond

.../...

zijn geplaatst, terwijl het eerste lid het slechts heeft over steunen en ankers op muren en gevels en over luchtkabels.

Het eerste lid zou dus moeten worden aangevuld om het mogelijk te maken dat in een open en onbebouwde grond ondergrondse kabels en steunen, worden aangebracht.

Wat het vierde lid betreft, wordt voorgesteld dat de eigenaar, zoals in artikel 16, vierde lid, van de eerdervermelde wet van 10 maart 1925, het recht zou behouden om zijn goed af te breken of te herstellen.

In het vijfde lid behoort eveneens, zoals in artikel 16, vierde lid, van genoemde wet van 10 maart 1925, te worden voorzien in het geval dat de eigenaar zijn recht van "omheinen" uitoefent.

In het zesde lid schrijve men : "De eigenaar dient evenwel ten minste drie maanden vóór het aanvangen van de in het vierde en vijfde lid bedoelde werken, ...".

Paragraaf 4 :

Deze paragraaf verleent aan de Regie alsook aan "enige dienst of enig bedrijf voor energievoorziening" het recht een verdeler aan te manen om elke storing in of nadelige invloed op de werking van hun net of exploitatie onmiddellijk te doen ophouden. De termen "enige dienst of enig bedrijf voor energievoorziening" zijn niet voldoende nauwkeurig. Dit valt des te meer te betreuren daar aan die diensten en bedrijven uitzonderlijke aanmaningsbevoegdheden worden verleend.

.../...

Naar aan de Raad van State is verklaard, slaat die paragraaf alleen op de elektriciteitsbedrijven.

De volgende tekst wordt voorgesteld voor de eerste volzin :

"De verdeler is verplicht onmiddellijk gevolg te geven aan elke vordering van de Regie of van enige dienst of enig bedrijf voor elektriciteitsvoorziening om elke storing in of nadelige invloed op de werking van de telefoon- of telegraafinstallaties of van de installaties voor elektriciteitsvoorziening onverwijld te doen ophouden".

La chambre était composée de

Messieurs : J. LIGOT,
de Heren

A. VANWELKENHUYZEN,
P. FINCOEUR,

Madame : M. VAN GERREWEY,
Mevrouw :

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANWELKENHUYZEN.

Le rapport a été présenté par Mme M.-L. THOMAS, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. VAN GERREWEY.

De kamer was sammengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

greffier,
griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANWELKENHUYZEN.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. M.-L. THOMAS, auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. LIGOT.