

ROYAUME DE BELGIQUE.
-----KONINKRIJK BELGIE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par Monsieur le Président du Sénat, le 30 janvier 1985, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un amendement au projet de loi "portant ratification de l'arrêté royal du 29 décembre 1984 prorogeant les dispositions de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public, modifiée par l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982 et par la loi de redressement du 31 juillet 1984", a donné le 30 janvier 1985 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, de 30e januari 1985 door de Voorzitter van de Senaat verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een amendement op een ontwerp van wet "houdende bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 december 1984 tot verlenging van de bepalingen van de herstellwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector gewijzigd bij het koninklijk besluit nr 113 van 23 december 1982 en bij de herstellwet van 31 juli 1984", heeft de 30e januari 1985 het volgend advies gegeven :

L'arrêté royal du 29 décembre 1984 soumis à ratification avait pour but de proroger jusqu'au 31 décembre 1985 les dispositions de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité.

Aux termes de l'habilitation légale contenue dans l'article 11 de la loi du 10 février 1981, modifié par l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982, l'arrêté royal du 29 décembre 1984 doit cesser ses effets s'il n'est pas ratifié par la loi dans un délai de trente jours.

Compte tenu de la rédaction du texte, le délai de trente jours prend cours au lendemain du jour de l'acte pour expirer le trentième jour suivant, soit le 28 janvier 1985. A défaut de précision dans le texte de la loi, on ne peut retenir comme point de départ du délai ni l'entrée en vigueur de l'arrêté royal (1er janvier 1985), ni la date de sa publication au Moniteur belge (11 janvier 1985).

+

Le premier amendement proposé vise à supprimer l'article unique du projet de loi. Dès lors, à défaut de ratification, l'arrêté royal du 29 décembre 1984 cesse d'avoir effet à partir du 29 janvier 1985.

Le second amendement vise à compléter l'article unique par les mots : "il cesse ses effets au 28 janvier 1985".

.../...

Cet amendement tend à donner à l'article unique le même effet que celui qui résulterait de sa suppression complète.

Si l'arrêté royal du 29 décembre 1984 n'est pas ratifié, il n'en demeure pas moins valable pour une période de trente jours, car l'article 11 de la loi du 11 février 1981 dit "cesse ses effets" et non "perd tout effet".

La ratification législative limitée à une période de trente jours n'aurait dès lors d'intérêt que s'il convenait de couvrir un vice de validité dont l'arrêté royal pourrait être affecté.

+

+ +

On peut enfin s'interroger sur l'effet du vote hors délai de la loi de ratification.

Une première opinion conduit à estimer que l'arrêté royal ainsi ratifié a désormais force de loi et que ses dispositions doivent être appliquées par les cours et tribunaux sans vérification de leur légalité.

Mais on pourrait également soutenir que la ratification intervenant après le 28 janvier 1985 de l'arrêté royal qui a cessé ses effets à cette date, lui confère l'autorité de la loi pour la période pendant laquelle il a été en vigueur mais qu'à défaut d'une disposition expresse, cet arrêté royal n'est pas remis en vigueur.

.../...

Si l'on veut atteindre, dans une pleine sécurité juridique, le but que se proposait le Gouvernement, il conviendrait que la loi en projet remplace dans l'article 11 de la loi du 10 février 1981, modifié par l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982, la date du "31 décembre 1984" par celle du "31 décembre 1985".

Het ter bekrachtiging voorgelegde koninklijk besluit van 29 december 1984 had tot doel de bepalingen van de herstellwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage te verlengen tot 31 december 1985.

Luidens de wettelijke machtiging die vervat is in artikel 11 van de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr 113 van 23 december 1982, mag het koninklijk besluit van 29 december 1984 niet langer uitwerking hebben indien het niet binnen een termijn van dertig dagen bij wet is bekrachtigd.

Gelet op de redactie van de tekst, gaat de termijn van dertig dagen in daags na de dag van de akte en verstrijkt hij de dertigste dag daaropvolgend, dat is de 28e januari 1985. Bij gemis van nadere bepaling in de tekst van de wet kan als aanvangspunt van de termijn noch de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit (1 januari 1985), noch de datum van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (11 januari 1985) in aanmerking worden genomen.

+

+

+

Het eerste voorgestelde amendement strekt ertoe het enig artikel van het wetsontwerp te doen vervallen. Het koninklijk besluit van 29 december 1984 heeft dan, bij gemis van bekrachtiging, niet langer uitwerking met ingang van 29 januari 1985.

Het tweede amendement bedoelt het enig artikel aan te vullen met de woorden : "en houdt op uitwerking te hebben op 28 januari 1985".

.../...

Dit amendement strekt ertoe aan het enig artikel hetzelfde gevolg te verbinden als het zou hebben indien het geheel zou vervallen.

Wordt het koninklijk besluit van 29 december 1984 niet bekrachtigd, dan blijft het toch geldig voor een periode van dertig dagen, want artikel 11 van de wet van 11 februari 1981 zegt "heeft niet langer uitwerking" en niet "verliest iedere uitwerking".

Een bekrachtiging bij wet, die beperkt zou zijn tot een periode van dertig dagen, zou derhalve alleen belang opleveren indien het erop aankwam een geldigheidsgebrek te dekken waardoor het koninklijk besluit zou kunnen zijn aangetast.

+

+ +

Ten slotte kan men zich afvragen welke de gevolgen zouden zijn indien de bekrachtigingswet buiten de termijn zou worden aangenomen.

Volgens een eerste opvatting zou het aldus bekrachtigde koninklijk besluit voortaan kracht van wet hebben en zouden de hoven en rechtbanken de bepalingen ervan moeten toepassen zonder ze op hun wettigheid te toetsen.

Maar ook zou kunnen worden betoogd dat de na 28 januari 1985 tot stand gekomen bekrachtiging van het koninklijk besluit dat op die datum niet langer uitwerking heeft, dat besluit gezag van wet verleent voor de periode gedurende welke het van kracht is geweest, maar dat dit koninklijk besluit bij gemis van een uitdrukkelijke bepaling niet opnieuw in werking wordt gesteld.

.../...

Wil het door de Regering vooropgestelde doel in volle rechtszekerheid worden bereikt, dan zou de ontworpen wet in artikel 11 van de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr 113 van 23 december 1982, de datum "31 december 1984" moeten vervangen door de datum "31 december 1985".

La chambre était composée de

Messieurs : Ch. HUBERLANT,
de Heren :

J.-J. STRYCKMANS,
P. FINCOEUR,

F. RIGAUX,

F. DELPEREE,

Madame : R. DEROY,
Mevrouw :

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANWELKENHUYZEN, conseiller d'Etat.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

De kamer was samengesteld uit

président, conseiller d'Etat,
voorzitter, staatsraad,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANWELKENHUYZEN, Staatsraad

Wet verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. DEROY.

Ch. HUBERLANT.