

KONINKRIJK BELGIE.  
-----ROYAUME DE BELGIQUE.  
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.  
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 21e januari 1985 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de regelen tot staving van de nuttige ervaring bedoeld in artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen", heeft de 6e februari 1985 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 21 janvier 1985, d'une demande d'avis, sur un projet d'arrêté royal "fixant les règles selon lesquelles est prouvée l'expérience utile, prévue à l'article 3 de l'arrêté royal du 22 mars 1969 fixant le statut des membres du personnel directeur et enseignant, du personnel auxiliaire d'éducation, du personnel paramédical des établissements d'enseignement gardien, primaire, spécial, moyen, technique, artistique et normal de l'Etat, des internats dépendant de ces établissements et des membres du personnel du service d'inspection chargé de la surveillance de ces établissements", a donné le 6 février 1985 l'avis suivant :

In de aanhef vulle men de verwijzing naar de wet van 22 juni 1964 aan met de woorden "inzonderheid op artikel 1," en passe men de verwijzing naar de wijzigende wetten als volgt aan : "gewijzigd bij de wetten van 27 juli 1971, 11 juli 1973 en 19 december 1974".

In het tweede lid van de aanhef schrijve men : "inzonderheid op artikel 3, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 februari 1983".

In het derde lid van de aanhef vervange men "syndicale raad" door "syndicale raden".

+

Artikel 2, eerste lid van het ontwerp, bepaalt dat de Minister, op advies van de bevoegde administratie, zal beslissen of de met een attest gestaafde diensten bijdragen tot de opleiding die overeenkomt met de toe te wijzen functie. Het verdient aanbeveling in deze tekst te preciseren wie binnen het bestuur bevoegd zal zijn om dit advies uit te brengen.

De artikelen 6, eerste lid, en 8, eerste lid, worden in dezelfde zin aangevuld.

+

.../...

In het tweede lid van artikel 2 en van artikel 8 wordt gesteld dat de beslissing van de Minister aan de betrokkene zal worden meegedeeld. In de tekst wordt niet vermeld onder welke vorm deze mededeling zal geschieden.

+

In artikel 3 en in artikel 9 moeten de woorden "die hem door de bevoegde administratie wordt toegestuurd" als overbodig worden geschrapt.

+

Artikel 4 van het ontwerp biedt het betrokken personeelslid de mogelijkheid om zijn bezwaren kenbaar te maken tegen een ongunstige beoordeling door de inspectie van de nuttige ervaring die hij meent te hebben opgedaan in een dienst of in een openbare of particuliere instelling. Deze mogelijkheid om een bezwaar in te dienen maakt, zoals de voorafgaande beoordeling door de inspecteur, deel uit van het besluitvormingsproces en kan niet worden beschouwd als een vorm van hoger beroep tegen een door de Minister nog niet genomen beslissing. Om verwarring te voorkomen, verdient het daarom aanbeveling de term "beroep" niet te gebruiken en de tekst van het eerste en tweede lid van het artikel als volgt aan te passen : "De betrokkene beschikt ... van de aangetekende brief om zijn bezwaren tegen de beoordeling door de inspecteur te laten gelden. Dit bezwaar wordt aangetekend ...".

De tekst van artikel 10, eerste en tweede lid, worde op dezelfde wijze aangepast.

+

.../...

Volgens hetzelfde artikel 4, eerste lid, beschikt de betrokkene over een termijn van tien dagen om zijn bezwaarschrift in te dienen. Gelet op het feit dat de datum van verzending van de aangetekende brief, waarbij de ongunstige beoordeling wordt meegedeeld, als vertrekpunt geldt voor het berekenen van deze termijn, lijkt deze termijn, vanuit het oogpunt van de rechtsbescherming der betrokken personeelsleden, eerder kort uit te vallen.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 10, eerste lid.

+

In de Nederlandse en in de Franse tekst van artikel 4, eerste lid, en artikel 10, eerste lid, wordt bovendien voor de berekening van de termijn om bezwaar in te dienen, een verschillend vertrekpunt aangegeven. Om beide teksten op elkaar af te stemmen, schrijve men in de Franse tekst : "dix jours à partir de la date d'envoi".

+

Met het oog op de rechtszekerheid verdient het aanbeveling het ministerieel besluit van 11 april 1969 uitdrukkelijk op te heffen.

+

Op elke bijlage redigere men de slotformule als volgt : "Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van ...".

Wat bijlage 1 betreft, vulle men de twee ontbrekende voetnoten in.

-----

Dans le préambule, la référence à la loi du 22 juin 1964 sera complétée par les mots "notamment l'article 1er," et la référence aux lois modificatives sera adaptée comme suit : "modifié par les lois des 27 juillet 1971, 11 juillet 1973 et 19 décembre 1974".

A l'alinéa 2 du préambule, il y a lieu d'écrire : "notamment l'article 3, modifié par l'arrêté royal du 16 février 1983".

A l'alinéa 3 du préambule, l'on remplacera les mots "du Comité" par les mots "des Comités".

+

L'article 2, alinéa 1er, du projet d'arrêté royal prévoit que le Ministre décidera, sur avis de l'administration compétente, si les services attestés contribuent à assurer la formation en rapport avec la fonction à conférer. Il se recommande de préciser dans cette disposition quelle sera, au sein de l'administration, l'autorité habilitée à donner l'avis précité.

Les articles 6, alinéa 1er, et 8, alinéa 1er, devraient être complétés dans le même sens.

+

A l'alinéa 2 des articles 2 et 8, il est prévu que l'intéressé sera avisé de la décision du Ministre. Le texte du projet ne précise pas la forme de cette notification.

+

.../...

A l'article 3 et à l'article 9, on supprimera, comme superfétatoires, les mots "lui adressé par l'administration compétente".

+

L'article 4 du projet offre au membre du personnel intéressé la possibilité de faire connaître ses objections contre l'appréciation défavorable que l'inspection aurait émise quant à l'expérience utile que l'intéressé estime avoir acquise dans un service ou un établissement publics ou privés. Cette faculté d'introduire une réclamation fait partie, au même titre que l'appréciation préalable de l'inspecteur, du processus de prise de décision, et ne peut être considérée comme une sorte d'appel d'une décision que le Ministre n'aura pas encore prise à ce moment. Aussi se recommande-t-il, pour éviter toute confusion, de ne pas utiliser le terme "recours" et d'adapter comme suit les alinéas 1er et 2 de l'article examiné "L'intéressé dispose ... de la lettre recommandée pour faire valoir ses objections contre l'appréciation de l'inspecteur. La réclamation est adressée ...".

Le texte de l'article 10, alinéas 1er et 2, sera adapté de la même manière.

+

Selon le même article 4, alinéa 1er, l'intéressé dispose d'un délai de dix jours pour introduire sa réclamation. Compte tenu du fait que c'est la date d'envoi de la lettre recommandée portant notification de l'appréciation défavorable qui est prise comme point de départ pour le calcul du délai susvisé, celui-ci paraît relativement court lorsqu'on le considère du point de vue de la protection juridique des membres du personnel intéressés.

L'article 10, alinéa 1er, appelle la même observation.

+

L'on relèvera en outre que les textes français et néerlandais de l'article 4, alinéa 1er, et de l'article 10, alinéa 1er, mentionnent des points de départ différents pour le calcul du délai d'introduction de la réclamation. Afin de rétablir la concordance entre les deux textes, l'on écrira dans le texte français : "dix jours à partir de la date d'envoi".

+

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il se recommande d'abroger formellement l'arrêté ministériel du 11 avril 1969

+

La formule finale de chaque annexe sera rédigée comme suit : "Vu pour être annexé à Notre arrêté du ...".

L'annexe 1 sera complétée par les deux renvois qui sont annoncés dans le texte mais qui font défaut.

-----

|                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| De kamer was samengesteld uit | La chambre était composée de |
| de Heer : H. COREMANS,        | kamervoorzitter,             |
| Monsieur :                    | président de chambre,        |
| de Heer : J. VERMEIRE,        | staatsraden,                 |
| Monsieur :                    |                              |
| Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,    | conseillers d'Etat,          |
| Madame :                      |                              |
| de Heren : G. SCHRANS,        | assessoren van de            |
|                               | afdeling wetgeving,          |
| Messieurs : J. GIJSSELS,      | assesseurs de la             |
|                               | section de législation,      |
| Mevrouw : M. BENARD,          | griffier,                    |
| Madame :                      | greffier.                    |

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD.

H. COREMANS.