KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 10e januari 1985 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende omschrijving van operaties welke automatische oorlogsvuurwapens en verweerwapens moeten ondergaan", heeft de 30e januari 1985 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaire économiques, le 10 janvier 1985, d'une demande d'avis sur un arrêt ministériel "déterminant les opérations à effectuer sur les armes à feu de guerre automatique et sur les armes de défense", à donné le 30 janvier 1985 l'avis suivant :

Het ministerieel besluit van 24 juli 1984, dat met het ontwerp wordt ingetrokken, en het koninklijk besluit van 20 juni 1984, waaraan het ministerieel besluit van 24 juli 1984 en dit ontwerp hun rechtsgrond moeten ontlenen, zijn beide het onderwerp van een beroep in nietigverklaring voor de Raad van State, afdeling administratie. De adviesbevoegdheid en -verplichting van de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn daarom niet opgeschort. Niet ingaan op de adviesaanvraag zou overigens neerkomen op een blokkering van de reglementeringsbevoegdheid van de overheid, wat niet aanvaardbaar is. Wel mag erop worden gewezen, eensdeels, dat het door de afdeling wetgeving uit te brengen advies zonder invloed is op de afwikkeling van het voor de afdeling administratie gevoerde geding, anderdeels, dat het gevraagde advies verleend wordt onder het uitdrukkelijke voorbehoud van de uitspraak van de afdeling administratie over de wettigheid van de bestreden reglementsbepalingen.

+

Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit wordt genomen ter uitvoering van het boven bedoelde koninklijk besluit van 20 juni 1984 betreffende de indeling van sommige oorlogs- of verweerwapens die wijzigingen hebben ondergaan, inzonderheid van het bepaalde in artikel 1, tweede lid. Volgens die bepaling stelt de Minister van Economische Zaken de bijzondere voorschriften vast volgens welke automatische oorlogsvuurwapens en verweerwapens voor het afschieten van enigerlei munitie voor oorlogswapens of verweerwapens ongeschikt dienen te zijn gemaakt, om bij de categorie van jacht- of sportwapens te kunnen worden ingedeeld.

Het koninklijk besluit van 20 juni 1984 is, naar de verwijzing in de aanhef, de uitvoering van de wapenwet van 3 januari 1933, inzonderheid van het bepaalde in artikel 3, vijfde lid, naar luid waarvan "wapenen van twijfelachtig model" bij koninklijk besluit in een van de in die bepaling bedoelde categorieën van wapens worden gerangschikt.

De Raad van State, afdeling wetgeving, kan uiteraard niet uitmaken of de in het ontwerp vervatte voorschriften omtrent de aanpassing van de bedoelde automatische oorlogsvuurwapens en verweerwapens, toelaten die wapens nog als jacht- of sportwapens aan te wenden.

Uit sommige bepalingen van het ontwerp lijkt men inderdaad te mogen afleiden dat de bedoelde wapens voor elk gebruik blijvend ongeschikt moeten zijn gemaakt om als een jacht- of sportwapen te kunnen worden aangemerkt.

Weliswaar vormen de jacht- en sportwapens volgens de wapenwet van 3 januari 1933 een residuaire groep, doch een vuurwapen lijkt redelijkerwijs de aard van wapen te verliezen wanneer het zodanig is bewerkt dat het blijvend ongeschikt is voor elk gebruik ook, jacht- of sportgebruik inbegrepen. Wat kennelijk geen wapen meer is, kan nog moeilijk worden ondergebracht onder de "wapenen van twijfelachtig model" bedoeld in artikel 3, vijfde lid, van de wet van 3 januari 1933.

Overigens is, met betrekking tot de door de Minister vast te stellen bijzondere voorschriften, in het boven aangehaalde artikel 1 van het koninklijk besluit van 20 juni 1984 slechts sprake van het ongeschikt zijn gemaakt voor het afschieten van enigerlei munitie voor oorlogswapens, respectievelijk verweerwapens.

Ook al is het in de wet gehanteerde begrip "wapen van twijfelachtig model" voor appreciatie vatbaar, toch kan men niet eraan voorbij dat in zo ver het ontwerp verder gaat

dan het regelen van het ongeschikt maken voor het afschieten van munitie voor oorlogs- of verweerwapens, het de grenzen van de ministeriële bevoegdheid overschrijdt, zoals die bevoegdheid in artikel 1 van het koninklijk besluit van 20 juni 1984 is geformuleerd.

Het verder advies moet met dat tweede voorbehoud worden gelezen.

+

Voor het opschrift wordt de volgende formulering in overweging gegeven :

"Ministerieel besluit tot vaststelling van de voorwaarden waaronder automatische oorlogsvuurwapens en verweerwapens in de categorie van jacht- of sportwapens worden ingedeeld".

+

Overeenkomstig de terminologie van het koninklijk besluit van 20 juni 1984 stelle men de inleidende zin van artikel 1 als volgt :

"Artikel 1.-

De bijzondere voorschriften bedoeld in artikel 1, 2° en 3°, van het koninklijk besluit van 20 juni 1984 betreffende de indeling van sommige oorlogs- of verweerwapens die wijzigingen hebben ondergaan, zijn :

1. ... ".

+

In artikel 1, 2, laatste lid, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst. Om het euvel te verhelpen, leze men in de Nederlandse tekst : "... en alle onderdelen zullen aan elkaar worden gelast, waarna het wapen opnieuw aan de Proefbank wordt voorgelegd".

+

In artikel 1, 4, is er sprake van "technische richtlijnen aan de Directeur van de Proefbank ...". Er is niet vermeld door wie de bedoelde richtlijnen zullen worden gegeven.

Indien met die bepaling bedoeld is dat de Minister afwijkingen op de bepalingen van het ontwerp kan toestaan, dient dat met zoveel woorden in de tekst te worden gesteld.

+

Met artikel 2 wordt het ministerieel besluit van 24 juli 1984 ingetrokken. Dat besluit is op 17 augustus 1984 in werking getreden. De intrekking kan niet tot gevolg hebben dat op met toepassing van het ministerieel besluit van 24 juli 1984 regelmatig verworven rechten wordt teruggekomen, uiteraard onder voorbehoud van de boven in dit advies bedoelde uitspraak van de afdeling administratie over de wettigheid van het meergenoemde ministerieel besluit van 24 juli 1984.

+

De Nederlandse tekst van het ontwerp is in zijn geheel aan een grondige herziening toe.

L'arrêté ministériel du 24 juillet 1984, que le projet vise à rapporter, et l'arrêté royal du 20 juin 1984, qui doit servir de fondement légal à l'arrêté ministériel du 24 juillet 1984 et au présent projet, font tous deux l'objet d'un recours en annulation devant le Conseil d'Etat, section d'administration. La compétence d'avis du Conseil d'Etat, section de législation, et l'obligation qui lui incombe de donner son avis ne sont pas pour autant suspendues. Ne pas accéder à la demande d'avis équivaudrait du reste à bloquer l'exercice du pouvoir réglementaire de l'autorité, ce qui serait inadmissible. L'on observera cependant, d'une part, que l'avis à émettre par la section de législation sera sans influence sur le règlement de la procédure engagée devant la section d'administration et, d'autre part, que cet avis est donné sous réserve expresse de la décision qui sera prise par la section d'administration quant à la légalité des dispositions réglementaires attaquées.

+

Le projet d'arrêté ministériel soumis à l'avis du Conseil d'Etat exécute l'arrêté royal du 20 juin 1984 précité, relatif au classement de certaines armes de guerre ou de défense qui ont subi des modifications, et plus particulièrement l'article 1er, alinéa 2, de cet arrêté qui charge le Ministre des Affaires économiques d'arrêter les dispositions particulières selon lesquelles les armes à feu de guerre automatiques et les armes de défense doivent être rendues inaptes au tir de toute munition d'armes de guerre ou d'armes de défense pour pouvoir être classées dans la catégorie des armes de chasse ou de sport.

.../...

Selon la référence qui figure dans son préambule l'arrêté royal du 20 juin 1984 est l'exécution de la loi du 3 janvier 1933 sur les armes, et notamment de l'article 3, alinéa 5, aux termes duquel "les armes dont le type serait douteux" sont classées par arrêté royal dans une des catégories d'armes visées dans cet article.

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'est évidemment pas en mesure de déterminer si les dispositions que le projet prévoit relativement à l'adaptation des armes à feu de guerre automatiques et des armes de défense visées permettent d'encore utiliser ces armes comme armes de chasse ou de sport.

Il semble, en effet, que l'on puisse inférer de certaines dispositions du projet que les armes en question doivent être rendues définitivement inaptes à tout usage pour pouvoir être qualifiées d'armes de chasse ou de sport.

S'il est vrai que les armes de chasse et de sport constituent, selon la loi du 3 janvier 1933 sur les armes, un groupe résiduaire, il paraît raisonnable de considérer qu'une arme à feu perd son caractère d'arme dès lors qu'elle est transformée de telle manière qu'elle devient définitivement inapte à quelque usage que ce soit, usage de chasse au usage sportif compris. Un engin qui n'est manifestement plus une arme peut malaisément être classé dans la catégorie des "armes dont le type serait douteux" visées à l'article 3, alinéa 5, de la loi du 3 janvier 1933.

.../...

Par ailleurs, pour ce qui est des dispositions particulières à arrêter par le Ministre, l'on remarquera qu'il n'est question dans le susdit article 1er de l'arrêté royal du 20 juin 1984 que de rendre les armes visées inaptes au tir de toute munition d'armes de guerre ou d'armes de défense.

Bien que la notion d'"arme dont le type serait douteux" utilisée dans la loi soit susceptible d'appréciation, l'on n'échappe pas à la constatation que, dans la mesure où il fait plus que régler la manière dont les armes visées doivent être rendues inaptes au tir de munitions d'armes de guerre ou d'armes de défense, le projet excède les limites de la compétence ministérielle telle qu'elle est formulée à l'article 1er de l'arrêté royal du 20 juin 1984.

La suite du présent avis doit se lire avec cette seconde réserve.

+

Il est proposé de rédiger l'intitulé en ces termes :

"Arrêté ministériel fixant les conditions auxquelles les armes à feu de guerre automatiques et les armes de défense sont classées dans la catégorie des armes de chasse ou de sport".

+

Dans un souci de conformité avec la terminologie utilisée par l'arrêté royal du 20 juin 1984, il conviendrait de rédiger la phrase introductive de l'article 1er comme suit :

.../...

"Article 1er.-

Les dispositions particulières visées à l'article 1er, 2° et 3°, de l'arrêté royal du 20 juin 1984 relatif au classement de certaines armes de guerre ou de défense qui ont subi des modifications, sont les suivantes :

1. ...".

+

A l'article 1er, 2, dernier alinéa, il y a un manque de concordance entre les textes français et néerlandais. On l'éliminera en écrivant dans le texte néerlandais : "... en alle onderdelen zullen aan elkaar worden gelast, waarna het wapen opnieuw aan de Proefbank wordt voorgelegd".

+

A l'article 1er, 4, il est question d'"instructions techniques ... données au Directeur du Banc d'Epreuves ...". Il n'est pas précisé de qui ces instructions émaneront.

Si l'article précité doit s'interpréter en ce sens que le Ministre peut accorder des dérogations aux dispositions de l'arrêté envisagé, il conviendra de le dire expressément dans le texte du projet.

+

.../...

L'article 2 rapporte l'arrêté ministériel du 24 juillet 1984. Cet arrêté est entré en vigueur le 17 août 1984. Son retrait ne peut avoir pour conséquence de remettre en cause des droits régulièrement acquis en application de l'arrêté ministériel précité, sous réserve, bien entendu, de la décision, visée au début du présent avis, qui sera prise par la section d'administration au sujet de la légalité dudit arrêté.

+

Le texte néerlandais du projet nécessite une sérieuse révision générale.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS, kamervoorzitter,
Monsieur : président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE, staatsraden,
Monsieur : conseillers d'Etat,
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : F. DE KEMPENEER, assessoren van de
Messieurs : afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport à été présenté par Mme. J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.