KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 21e december 1984 door de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "houdende reglementering van de aktiviteiten die het grondwater kunnen verontreinigen", heeft de 16e januari 1985 het volgend advies gegeven :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Verschillende artikelen zijn onderverdeeld op een niet gebruikelijke wijze. Dit is onder meer het geval voor de artikelen 1, 2, 5, 8, 10 en 12.

De Raad verwijst voor goede indelingen naar de ter zake geldende wetgevingstechniek (zie Handleiding bij de Wetgevingstechniek, bijvoegsel bij B.S. 2 juni 1982; err. B.S. 11 juni 1982).

2. Het ontwerp werkt op verschillende plaatsen met verwijzingen naar het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Vooreerst zij opgemerkt dat de vaststelling van een rechtsregel door verwijzing naar andere bepalingen principieel af te raden is. Indien men het dan toch doet, is het niet gebruikelijk de wijzigingen aan te geven van de tekst waarnaar verwezen wordt. Ter zake moet dus enkel naar de bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming verwezen worden, met weglating van welke aanduiding ook betreffende wijzigingen, aanvullingen of vervangingen. Dit tenzij men wil dat de latere wijzigingen niet toepasselijk zouden zijn. Dat is hier echter blijkbaar niet het geval.

3. Binnen de korte termijn die aan de Raad van State toegemeten werd, was het hem niet mogelijk na te gaan of de bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming waarnaar verwezen wordt, in feite ook nuttig en zonder moeilijkheden toegepast kunnen worden.

4. In artikel 2, laatste lid, van het ontwerp wordt delegatie gegeven aan een lid van de Executieve. Daar die delegatie op verordenende bevoegdheid slaat, is zij in strijd met de bijzondere wet, zoals de Raad van State reeds herhaaldelijk bij vroegere ontwerpen van besluit van de Executieve moest opmerken.

5. Wanneer in een artikel naar een ander artikel van hetzelfde besluit wordt verwezen, is het onnodig daaraan toe te voegen "van dit besluit".

6. Bij de lezing van het ontwerp blijkt dat de Vlaamse Executieve zich haast textueel heeft laten inspireren door verschillende bepalingen uit de Richtlijn 80/68/EEG van 17 december 1979 betreffende de bescherming van het grondwater tegen verontreiniging veroorzaakt door de lozing van bepaalde gevaarlijke stoffen. Daarbij dient onderstreept te worden dat de oogmerken van deze richtlijn ruimer zijn dan die van artikel 3 van het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer, waarin het ontwerp zijn rechtsgrond wil vinden. Blijkens de inleidende zin van paragraaf 1 van dat artikel heeft het enkel tot doel de bescherming van het grondwater met het oog op het eventueel gebruik ervan voor de drinkwatervoorziening, terwijl de E.E.G.-richtlijn de gezondheid van de mens op het oog heeft, naast de watervoorziening, evenals het leven en de ecosystemen in het water en andere vormen van rechtmatig gebruik van het water (zie artikel 1, lid 2, d), van de richtlijn). Artikel 3, § 1, 1°, van het decreet biedt dan ook enkel binnen het kader van de bescherming van het grondwater met het oog op de drinkwatervoorziening een voldoende rechtsgrond voor het ontwerp. Bij de toepassing van het ontwerp zal daar rekening mee gehouden moeten worden.

.../...

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

A. De aanhef.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de zevende verwijzing dienen geschrapt te worden, vermits daar geen melding wordt gemaakt van een rechtsgrond van het ontwerp.

De zesde verwijzing ware beter gesteld als volgt : "Overwegende dat de Richtlijn 80/68/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 17 december 1979 betreffende de bescherming van het grondwater tegen verontreiniging veroorzaakt door de lozing van bepaalde gevaarlijke stoffen bepaalde verplichtingen oplegt aan de Lid-Staten en dat het noodzakelijk is daaraan beantwoordende bepalingen in het interne recht op te nemen;".

B. Artikelsgewijze bespreking.

Artikel 1.

Het woord "aktiviteiten" wordt liefst vervangen door het woord "handelingen".

Artikel 2.

Voor het laatste lid wordt herinnerd aan de vierde algemene opmerking.

Artikel 5.

Hier wordt verwezen naar de tweede en de derde algemene opmerking.

.../...

Artikel 6.

In artikel 8 van bovengenoemde richtlijn wordt "de kwaliteit" van het grondwater slechts als voorbeeld gegeven.

Artikel 7.

Uit de redactie blijkt dat men met dit artikel bepalingen van de meerbedoelde richtlijn wil overnemen.

Artikel 7 van deze richtlijn bepaalt dat het voorafgaande onderzoek "een studie (moet) omvatten van de hydrogeologische omstandigheden in het betrokken gebied, van het eventuele zuiveringsvermogen van bodem en ondergrond en van de gevaren van verontreiniging en van verandering van de grondwaterkwaliteit door de lozing en erop (moet) gericht zijn vast te stellen of lozing in het grondwater vanuit het oogpunt van het milieu een adequate oplossing vormt".

Uit de vergelijking van deze tekst met het ontwerp treden merkelijke verschillen naar voren. De richtlijn maakt de studie verplicht; het ontwerp spreekt maar over een mogelijkheid, namelijk "kan". Voorts worden meerdere elementen die volgens de richtlijn in de studie moeten voorkomen, niet opgenomen in het ontwerp.

Bijaldien het de bedoeling is van de Vlaamse Executieve aan artikel 7 van de richtlijn te voldoen, moeten in artikel 7 van het ontwerp de aangeduide verschilpunten weggewerkt worden.

.../...

Artikel 9.

Zie de tweede en de derde algemene opmerking.

Op de vijfde regel leze men : "klasse I van dat reglement".

Artikel 10.

In dit artikel wordt het woord "deponi" als alleenstaand zelfstandig naamwoord gebruikt. Als zodanig komt het niet voor in de jongste uitgave van Van Dale. Het zou enkel kunnen gebruikt worden in samengestelde woorden zoals bijvoorbeeld "deponi-faciliteit".

Artikel 11.

Zie de tweede en de derde algemene opmerking.

III. SLOTOPMERKINGEN.

1. De Raad van State stelt vast dat het ontwerp geen regels bevat zoals deze vastgesteld in de artikelen 10, 12, lid 2, 14, 15 en 17 van de richtlijn. Los van het feit dat aldus niet voldaan wordt aan de richtlijn, rijst de vraag of daaraan geen noodzaak is, onder meer wat de mogelijkheid tot intrekking van vergunningen, de intrekking of de wijziging van reeds bestaande vergunningen betreft.

.../...

2. De twee lijsten moeten het gezamenlijk opschrift "Bijlage" krijgen. Onderaan de bijlage dienen dezelfde ondertekeningen voor te komen als op de tekst van het ontwerp, voorafgegaan door de formule "Gezien om gevoegd te worden bij Ons besluit van ...".

In lijst II dient onder 1, 8, "antinaam" vervangen te worden door "antinoom".

In dezelfde lijst zou onder 4 het einde van de zin als volgt dienen te worden gesteld : "... onschadelijk zijn of die in het water snel worden omgezet ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	G. BAETEMAN,	kamervoorzitter,
	J. NIMMEGEERS, J. BORRET,	staatsraden,
	G. VAN HECKE, F. DE KEMPENEER,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw :	S. VAN AELST,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. ALBRECHT, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

S. VAN AELST. G. BAETEMAN.