

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 21e december 1984 door de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "houdende reglementering van de activiteiten binnen de waterwingebieden en de beschermingszones", heeft de 16e januari 1985 het volgend advies gegeven :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Verschillende artikelen zijn onderverdeeld op een niet gebruikelijke wijze. Dit is onder meer het geval voor de artikelen 1, 2, 3 en 4.

De Raad verwijst voor goede indelingen naar de ter zake geldende wetgevingstechniek (zie Handleiding bij de Wetgevingstechniek, bijvoegsel bij B.S. 2 juni 1982; err. B.S. 11 juni 1982).

2. Het ontwerp werkt op verschillende plaatsen met wijzigingen naar het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Vooreerst zij opgemerkt dat de vaststelling van een rechtsregel door verwijzing naar andere bepalingen principieel af te raden is. Indien men het dan toch doet, is het niet gebruikelijk de wijzigingen aan te geven van de tekst waarnaar verwezen wordt. Ter zake moet dus enkel naar de bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming verwezen worden, met weglating van welke aanduiding ook betreffende wijzigingen, aanvullingen of vervangingen. Dit tenzij men wil dat de latere wijzigingen niet toepasselijk zouden zijn. Dat is hier echter blijkbaar niet het geval.

3. Binnen de korte termijn die aan de Raad van State toegemeten werd, was het hem niet mogelijk na te gaan of de bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming waarnaar verwezen wordt, in feite ook nuttig en zonder moeilijkheden toegepast kunnen worden.

4. Op verschillende plaatsen in het ontwerp wordt delegatie gegeven aan een lid van de Executieve. Daar waar, zoals in de artikelen 3 en 4, die delegatie op verordenende bevoegdheid slaat, is zij in strijd met de bijzondere wet, zoals de Raad van State reeds herhaaldelijk bij vroegere ontwerpen van besluit van de Executieve moest opmerken.

5. Wanneer in een artikel naar een ander artikel van hetzelfde besluit wordt verwezen, is het onnodig daaraan toe te voegen "van dit besluit".

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

A. De aanhef.

Men schrappe in de aanhef de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde verwijzing, vermits daar geen melding wordt gemaakt van een rechtsgrond van het ontwerp.

In de derde verwijzing schrijve men "inzonderheid op artikel 3, § 1, 3°;". De verwijzing naar artikel 8 mag weggelaten worden, zoals hierna bij de artikelsgewijze bespreking zal blijken.

Ten slotte geeft de Raad van State ter overweging, zoals de Vlaamse Executieve doet in een ander ontwerp dat het voorwerp uitmaakt van het advies L. 16.505/8 van de Raad van State, te wijzen op de Richtlijn 80/68/EEG van 17 december 1979 betreffende de bescherming van het grondwater tegen verontreiniging veroorzaakt door de lozing van bepaalde gevaarlijke stoffen.

Volgende redactie wordt voorgesteld : "Overwegende dat de Richtlijn 80/68/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 17 december 1979 betreffende de bescherming van het grondwater tegen verontreiniging veroorzaakt door de lozing van bepaalde gevaarlijke stoffen bepaalde verplichtingen oplegt aan de Lid-Staten en dat het noodzakelijk is daaraan beantwoordende bepalingen in het interne recht op te nemen;".

B. Artikelsgewijze bespreking.

Artikel 1.

1. Het woord "aktiviteiten" worde beter vervangen door een term als "handelingen".
2. De onderverdeling van de artikelen met streepjes vervange men door een onderverdeling in "1°, 2°, 3°".
3. In het eerste streepje voege men duidelijkheidshalve na "artikel 3, § 1, 3°" toe : ",a) en b),".
4. In het laatste streepje voege men tussen de woorden "overeenkomstig" en "het besluit" de woorden "artikel 18 van" in.

Artikel 2.

1. De tweede opmerking bij artikel 1 geldt ook hier.
2. Er is verschil tussen de terminologie van het ontwerp en die van het uit te voeren decreet. Zo iets moet worden vermeden. De woorden "die de kwaliteit van het grondwater niet kunnen beïnvloeden" vervange men dus door de woorden "die het grondwater niet kunnen verontreinigen".

Artikelen 3 en 4.

1. De Raad van State herinnert aan zijn vierde algemene opmerking.
2. Overeenkomstig wat is gezegd bij artikel 2, vervange men in artikel 3, a), eerste streepje, en in artikel 4, b), eerste streepje, de woorden "verslechtering van de kwaliteit" door het woord "verontreiniging".

Artikelen 5 en 6.

1. Er wordt verwezen naar de tweede algemene opmerking.

2. In artikel 6 is de betekenis van de woorden "van ruimere omvang" niet duidelijk.

Artikel 7.

Dit artikel dient te worden geschrapt omdat het een gevaarlijke en overbodige herhaling is van artikel 8 van het uit te voeren decreet.

Artikel 8.

Dit artikel dient te worden vernummerd ingevolge de noodzakelijke schrapping van artikel 7.

C. De bijlagen.

De twee lijsten moeten het gezamenlijk opschrift "Bijlage" krijgen. Onderaan de bijlage dienen dezelfde ondertekeningen voor te komen als op de tekst van het ontwerp, voorafgegaan door de formule "Gezien om gevoegd te worden bij Ons besluit van ...".

In lijst II dient onder 1, 8, "antinaam" vervangen te worden door "antinoom".

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	G. BAETEMAN,	kamervoorzitter,
	J. NIMMEGEERS,	staatsraden,
	J. BORRET,	
	G. VAN HECKE,	assessoren van de
	F. DE KEMPENEER,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	S. VAN AELST,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. ALBRECHT,
auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

S. VAN AELST.

G. BAETEMAN.