

ROYAUME DE BELGIQUE.
-----KONINKRIJK BELGIE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisie par le Président de la Chambre des Représentants, le 17 décembre 1984, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un amendement à l'article 173, § 3, du projet de loi "de redressement contenant des dispositions sociales", a donné le 19 décembre 1984 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 17e december 1984 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een amendement op het artikel 173, § 3, van het ontwerp van herstellwet "houdende sociale bepalingen", heeft de 19e december 1984 het volgend advies gegeven :

Au stade actuel des discussions parlementaires, le paragraphe 3 de l'article 173, que l'amendement en projet se propose de remplacer, est libellé comme suit :

"Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixe les modalités d'application et les exceptions éventuelles au présent article et détermine les autorités chargées d'en contrôler l'application".

L'amendement en projet tend à faire régler les modalités d'application de l'article 173 par une loi. Il charge le Roi de déposer un projet dans ce sens dans les trois mois de l'entrée en vigueur de la loi de redressement contenant des dispositions sociales.

Dans le bref délai dont il a disposé, le Conseil d'Etat n'a pas été en mesure de découvrir un autre précédent au procédé suggéré par l'auteur de l'amendement que celui des articles 45 et 46 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, modifiées par la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (articles 28 et 29) et abrogées par la loi du 28 juin 1983 (article 107, § 2, 2°).

Ces dispositions chargeaient le Roi de présenter aux Chambres législatives ou au Conseil de communauté ou de région compétent, selon le cas, un projet de loi ou de décret éliminant, conformément à la décision prise, soit par la Cour de cassation, soit par la section des conflits de compétence du Conseil d'Etat, soit par les Chambres législatives, les conflits de compétence ayant surgi entre une loi et un décret ou entre décrets.

.../...

On observera que ce précédent a peu de rapport avec l'amendement proposé. Il a trait, en effet, à une situation très particulière à propos de laquelle le législateur se trouvait, en son temps, dans l'impossibilité de prévoir le contenu de la loi ou du décret qui avait à mettre fin au conflit de compétence.

En l'occurrence, il serait juridiquement possible à l'auteur de l'amendement de proposer directement les modalités selon lesquelles il souhaiterait que l'article 173 soit appliqué.

Le Conseil d'Etat n'aperçoit donc pas en quoi il se justifierait que la loi en projet limite la liberté de l'exercice du droit d'initiative du Roi, tel qu'il est prévu par l'article 27 de la Constitution.

In de huidige stand van de parlementaire behandeling luidt paragraaf 3 van artikel 173, welke bepaling het ontworpen amendement wil vervangen, als volgt :

"De Koning stelt bij in Ministerraad overlegd besluit nadere regels voor de toepassing van en de eventuele uitzonderingen op dit artikel en bepaalt de overheden die belast zijn met het toezicht op de toepassing ervan".

Het ontworpen amendement beoogt de nadere regels voor de toepassing van artikel 173 bij wet te laten vaststellen. Het gelast de Koning een ontwerp in die zin in te dienen binnen drie maanden na de inwerkingtreding van de herstellwet houdende sociale bepalingen.

Binnen de hem toegemeten korte termijn, is het de Raad van State niet mogelijk geweest voor de door de indiener van het amendement in overweging gegeven werkwijze een ander precedent te vinden dan dat van de artikelen 45 en 46 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, gewijzigd bij de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (artikelen 28 en 29) en opgeheven bij de wet van 28 juni 1983 (artikel 107, § 2, 2°).

Die bepalingen gelastten de Koning bij de Wetgevende Kamers of bij de bevoegde Raad van de Gemeenschap of van het Gewest, naar gelang van het geval, een ontwerp van wet of van decreet in te dienen, waarbij, overeenkomstig de beslissing hetzij van het Hof van Cassatie, hetzij van de afdeling bevoegdheidsconflicten van de Raad van State, hetzij van de Wetgevende Kamers, de bevoegdheidsconflicten die gerezen zijn tussen een wet en een decreet of tussen decreten, worden weggewerkt.

.../...

Er zij op gewezen dat dit precedent weinig verband houdt met het voorgestelde amendement. Het heeft immers betrekking op een zeer bijzondere toestand ter zake waarvan de wetgever destijds onmogelijk kon voorzien welke de inhoud zou zijn van de wet of van het decreet waardoor aan het bevoegdheidsconflict een einde diende te worden gemaakt.

In het onderhavige geval zou het de indiener van het amendement juridisch mogelijk zijn de nadere regels volgens welke hij artikel 173 toegepast zou willen zien, rechtstreeks voor te stellen.

Het is de Raad van State bijgevolg niet duidelijk hoe het te verantwoorden zou zijn dat de ontworpen wet beperkingen zou leggen op de vrije uitoefening van 's Konings recht van initiatief, zoals dat bepaald is in artikel 27 van de Grondwet.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE,
de Heren :

Ch. HUBERLANT,
P. FINCOEUR,

Madame : M. VAN GERREWEY,
Mevrouw :

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par Mme J.-M. DAGNELIE, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. VAN GERREWEY.

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

greffier,
griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J.-M. DAGNELIE, auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

P. TAPIE.