

KONINKRIJK BELGIE.  
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 10e juli 1984 door de Gemeenschapsminister van Cultuur verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot regeling van de toepassing van artikel 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen", heeft de 17e juli 1984 het volgend advies gegeven :

I. STREKKING VAN HET ONTWERP.

Artikel 6, vierde en vijfde lid, van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, wier uitvoering het besluit in ontwerp beoogt, bepaalt :

"De bij koninklijk besluit tot rangschikking verboden werken mogen echter, op verzoek van de belanghebbenden, bij een later koninklijk besluit toegelaten worden, nadat advies werd uitgebracht door de koninklijke commissie van monumenten en landschappen en door het college van burgemeester en schepenen van elke gemeente, op het grondgebied waarvan het gerangschikte landschap zich bevindt. Het bij artikel 3, alinea 2, bepaalde vermoeden is in dit geval toepasselijk (1).

De Regering wordt geacht de toelating de verlenen indien, binnen de termijn van twee maanden na inzending van de door het Ministerie van Kunsten en Wetenschappen gevraagde plans en inlichtingen, een koninklijk besluit niet is getroffen waarbij toelating tot uitvoering der ontzegde werken gegeven wordt".

-----

.../...

- (1) Artikel 3, dat toepasselijk was op de aan gerangschikte monumenten uit te voeren werken - voor het Nederlandse taalgebied geldt thans artikel 11, § 2, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten - bepaalde dat wanneer de koninklijke commissie en het college verzuimden binnen de maand uitspraak te doen, zij geacht werden een gunstig advies uit te brengen.

Het voorliggend ontwerp beoogt, ter uitvoering van de aangehaalde wetsbepalingen, nader te bepalen bij welke overheid de aanvragen om toelating voor het uitvoeren van de werken moeten worden ingediend (artikel 1) en hoe de overheid moet tewerkgaan wanneer de aanvragers een onvolledig dossier indienen (artikel 2), en de ingangsdatum van de bij artikel 6, vijfde lid, van de wet bedoelde termijn nader vast te stellen (artikel 3).

## II. OPMERKINGEN.

### Opschrift.

De beperkte draagwijdte van het ontwerp wordt beter vertolkt door volgend opschrift :

"Besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van de voorwaarden waaraan de aanvragen tot het uitvoeren van werken, als bedoeld bij artikel 6, vierde lid, van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, moeten voldoen".

### Aanhef.

In de eerste aanhefverwijzing moet ook artikel 12 van de wet van 7 augustus 1931 worden vermeld, omdat ook voorlopige rangschikking onder de toepassing van deze regeling valt.

De verwijzing naar de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wordt beter aangevuld met de woorden "inzonderheid art. 20".

### Bepalend gedeelte.

#### Artikel 1.

1. Het bepaalde van artikel 6, vierde lid, dient te worden gelezen in samenhang met artikel 12 van de wet van 7 augustus 1931, zoals het voor het Nederlandse taalgebied werd gewijzigd bij decreet van 13 juli 1972, en dat luidt :

"Te beginnen met de dag waarop de Minister ter kennis van de belanghebbenden brengt dat het voorstel tot rangschikking onderzocht wordt, zijn al de uitwerkselen van de rangschikking voorlopig van toepassing op bedoelde onroerende goederen gedurende een tijdvak van negen maanden, ingaande op de dag van deze betekening waarbij de beperkingen worden bepaald".

Het ligt aldus voor de hand dat de bepalingen in ontwerp evenzeer toepasselijk zullen zijn op werken die krachtens een ministerieel besluit houdende voorlopige rangschikking van een landschap verboden zijn.

2. Het in de materie van monumenten en landschappen "bevoegd bestuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap" is de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg, opgericht binnen het Ministerie van Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur bij besluit van 1 juni 1972 (B.S. 8 november), wiens bestaan bekrachtigd werd door artikel 4 van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

Voor de duidelijkheid van het ontwerp is het aan te bevelen het bestuur met zijn wettelijke benaming aan te duiden (1).

.../...

-----

- (1) Krachtens artikel 1 van het besluit van 30 mei 1984 van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van de personeelsformatie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap is de Rijksdienst thans - echter onder de benaming "Bestuur Monumenten en Landschappen" - onderdeel van de Administratie van Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu.

Rekening houdende met bovenstaande opmerkingen, wordt voor artikel 1 volgend tekstvoorstel in overweging gegeven :

"Voor de toepassing van artikel 6, vierde lid, van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, wordt het verzoek om de krachtens een besluit tot voorlopige of definitieve rangschikking van een landschap verboden werken uit te voeren ingediend bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Bestuur Monumenten en landschappen".

#### Artikel 2.

Het bepaalde van artikel 2 moet voorkomen dat de belanghebbenden, die in een gerangschikt landschap verboden werken willen ondernemen, een pro-forma aanvraag zouden indienen - waarover het bestuur niet met kennis van zaken kan oordelen - met het enig doel de bij artikel 6, vijfde lid, bepaalde termijn te doen ingaan, en aldus in voorkomend geval een stilzwijgende toelating te bekomen.

.../...

Aangezien het bepaalde van het ontworpen artikel 3 onbestaanbaar is met artikel 6, vijfde lid, van de wet van 7 augustus 1931, en in acht genomen dat het bestuur krachtens hetzelfde wetsartikel binnen een betrekkelijk korte tijdspanne op de aanvragen moet beschikken, wordt voor artikel 2 van het ontwerp volgende redactie in overweging gegeven :

"Binnen twintig dagen na ontvangst van het verzoek zendt het bestuur aan de aanvrager bij ter post aangetekende brief een ontvangstbewijs, of deelt hem op dezelfde wijze mede dat zijn dossier niet volledig is.

In dit laatste geval deelt het bestuur de aanvrager, aan wie hij het dossier terugzendt, mede dat de procedure opnieuw moet worden begonnen en met welke stukken het dossier moet worden aangevuld.

De aanvrager, die na verloop van de bij het eerste lid bepaalde termijn geen ontvangstbewijs heeft ontvangen, wordt geacht een volledig dossier te hebben ingediend".

De hierboven voorgestelde tekst is in overeenstemming met artikel 6, vierde en vijfde lid, van de wet; aldus gere-digeerd, kan artikel 2 enerzijds voorkomen dat de belangheb-benden die - bewust of niet - een onvolledig dossier indie-nen, de door de wet bepaalde termijn van 2 maanden zouden doen ingaan, en anderzijds de weglating van het ontworpen artikel 3 mogelijk maken, zonder dat het bestuur echter van de verplich-ting zou worden ontheven om binnen de wettelijk gestelde termijn op de aanvragen te beschikken.

### Artikel 3.

Krachtens artikel 6, vijfde lid, van de wet van 7 augustus 1931 gaat de termijn, waarbinnen de Koning - thans de Executieve, onverminderd de krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 toegestane delegaties - op de aanvragen moet beschikken, in "na inzending van de door (het bestuur) gevraagde plans en inlichtingen".

Door te bepalen dat die termijn zal ingaan vanaf de betekening van het bij artikel 2, § 1, van het ontwerp bedoelde bewijs van ontvangst, of na verloop van de bij § 2 van zoëven vermeld artikel bepaalde tijdspanne, gaat artikel 3 van het ontwerp dus in tegen het voorschrift van de wet van 7 augustus 1931.

Het ligt echter voor de hand dat de strekking van artikel 6, vijfde lid, van de wet in wezen het indienen van een volledig dossier veronderstelt.

Het bepaalde van artikel 3 kan derhalve - in zoverre de Executieve met de voor artikel 2 van het ontwerp voorgestelde tekst zou instemmen - zonder meer worden weggelaten. De bepaling van artikel 2, die de aanvragers ertoe zou verplichten een nieuwe aanvraag in te dienen indien het desbetreffend dossier onvolledig is, zou dan immers kunnen volstaan om een correcte toepassing van artikel 6, vijfde lid, van de wet te verzekeren, zonder dat, bij wijze van uitvoeringsbepaling, iets aan de wet wordt toegevoegd.

-----

De kamer was samengesteld uit

|            |                     |                     |
|------------|---------------------|---------------------|
| de Heren : | G. BAETEMAN,        | kamervoorzitter,    |
|            | A. VANDER STICHELE, | staatsraden,        |
|            | F. DEBAEDTS,        |                     |
|            | G. VAN HECKE,       | assessoren van de   |
|            | G. SCHRANS,         | afdeling wetgeving, |
| Mevrouw :  | M. BENARD,          | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. HUBREGTSEN, auditeur.

|              |                |
|--------------|----------------|
| DE GRIFFIER, | DE VOORZITTER, |
|--------------|----------------|

|            |              |
|------------|--------------|
| M. BENARD. | G. BAETEMAN. |
|------------|--------------|