ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 3 mai 1984, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "suspendant l'exigibilité de l'impôt jusqu'au paiement effectif des créances dont le contribuable est lui-même titulaire contre l'Etat", a donné le 18 mars 1985 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 3e mei 1984 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "tot schorsing van de invorderbaarheid van de belastingen totdat de schuldvorderingen van de belastingplichtige op de Staat werkelijk zijn betaald", heeft de 18e maart 1985 het volgend advies gegeven :

INTITULE.

L'intitulé pourrait être rédigé de la manière suivante :

"Proposition de loi suspendant l'exigibilité de l'impôt sur le revenu".

DISPOSITIF.

Article 1er.

1. L'expression "des organismes ou des établissements de droit public relevant de l'autorité hiérarchique de l'Etat" manque de précision.

Toutefois, dans les développements de la proposition, les auteurs de celle-ci exposent qu'il appartiendra au Roi d'arrêter la liste des organismes et des établissements dont il s'agit.

Cette limitation du champ d'application de la loi requiert qu'une habilitation spéciale soit donnée au Roi par le texte même de la loi, conformément à l'article 78 de la Constitution.

2. La suspension de l'exigibilité des impôts ne peut se concevoir qu'à concurrence du montant des créances détenues par le contribuable. Ce dernier pourra toujours être poursuivi pour l'excédent éventuel des impôts dus.

3. Le membre de phrase "sans cependant que ce délai puisse être inférieur à ceux visés aux articles 303 et 304" apparaît sans portée normative, à moins qu'il ne

signifie qu'un nouveau délai, égal à celui qui est prévu par l'article 303 ou par l'article 304, recommence à courir à l'issue de la période de suspension.

Telle n'est cependant pas la solution normale en cas de suspension d'un délai. C'est la raison pour laquelle le texte proposé ci-dessous ne reprend pas ce membre de phrase.

4. La proposition, en son article 2, introduit dans l'article 305 du Code des impôts sur les revenus, qui concerne la débition des intérêts au profit du Trésor, une restriction se référant au nouvel article 304bis proposé.

L'insertion de cette restriction dans l'article 305 du Code des impôts sur les revenus implique que le cours des intérêts est suspendu en même temps que l'exigibilité du principal.

Cette idée sous-jacente devrait être exprimée à l'article 304 bis en projet.

5. La cause de suspension de l'exigibilité devrait être portée à la connaissance du ou des receveurs des contributions directes chargés du recouvrement des impôts dus par le contribuable sans quoi, ceux-ci pourraient poursuivre des procédures d'exécution dont la charge des frais pourrait ensuite être contestée.

6. Il conviendrait de déterminer comment les receveurs, auxquels notification sera faite de la cause de suspension, vont pouvoir contrôler le caractère certain, liquide et exigible des créances qui leur seront opposées.

La proposition de loi ne règle pas cette question. Elle devrait tout au moins habiliter le Roi à prendre les dispositions nécessaires à cet effet.

.../...

Sous réserve de l'observation 6, le texte suivant est proposé pour l'article 1er de la proposition de loi :

"Article 1er.-

Un article 304bis, rédigé comme suit, est inséré dans le titre VII, chapitre VIII, section 3, du Code des impôts sur les revenus :

"Article 304bis : Lorsqu'en raison de travaux, de fournitures ou de services, un contribuable est titulaire de créances certaines, liquides et exigibles, soit sur l'Etat soit sur des organismes d'intérêt public, désignés par le Roi, l'exigibilité des impôts visés aux articles 303 et 304 est, à concurrence du montant de ces créances, suspendue jusqu'au payement effectif de celles-ci.

Pendant la période de suspension de l'exigibilité et à concurrence des montants concernés par cette suspension, les créances visées à l'alinéa 1er et les impôts dus ne porteront plus intérêt.

Le contribuable est tenu de notifier au receveur chargé du recouvrement de l'impôt, qu'il revendique le bénéfice de la suspension prévue à l'alinéa 1er. En cas de pluralité de receveurs, le contribuable doit informer chacun d'eux de la notification qu'il adresse aux autres. A défaut de s'être conformé à ces obligations, le contribuable devra supporter les frais d'exécution exposés avant cette notification".

Article 2.

La phrase liminaire devrait être rédigée comme suit :

.../...

"L'article 305, alinéa 1er, du même Code, modifié par la loi du 25 juillet 1974, est remplacé par l'alinéa suivant : ".

Article 3.

La proposition prévoit son application à partir de l'exercice d'imposition 1984.

L'entrée en vigueur à partir du début d'un exercice d'imposition pourrait impliquer un caractère rétroactif incompatible avec les mesures de recouvrement qui auraient été accomplies antérieurement à la publication de la loi faisant l'objet de la proposition.

En revanche, les impôts qui seraient dus pour un exercice antérieur et qui ne seraient pas encore payés, notamment en raison d'une réclamation soumise à instruction, ne tomberaient pas sous l'application des dispositions de la proposition.

Il apparaît à la fois plus simple et plus pratique de laisser la loi entrer en vigueur à une date fixe, soit dans le délai de dix jours après sa publication, conformément à l'article 4, alinéa 2, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires.

L'article peut donc être omis.

---

OPSCHRIFT.

Het opschrift zou op de volgende wijze kunnen worden gesteld :

"Wetsvoorstel tot schorsing van de eisbaarheid van de inkomstenbelasting".

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 1.

1. De uitdrukking "publiekrechtelijke organen of instellingen die onder het hiërarchische gezag van de Staat ressorteren" is niet nauwkeurig genoeg.

In de toelichting bij het voorstel verklaren de indieners echter dat het de Koning toekomt de lijst van de bedoelde organen en instellingen vast te stellen.

Deze beperking van de werkingssfeer van de wet vereist dat door de tekst zelf van de wet aan de Koning een bijzondere machtiging wordt verleend, overeenkomstig artikel 78 van de Grondwet.

2. De schorsing van de eisbaarheid van de belastingen is slechts denkbaar tot het beloop van het bedrag van de schuldvorderingen die de belastingplichtige bezit. Deze zal steeds vervolgd kunnen worden voor het eventuele meerdere van de verschuldigde belastingen.

3. Het zinsdeel "zonder dat die termijn evenwel korter mag zijn dan de in de artikelen 303 en 304 gestelde termijnen" lijkt geen normatieve strekking te hebben, tenzij het betekent dat bij de afloop van de schorsingsperiode een nieuwe termijn ingaat, gelijk aan die welke bij artikel 303 of bij artikel 304 wordt vastgesteld.

Dit is echter niet de normale regeling bij schorsing van een termijn. Om die reden neemt de verderop voorgestelde tekst dat zinsdeel niet over.

4. Artikel 2 van het voorstel voegt in artikel 305 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, welk artikel op het verschuldigd zijn van de interesten ten bate van de Schatkist betrekking heeft, een beperking in die verwijst naar het voorgestelde nieuwe artikel 304bis.

Het invoegen van deze beperking in artikel 305 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen impliceert dat de loop van de interesten tegelijk met de eisbaarheid van de hoofdsom wordt geschorst.

Deze impliciete gedachte zou in het ontworpen artikel 304bis moeten worden uitgedrukt.

5. De oorzaak van de schorsing van de eisbaarheid zou ter kennis moeten worden gebracht van de ontvanger(s) der directe belastingen die belast is (zijn) met de invordering van de door de belastingplichtige verschuldigde belastingen, zo niet zouden de ontvangers procedures van tenuitvoerlegging kunnen instellen, waarvan de kostenlast daarna zou kunnen worden betwist.

6. Er zou bepaald moeten worden hoe de ontvangers, aan wie van de oorzaak van de schorsing kennis zal worden gegeven, zullen kunnen nagaan of de schuldvorderingen waarop men zich tegenover hen beroept, zeker, vaststaande en opeisbaar zijn.

Het wetsvoorstel regelt die aangelegenheid niet. Het zou op zijn minst de Koning moeten machtigen om de daartoe vereiste voorzieningen te treffen.

.../...

Onder voorbehoud van opmerking 6 wordt voor artikel 1 van het wetsvoorstel de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 1.-

Een artikel 304bis, luidend als volgt, wordt in titel VII, hoofdstuk VIII, afdeling 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen ingevoegd :

"Artikel 304bis : Wanneer een belastingplichtige hetzij op de Staat, hetzij op door de Koning aangewezen instellingen van openbaar nut zekere, vaststaande en opeisbare schuldvorderingen heeft uit hoofde van werken, leveringen of diensten, wordt de eisbaarheid van de in de artikelen 303 en 304 bedoelde belastingen geschorst tot het beloop van het bedrag van die schuldvorderingen, totdat deze werkelijk zijn betaald.

De in het eerste lid bedoelde schuldvorderingen en de verschuldigde belastingen brengen geen interest meer op gedurende de periode dat de eisbaarheid geschorst is en tot het beloop van de met die schorsing gemoeide bedragen.

De belastingplichtige is gehouden de ontvanger die met de invordering van de belasting is belast, er kennis van te geven dat hij aanspraak maakt op de in het eerste lid bepaalde schorsing. Zijn er verscheidene ontvangers, dan moet de belastingplichtige ieder van hen op de hoogte brengen van de kennisgeving die hij aan de andere zendt. Indien de belastingplichtige die verplichtingen niet is nagekomen, moet hij de vóór die kennisgeving gemaakte kosten van tenuitvoerlegging dragen".

.../...

Artikel 2.

De inleidende volzin zou als volgt moeten worden geredigeerd :

"Artikel 305, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 25 juli 1974, wordt vervangen door het volgende lid :".

Artikel 3.

Het voorstel voorziet in de toepassing van de wet met ingang van het aanslagjaar 1984.

De inwerkingtreding met ingang van een aanslagjaar zou een terugwerking in zich kunnen dragen die onbestaanbaar is met de invorderingsmaatregelen die genomen zouden zijn vóór de bekendmaking van de met dit voorstel beoogde wet.

Aan de andere kant zouden, wanneer het gaat om voor een vorig aanslagjaar verschuldigde belastingen die met name wegens een te onderzoeken bezwaar nog niet betaald zouden zijn, de bepalingen van het voorstel geen toepassing vinden.

Het lijkt tegelijk eenvoudiger en praktischer de wet op een vaste datum in werking te laten treden, namelijk tien dagen na de bekendmaking ervan, overeenkomstig artikel 4, tweede lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen.

Het artikel kan dus vervallen.

---

La chambre était composée de

Messieurs : J. LIGOT, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

A. VANWELKENHUYZEN, conseillers d'Etat,
P. FINCOEUR, staatsraden,

Cl. DESCHAMPS, assesseurs de la section de législation,

P. GOTHOT, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANWELKENHUYZEN.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANWELKENHUYZEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. J. LIGOT.