

VR.

CONSEIL D'ETAT : RAAD VAN STATE LEGISLATION : WETGEVING
1 4 -03-1984
Transmis à M. Overgemaakt aan de H.

L. 16.034/8.

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 22e februari 1984 door de Gemeenschapsminister van Cultuur verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot wijziging van het ministerieel besluit van 20 november 1978 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de centra voor voortdurende vorming van de middenstand", heeft de 8e maart 1984 het volgend advies gegeven :

I. STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp van besluit van de Executieve strekt tot wijziging van artikel 5 van het ministerieel besluit van 20 november 1978 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de centra voor voortdurende vorming van de middenstand, zoals die bepaling is in stand gehouden tot 31 december 1983 bij ministerieel besluit van 9 september 1981.

Op 10 november 1983 had de Gemeenschapsminister van Cultuur reeds een gelijkkluidend ontwerp van ministerieel besluit voor advies voorgelegd aan de Raad van State.

In zijn advies L. 15.928/8 heeft de Raad van State toen gesteld dat genoemd ontwerp niet ten gronde kan worden onderzocht omdat, overeenkomstig artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, alleen de Executieve bevoegd is deze aangelegenheid te regelen en derhalve het advies van de Raad van State over een dergelijk ontwerp enkel ingevolge een beslissing van de Executieve kan worden ingewonnen.

Het thans voorgelegde ontwerp, dat de inhoud van het vroeger voorgelegde ontwerp herneemt, heeft de instemming van de Executieve gekregen.

De beoogde wijziging betreft de verlenging van de geldigheidsduur van de in artikel 5 van voormeld ministerieel besluit vastgestelde overgangsbepaling van 31 december 1983 tot 31 december 1984. Om een hiaat te voorkomen wordt voorgesteld aan het besluit uitwerking te geven met ingang van 31 december 1983.

De centra waarop het ontwerp betrekking heeft, zijn die bedoeld in de artikelen 17, littera c, en 40 tot 44 van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 betreffende de voortdurende vorming in de middenstand.

Artikel 52 van het vermelde koninklijk besluit van 4 oktober 1976 luidt als volgt :

"De instellingen die erkend zijn krachtens het koninklijk besluit van 13 april 1959 betreffende de beroepsopleiding en de beroepsvolmaking in de ambachten en neringen, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 25 februari 1971 en van 10 oktober 1975, behouden het voordeel van die erkenning, overeenkomstig de regelen gesteld in of ter uitvoering van bedoeld besluit, totdat zij vervangen worden door instellingen die met toepassing van dit besluit zijn erkend en uiterlijk op de datum die de Minister van Middenstand bepaalt".

Zoals voor het vorige verlengingsbesluit dient in deze bepaling rechtsgrond voor de verlenging van de in het ontwerp vervatte bepaling te worden gezocht.

II. BEVOEGDHEID.

De voortdurende vorming is begrepen in de beroepsomscholing en -bijscholing die krachtens artikel 4, 16°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen als een culturele aangelegenheid in de zin van artikel 59bis, § 2, van de Grondwet wordt aangemerkt.

Hieruit volgt, enerzijds, dat de Vlaamse Executieve als uitvoeringsorgaan van de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is om de regeling te treffen maar, anderzijds, dat die regeling enkel zal gelden voor de Vlaamse Gemeenschap.

III. OPMERKINGEN.Aanhef.

In de eerste aanhefverwijzing schrappe men de verwijzing naar artikel 1, § 1, en leze men : "inzonderheid op artikel 4, 16°;".

De tweede en derde aanhefverwijzingen zijn overbodig.

Artikel 52 van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 betreffende de voortdurende vorming in de middenstand, is de rechtstreekse rechtsgrond voor onderhavig ontwerp van besluit. Men vulle dan ook de desbetreffende verwijzing aan als volgt : "inzonderheid op artikel 52;".

De vijfde verwijzing van de voorgelegde tekst schrijf men als volgt :

"Gelet op het ministerieel besluit van 20 november 1978 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de centra voor voortdurende vorming van de middenstand, inzonderheid op artikel 5, gewijzigd bij ministerieel besluit van 9 september 1981;".

Daar de verlenging van de overgangsregeling ook de verdere uitkering van toelagen zal meebrengen, zal in toepassing van artikel 6, 2°, van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, regeling die van overeenkomstige toepassing is op de Gemeenschappen en de Gewesten, de Gemeenschapsminister bevoegd voor financiën en begroting in gemeenschapsaangelegenheden qualitate qua zijn akkoord met het ontwerp moeten betuigen en zal van dat akkoord, met vermelding van de datum, in de aanhef moeten blijken. De verwijzing naar een advies van de Inspectie van Financiën is in die omstandigheden natuurlijk overbodig.

De datum waarop het advies van de Raad van State wordt uitgebracht, moet niet in de aanhef worden vermeld.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Men schrijve de inleidende volzin als volgt :

"Artikel 1. - Artikel 5 van het ministerieel besluit van 20 november 1978 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de centra voor voortdurende vorming van de middenstand, gewijzigd bij ministerieel besluit van 9 september 1981, wordt voor de Vlaamse Gemeenschap vervangen door de volgende bepaling : ".

De term "voorlopige ministeriële erkenning" kan misleidend werken. In feite gaat het om de erkenning door de Minister van Middenstand, op grond van artikel 4 van het koninklijk besluit van 13 april 1959 betreffende de beroepsopleiding en de beroepsvolmaking in de ambachten en neringen. Niet de erkenning is dus voorlopig, doch wel de overgangsmaatregel vervat in artikel 52 van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 waarin wordt bepaald dat het voordeel van die erkenning vooralsnog behouden blijft.

Men late het woord "voorlopige" derhalve beter weg.

Artikel 2.

Met het oog op de continuïteit, bepaalt artikel 2 dat het ontwerp-besluit zal terugwerken tot op 31 december 1983.

.../...

Aangezien op grond van de thans bestaande tekst van artikel 5 de erkenning behouden bleef tot 31 december 1983, is het voldoende het voorliggend ontwerp-besluit te laten terugwerken tot op 1 januari 1984.

De gangbare formule luidt als volgt :

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1984".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	:	G. BAETEMAN,	kamervoorzitter,
		J. NIMMEGEERS,	staatsraden,
		J. BORRET,	
		G. VAN HECKE,	assessoren van de
		S. FREDERICQ,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	:	S. VAN AELST,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS,
eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

S. VAN AELST.

G. BAETEMAN.