GY. L. 15.654/9.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L

18-10-1983

Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

ROYAUME DE BELGIQUE KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, le 28 juillet 1983, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu et l'article 305 du Code pénal", a donné le 3 octobre 1983 l'avis suivant :

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, de 28e juli 1983 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 24 oktober 1902 betreffende de kansspelen en het artikel 305 van het Strafwetboek", heeft de 3e oktober 1983 het volgend advies gegeven :

OBSERVATION GENERALE.

Le projet a essentiellement pour objet d'attribuer au Roi le pouvoir d'accorder à certains individus, "pour une durée et dans des lieux qu'il détermine", l'autorisation de commettre un fait qui, dans le chef de tout autre individu, serait en tout cas une infraction.

En vertu de l'article 67 de la Constitution, le Roi ne peut "jamais ni suspendre les lois ..., ni dispenser de leur exécution". La loi ne saurait accorder au Roi, même de manière limitée, un pouvoir que la Constitution Lui refuse.

Le projet de loi soumis à l'examen du Conseil d'Etat poursuit donc un but contraire à la Constitution.

Certes une loi peut soumettre l'exercice de certaines activités à une autorisation délivrée par l'Exécutif et prévoir que celui qui se livrera à pareille activité sans autorisation, encourra une sanction pénale. Mais dans un tel système, toute personne se trouvant dans des conditions déterminées de manière objective et en fonction d'un but d'intérêt général, peut se faire délivrer l'autorisation et, dès lors, exercer l'activité soumise à ce régime d'autorisation.

Ce qui heurte la règle constitutionnelle dans le projet soumis au Conseil d'Etat, c'est le caractère "individuel" des autorisations. L'exposé des motifs confirme bien le caractère arbitraire de l'octroi des autorisations tel qu'il est

.../...

envisagé ici : "il ne conviendrait pas, y est-il dit, de recourir à une loi autorisant individuellement les casinos actuellement en activité et eux seuls, ou les autorisant à l'aide d'une formule abstraite qui ne serait qu'une somme d'autorisations individuelles déguisées".

Sans doute le même exposé des motifs prévoit-il ensuite que l'examen des cas individuels se fera "en appréciant les avantages et les inconvénients qu'offre chaque cas aux points de vue économique et social". Si l'intention du Gouvernement est d'accorder ou de refuser les autorisations en fonction d'avantages et d'inconvénients de cet ordre et que cette règle ne soit pas purement abstraite, mais permette de respecter le principe de l'égalité des Belges devant la loi , elle devrait être inscrite dans la loi avec suffisamment de précision pour que le contrôle de la motivation de ces décisions individuelles demeure possible. A cette condition, le régime accordant l'impunité aux titulaires d'une autorisation serait compatible avec les principes constitutionnels.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

Het ontwerp heeft hoofdzakelijk tot doel aan de Koning de bevoegdheid te verlenen om, "voor een duur en op een plaats door hem bepaald", sommige personen toe te staan een feit te plegen dat ten aanzien van ieder ander persoon in elk geval een misdrijf zou opleveren.

Krachtens artikel 67 van de Grondwet mag de Koning nooit "de wetten ... schorsen of vrijstelling van hun uitvoering ... verlenen". De wet kan de Koning, zelfs niet op beperkte wijze, een bevoegdheid verlenen die de Grondwet Hem weigert.

Het aan de Raad van State voorgelegde wetsontwerp beoogt dus een doel dat strijdig is met de Grondwet.

Een wet kan weliswaar voor het uitoefenen van bepaalde activiteiten een door de uitvoerende macht af te geven vergunning eisen en bepalen dat hij die zich zonder vergunning met een zodanige activiteit inlaat, zal worden gestraft. Maar in een dergelijk systeem kan al wie verkeert in omstandigheden die op objectieve wijze en met het oog op het algemeen belang zijn bepaald, de vereiste vergunning verkrijgen en, derhalve, de aan vergunning onderworpen activiteit uitoefenen.

Wat in het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp tegen de grondwettelijke regel indruist, is de "individuele" aard van de vergunningen. Uit de memorie van toelichting blijkt duidelijk dat er met het toekennen van de vergunningen, zoals het hier wordt overwogen, willekeur gemoeid kan zijn : "(het) past niet, zo wordt er gezegd, zich te beroepen op een wet die de thans in werking zijnde casino's, en enkel deze, individueel zou toelaten of deze zou toelaten met behulp van een abstracte formule die slechts een geheel van verheelde individuele toelatingen zou uitmaken".

Nu bepaalt dezelfde memorie van toelichting voorts wel dat bij het onderzoek van de individuele gevallen "de voor- en nadelen die elk geval biedt op economisch vlak zouden beoordeeld worden". Indien de Regering het zo bedoelt dat de vergunningen zullen worden verleend of geweigerd op basis van voor- en nadelen van die aard en als die regel niet zuiver abstract is maar het mogelijk maakt het beginsel van de gelijkheid van de Belgen voor de wet in acht te nemen, zou hij in de wet moeten worden ingeschreven met een voldoende nauwkeurigheid opdat de motivering van die individuele beslissingen controleerbaar blijft. Op die voorwaarde zou het stelsel dat de houders van een vergunning ongestraft laat, overeen te brengen zijn met de grondwettelijke beginselen.

La chambre était composée de

Messieurs : H. ROUSSEAU, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

P. KNAEPEN, conseillers d'Etat,
A. VANWELKENHUYZEN, staatsraden,

C. DESCHAMPS, assesseurs de la section de législation,
L. MATRAY, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. KNAEPEN.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. KNAEPEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

H. ROUSSEAU.