KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 15e juli 1983 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 6 februari 1979 tot reglementering van het verhuren van films bestemd voor commerciële vertoning en tot vaststelling van zijn inwerkingtreding", heeft de 23e november 1983 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 15 juillet 1983, d'une demande d'avis, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 6 février 1979 réglementant la location des films destinés à la projection commerciale et déterminant son entrée en vigueur", a donné le 23 novembre 1983 l'avis suivant :

1. Het ontwerp strekt tot wijziging van sommige bepalingen van het ministerieel besluit van 6 februari 1979 tot reglementering van het verhuren van films bestemd voor commerciële vertoning die betrekking hebben op het maximumbedrag van de huurprijs van films voor een volledig programma, of op het maximumbedrag van de waarborg die de verdeler van de bioscoopondernemer mag eisen.

Het ministerieel besluit van 6 februari 1979 werd vastgesteld in uitvoering van de wet van 30 juli 1963 betreffende het verhuren van films bestemd voor commerciële vertoning, zoals zij werd gewijzigd door het koninklijk besluit nr 94 van 13 november 1967.

Het koninklijk besluit nr 94 van 13 november 1967 heeft met name de bruto-ontvangst als grondslag voor het bepalen van de maximumhuurprijs van films vervangen door de netto-ontvangst.

In het arrest nr 20.314, van 9 mei 1980, heeft de Raad van State, afdeling administratie, vastgesteld dat het koninklijk besluit nr 94 door machtsoverschrijding is aangetast omdat de bijzondere-machtenwet van 31 maart 1967 de Koning niet bevoegd had gemaakt om de wet van 30 juli 1963 te wijzigen.

De in het ontwerp voorgestelde wijzigingen van het ministerieel besluit van 6 februari 1979 die betrekking hebben op de maximumhuurprijs van films, worden geïntegreerd in de regeling van dat besluit die uitgaat van de netto-ontvangst. Het onwettig koninklijk besluit nr 94 kan evenwel geen deugde-

.../...

lijke rechtsgrond bieden voor die wijzigingen, zomin als het dat kon voor de desbetreffende bepalingen van het ministerieel besluit van 6 februari 1979.

Een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 30 juli 1963 in de zin van het koninklijk besluit nr 94 werd tegelijk met het besproken ontwerp van ministerieel besluit aan het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, onderworpen.

Eerst na de afkondiging van de in dat voorontwerp van wet voorgestelde wetswijzigingen zal de Regering over een deugdelijke rechtsgrond beschikken om een reglement uit te vaardigen tot vaststelling van het maximumbedrag van de huurprijs van films op grond van de netto-ontvangst. Er zal dus zolang moeten worden gewacht met het vaststellen van de bepalingen vervat in de artikelen 1, 2 en 4 van het ontwerp.

2. Aangezien de opdracht aan de Minister van Economische Zaken om het maximumbedrag vast te stellen dat de verdeler als "waarborgsom" van de bioscoopondernemer mag eisen, reeds vóór het koninklijk besluit nr 94 in de wet van 30 juli 1963 was ingeschreven, mag worden aangenomen dat er wel voldoende rechtsgrond bestaat voor het bepaalde in artikel 3 van het ontwerp.

3. De bepalingen van het ministerieel besluit van 6 februari 1979 die in het onwettig koninklijk besluit nr 94 hun grondslag vinden, mogen niet in werking worden gesteld. Artikel 5 van het ontwerp zal derhalve moeten worden aangepast.

---

1. Le projet tend à modifier dans l'arrêté ministériel du 6 février 1979 réglementant la location des films destinés à la projection commerciale certaines dispositions qui concernent, d'une part, le montant maximum du prix de location des films pour un programme complet et, d'autre part, le montant maximum de la garantie que le distributeur peut réclamer à l'exploitant.

L'arrêté ministériel du 6 février 1979 précité a été pris en exécution de la loi du 30 juillet 1963 relative à la location des films destinés à la projection commerciale, telle qu'elle a été modifiée par l'arrêté royal n° 94 du 13 novembre 1967.

Cet arrêté royal n° 94 a notamment substitué la recette nette à la recette brute comme base de calcul du prix de location maximum des films.

Dans son arrêt n° 20.314 du 9 mai 1980, le Conseil d'Etat, section d'administration, a constaté que l'arrêté royal n° 94 susvisé est entaché d'excès de pouvoir, la loi de pouvoirs spéciaux du 31 mars 1967 n'ayant pas habilité le Roi à modifier la loi du 30 juillet 1963.

Les modifications que le projet entend apporter à l'arrêté ministériel du 6 février 1979 en ce qui concerne le prix maximum de location des films sont appelées à s'intégrer dans le régime de cet arrêté, qui repose sur la notion de recette nette. L'arrêté royal n° 94, qui est illégal, ne peut toutefois procurer un fondement valable à ces modifications, pas plus qu'il n'a pu en procurer aux dispositions de l'arrêté ministériel du 6 février 1979 relatives au même objet.

Un avant-projet de loi tendant à modifier la loi du 30 juillet 1963 dans le sens de l'arrêté royal n° 94 a été soumis à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, en même temps que le projet d'arrêté ministériel présentement examiné.

Ce n'est qu'après la promulgation des modifications prévues par cet avant-projet de loi que le Gouvernement disposera d'un fondement légal valable pour édicter un règlement fixant le montant maximum du prix de location des films sur base de la recette nette. Il faudra donc attendre cette promulgation avant d'arrêter les dispositions prévues par les articles 1er, 2 et 4 du projet.

2. Etant donné que la loi du 30 juillet 1963 habilitait déjà avant l'arrêté royal n° 94 le Ministre des Affaires économiques à fixer le montant maximum que le distributeur peut réclamer à l'exploitant à titre de "garantie", on peut admettre, en revanche, que les dispositions de l'article 3 du projet ont un fondement légal suffisant.

3. Les dispositions de l'arrêté ministériel du 6 février 1979 qui sont basées sur l'arrêté royal n° 94, illégal, ne peuvent être mises en vigueur. Il conviendra dès lors d'adapter l'article 5 du projet.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs :	H. ADRIAENS,	voorzitter, président,
	H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, J. GIJSSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame :	M. BENARD,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été verifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par Mme. J. DE KOSTER, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.