VR. L. 15.619/1/V.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
26-07-1983
Transmis à M. Coordination.
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, de 8e juli 1983 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van "koninklijk besluit nr "tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders", heeft de 15e juli 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Premier Ministre, le 8 juillet 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant les lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés", a donné le 15 juillet 1983 l'avis suivant :

25 JUIL 1983

Het ontwerp heeft in de eerste plaats tot doel een aantal correcties aan te brengen in de wijzigingen die bij het koninklijk besluit nr 122 van 30 december 1982 waren aangebracht in de kinderbijslagregeling voor werknemers. Het betreft de wijzigingen en aanvullingen opgenomen in de artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14 en 16 van het ontwerp.

Verder worden wijzigingen doorgevoerd op het stuk van de uitkering zelf van de kinderbijslag en de administratiekosten; deze wijzigingen vindt men terug in de artikelen 2, 4, 10, 12 en 15 van het ontwerp.

Ten slotte worden de hoofdelijke bijdragen voor mannelijke en vrouwelijke werknemers gelijkgeschakeld (artikelen 17 en 18) en de regeling betreffende de verwijlintrest en de bijdrageopslag afgestemd op die van de algemene sociale zekerheid (artikelen 20 en 21).

Volgens de verwijzing in de aanhef ontlenen die bepalingen hun rechtsgrond aan het bepaalde in artikel 1, 2°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, dat de bijzondere bevoegdheid van de Koning omschrijft met betrekking tot het verzekeren van het financieel evenwicht van het geheel van de stelsels van de sociale zekerheid. Vraag is evenwel of alle bepalingen van het ontwerp in die bijzondere bevoegdheid kunnen worden ingepast. Reeds in zijn advies van 17 december 1982 omtrent het ontwerp dat het bovengenoemde koninklijk besluit nr 122 van 30 december is geworden, deed de Raad van State opmerken dat de voorgestelde wijzigingen van de kinderbijslagwetgeving in de bijzondere machtenwet slechts rechtsgrond konden vinden wanneer zij verband hielden met het verzekeren van het financieel evenwicht van de stelsels van de sociale zekerheid (Belgisch Staatsblad van 12 januari 1983, blz. 379). Die opmerking moet hier als

.../...

opnieuw geschreven worden beschouwd, uiteraard met betrekking tot de in de wet van 6 juli 1983 vervatte bijzondere bevoegdheid, ten aanzien inzonderheid van de bepalingen opgenomen in de artikelen 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 13, 14 en 16 van het ontwerp die, althans voor zover de Raad van State kan nagaan, veeleer gericht zijn op een verfijning van de kinderbijslagwetgeving dan wel op een verzekering van het financieel evenwicht van de stelsels van de sociale zekerheid.

+

In de aanhef wordt nog verwezen naar het bepaalde in artikel 2, § 2, van de wet van 6 juli 1983 dat de Koning in geval van dringende noodzakelijkheid ontslaat van de verplichting van, in dit geval,paritaire raadpleging van het beheersorgaan van de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers. De aanhef moet van die dringende noodzakelijkheid doen blijken.

+

In artikel 2, make men in de inleidende zin tevens melding van het wijzigend koninklijk besluit van 1 maart 1971, en verwijze men onder 1° en 2° telkens naar "artikel 42, vijfde lid".

+

Ter vrijwaring van de eenvormigheid in terminologie, schrijve men in artikel 4 : "Wanneer verschillende wezen uit hoofde van dezelfde overleden of overlevende persoon recht hebben op kinderbijslag tegen de bedragen bepaald in de artikelen 40 en 42, ..." en in artikel 5 "... als wees gerechtigd is op de verhoogde kinderbijslag bedoeld in artikel 50bis".

+

Rekening gehouden met de terminologie van artikel 25 van het koninklijk besluit nr 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers en artikel 64 van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, leze men in artikel 10 :

"Het derde lid is eveneens van toepassing wanneer de pensioengerechtigde een toegelaten beroepsarbeid uitoefent".

+

De bepaling onder artikel 15 betreft de wijze van uitbetaling van de gezinsbijslag. De betalingen van hand tot hand worden volgens het verslag aan de Koning om organisatorische redenen afgeschaft. Het verslag voegt eraan toe : "Tevens worden om financiële redenen de kosten van de uitgifte van een postassignatie ten laste gelegd van de bijslagtrekkende". Dit blijkt niet uit de tekst van het ontwerp.

Onder dat voorbehoud wordt ter vereenvoudiging van de tekst en rekening gehouden met het bepaalde in artikel 5 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, de volgende tekst in overweging gegeven :

"De gezinsbijslagen worden per postassignatie aan de bijslagtrekkende uitbetaald, tenzij deze schriftelijk erom gevraagd heeft het bedrag ervan over te schrijven op zijn rekening bij het bestuur der postchecks, een bank, het Gemeentekrediet van België of een private spaarkas".

+

In artikel 19 schrijve men voor de duidelijkheid : "... worden de woorden "eerste en tweede lid" vervangen door "eerste lid".

+

Het bepaalde in artikel 20 strekt ertoe de verwijlintrest van 5 % op de achterstallige bijdragen te vervangen door de wettelijke rentevoet en de verdubbeling van de bijdrageopslag, na vertraging van meer dan één maand,op te heffen.

De tekst stemt op twee punten niet overeen met het verslag aan de Koning.

Op bladzijde 1, laatste lid, wordt gezegd dat de verwijlintrest wordt gebracht op de rentevoet van toepassing in de algemene sociale zekerheid. Dit is niet helemaal correct : artikel 28 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit nr 135 van 30 december 1982, bepaalt dat "de op deze bijdragen berekende verwijlintrest niet hoger mag zijn dan de wettelijke rentevoet".

Op dit ogenblik bedraagt hij 12 % (artikel 54, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 januari 1983).

In de artikelsgewijze commentaar wordt aangestipt dat de bijdrageopslag op 10 % wordt gebracht. Deze opslag bedraagt al 10 %; wel wordt de verdubbeling ervan na één maand vertraging, afgeschaft.

.../...

In 4° schrijve men :"van 10 op 20 t.h.".

+

Een aantal artikelen van het ontwerp werken terug tot 1 januari of 1 april 1983. Wettelijk is daartegen geen bezwaar, gelet op het bepaalde in artikel 3, § 4, van de wet van 6 juli 1983. Vraag is evenwel of de betrokken bepalingen voor een retroactieve toepassing vatbaar zijn.

Le présent projet a pour objet, tout d'abord, d'apporter certains correctifs aux modifications qui ont été effectuées au régime des allocations familiales pour travailleurs salariés par l'arrêté royal n° 122 du 30 décembre 1982. Ces modifications et ajouts font l'objet des articles 1er, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14 et 16 du projet.

En outre, des modifications sont prévues qui ont trait au paiement même des allocations familiales et aux frais administratifs ; ces modifications figurent aux articles 2, 4, 10, 12 et 15 du projet.

Enfin, les cotisations capitatives pour les travailleurs salariés masculins et féminins sont égalisées (articles 17 et 18), et le règlement concernant les intérêts de retard et les majorations d'intérêt est aligné sur celui de la sécurité sociale générale (articles 20 et 21).

Selon le référant figurant au préambule, ces dispositions puisent leur fondement légal dans l'article 1er, 2°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, qui définit les pouvoirs spéciaux dont le Roi dispose en vue d'assurer l'équilibre financier de l'ensemble des régimes de sécurité sociale. Il s'agit, toutefois, de savoir si toutes les dispositions du projet peuvent s'inscrire dans le cadre de ces pouvoirs spéciaux. Déjà dans son avis du 17 décembre 1982 relatif au projet qui est devenu l'arrêté royal n° 122 du 30 décembre précité, le Conseil d'Etat avait relevé que les modifications que le Gouvernement proposait d'apporter à la législation sur les allocations familiales ne pouvaient trouver de fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux que si elles contribuaient à assurer l'équilibre financier des régimes de sécurité sociale (Moniteur belge du 12 janvier 1983, p. 379). Cette observation

doit être tenue pour reproduite ici mais rapportée, bien entendu, aux pouvoirs spéciaux contenus dans la loi du 6 juillet 1983 ; elle concerne plus spécialement, les dispositions des articles 1er, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 13, 14 et 16 du projet qui, du moins pour autant que le Conseil d'Etat ait pu le vérifier, tendent à une mise au point de la législation sur les allocations familiales plutôt qu'ils n'ont pour but d'assurer l'équilibre financier des régimes de sécurité sociale.

+

Le préambule renvoie également à l'article 2, § 2, de la loi du 6 juillet 1983 qui, en cas d'urgence, dispense le Roi de l'obligation de procéder, en l'occurrence, à la consultation paritaire des organes de gestion de l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés. Le préambule doit justifier de cette urgence.

+

A l'article 2, il y a lieu, dans la phrase liminaire, de mentionner également l'arrêté royal modificatif du 1er mars 1971, et dans les 1° et 2°, de viser "l'article 42, alinéa 5".

+

Dans le souci de préserver l'unité de la terminologie, il convient d'écrire à l'article 4 : "Lorsque plusieurs orphelins ont droit, du chef de la même personne décédée ou survivante, aux allocations familiales aux taux fixés dans les articles 40 et 42,..." et, à l'article 5 "... un enfant orphelin attributaire des allocations familiales majorées, visées à l'article 50bis".

+

.../...

Compte tenu de la terminologie utilisée à l'article 25 de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés et à l'article 64 de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, il convient d'écrire à l'article 10 :

"L'alinéa 3 est également applicable lorsque le bénéficiaire de la pension exerce une activité professionnelle autorisée".

+

La disposition prévue par l'article 15 du projet a trait au mode de paiement des prestations familiales. Selon le rapport au Roi, le paiement en espèces est supprimé pour des raisons organisationnelles. Le rapport ajoute : "En outre, les frais de l'émission d'une assignation postale sont mis à charge de l'allocataire pour des raisons financières". Cela ne se dégage pas du texte du projet.

Sous cette réserve il est proposé, dans un but de simplification et compte tenu de l'article 5 de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs, de rédiger le texte comme suit :

"Les prestations familiales sont payées à l'allocataire par assignation postale, à moins que celui-ci n'ait demandé par écrit que le montant en soit viré à son compte auprès de l'Office des chèques postaux, d'une banque, du Crédit communal de Belgique ou d'une caisse d'épargne privée.

+

A l'article 19, il convient d'écrire par souci de clarté : "... les mots "alinéas 1er et 2" sont remplacés par "alinéa 1er".

+

La disposition de l'article 20 tend à remplacer l'intérêt de retard de 5 % sur les arriérés par un intérêt calculé au taux légal et à abroger la disposition selon laquelle la majoration est doublée si le retard est de plus d'un mois.

Ce texte ne concorde pas, sur les deux points ci-après, avec ce que déclare le rapport au Roi.

A la page 1, dernier alinéa, de ce rapport, il est dit que l'intérêt de retard est porté au taux qui est d'application dans la sécurité sociale générale. Cette affirmation n'est pas tout à fait correcte : l'article 28 de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, tel qu'il a été modifié par l'arrêté royal n° 135 du 30 décembre 1982, dispose que "l'intérêt de retard calculé sur lesdites cotisations ne peut excéder le taux d'intérêt légal".

A l'heure actuelle, ce taux est de 12 % (article 54, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969, tel qu'il a été modifié par l'arrêté royal du 3 janvier 1983).

Le rapport relève, dans l'examen des articles, que les "majorations d'intérêt" sont portées à 10 %; or, cette majoration est déjà de 10 % ; le doublement de la majoration après un mois de retard est cependant supprimé.

Au 4°, il faut lire dans la version néerlandaise : "van 10 op 20 t.h.".

+

.../...

Certains articles du projet rétroagiront au 1er janvier ou au 1er avril 1983. Du point de vue de la légalité, cette rétroactivité ne se heurte à aucune objection, eu égard à ce qui est disposé à l'article 3, § 4, de la loi du 6 juillet 1983. La question se pose toutefois de savoir si les dispositions concernées se prêtent à une application rétroactive.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : G. BAETEMAN, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

H. COREMANS, staatsraden,
F. DEBAEDTS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : S. VAN AELST, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. BAETEMAN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. BAETEMAN.

Le rapport a été présenté par M. J. VERMEIRE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

S. VAN AELST.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

G. BAETEMAN.