

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 29e juni 1983 door de Gemeenschapsminister van Cultuur verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van decreet "houdende statuut van de logiesverstreckende bedrijven", heeft de 30e juni 1983 het volgend advies gegeven :

1. Het voorontwerp van decreet waarover advies wordt gevraagd, is hetzelfde als het voorontwerp van decreet met hetzelfde opschrift, waarover de Raad van State op 28 april 1983 het advies L. 15.464/8 heeft uitgebracht.

2. Het besluit van dat advies luidde als volgt :

"De Raad van State is dus, globaal beschouwd, de mening toegedaan dat de vaststelling van de regelen die in het voorontwerp zijn vervat, buiten de bevoegdheid van de Vlaamse Raad ligt. Hij preciseert uitdrukkelijk dat dit zijn globale conclusie is. Uit het voorontwerp kan men namelijk bepalingen isoleren die aan deze conclusie ontsnappen. Zo is dat het geval met artikel 5, 6°, van het voorontwerp, dat handelt over "de voorwaarden tot toekenning of weigering van premies voor het moderniseren en het bouwen van logiesverstreckende bedrijven". Immers in zijn advies L. 13.920/2 van 23 maart 1981 (Documenten van de Raad van de Franse Gemeenschap, 1980-1981, nr 94-1, van 29 april 1981) waaruit het decreet van 16 juni 1981 van de Raad van de Franse Gemeenschap "tot inrichting van landelijke verblijven, verblijven op de boerderij, gemeubileerde vakantiewoningen en gastkamers" (Belgisch Staatsblad van 11 juli 1981, p. 8897 en 8898) is gegroeid, heeft de Raad van State vastgesteld dat de toekenning van bedoelde premies tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort".

3. Overeenkomstig artikel 3, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient het ontwerp, op grond van de voorgaande conclusie, overgelegd te worden aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, Overlegcomité dat overeenkomstig artikel 3, § 4, van dezelfde wet advies uitbrengt over de vraag of er bevoegdheidsoverschrijding is.

4. Het voorliggend ontwerp-decreet werd nog niet overgelegd aan het Overlegcomité, in deze stand van de procedure het enig bevoegde en het wettelijk verplicht te raadplegen orgaan over de gerezen bevoegdheidsvraag. De omstandigheid dat het Overlegcomité op 14 juni 1983, ter gelegenheid van het onderzoek van een soortgelijke vraag met betrekking tot een voorontwerp van decreet houdende het statuut van de reisbureaus, een advies heeft verleend en het probleem van de logiesverstrekken bedrijven bij zijn stellingname over dat voorontwerp heeft betrokken, kan niet aangezien worden als een advies over het thans voorliggend voorontwerp.

5. De Raad van State is dan ook van oordeel dat hij door thans over het voorontwerp een advies te verlenen, zijn bevoegdheid zou te buiten gaan en in de plaats zou treden van het Overlegcomité, op dit ogenblik het bevoegde orgaan dat wettelijk moet geraadpleegd worden over de aan de orde zijnde bevoegdheidsvraag.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : G. BAETEMAN, kamervoorzitter,
J. NIMMEGEERS, staatsraden,
J. BORRET,
Mevrouw : S. VAN AELST, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

S. VAN AELST.

G. BAETEMAN.