

KONINKRIJK BELGIE.ROYAUME DE BELGIQUE.ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers en eerste kamer, de 18e maart 1983 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de leerplicht", heeft de 13e april 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, chambres réunies et première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 18 mars 1983, d'une demande d'avis sur un projet de loi "concernant l'obligation scolaire", a donné le 13 avril 1983 l'avis suivant :

A. Het advies van de verenigde kamers beperkt zich tot de hierna besproken bevoegdheidsvragen.

+

Het ontwerp betreft in hoofdzaak de verlenging van de leerplicht welke van acht jaren op twaalf jaren wordt gebracht, beginnende met ingang van het schooljaar dat begint in het jaar waarin de minderjarige zes jaar wordt en eindigende op dertig juni van het jaar waarin hij de leeftijd van achttien jaar bereikt.

De leerplicht is in artikel 59bis, § 2, 2, van de Grondwet vermeld als een onderwijsaangelegenheid die tot de bevoegdheid van de nationale overheid is blijven behoren. Niettemin wordt in het verslag, dat door de heer MEYERS namens de Commissie van de grondwetsherziening van de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd uitgebracht omtrent de invoeging van een artikel 59bis in de Grondwet, verwezen naar een verklaring van de Minister van Communautaire Betrekkingen naar luid waarvan "de omschrijving en de controle van de leerplicht" en "in het algemeen alles wat de verbetering en de bevordering van het schoolbezoek betreft" voor het officieel onderwijs en voor het vrij onderwijs dat door de overheid wordt gesubsidieerd of erkend, op het stuk van onderwijs "kunnen behoren tot de bevoegdheid van de culturele raden" (Gedr. St., Kamer van Volksvertegenwoordigers, B.Z. 1968, nr 10/31/2°, blz. 8 en 9). Deze verklaring vindt geen steun in de tekst van de Grondwet en werd later gecorrigeerd in het regeringsprotocol van 19 januari 1972, aangehaald door de heer P. de STEXHE in zijn boek "La revision

.../...

de la Constitution belge" 1968-1971, Brussel 1972, blz. 88 en 90. Overigens is met name de verlenging van de leerplicht, zoals blijkt uit de tekst van het Schoolpact van 20 november 1958, van in den beginne beschouwd als een zaak van schoolvrede, welke aangelegenheid in het reeds genoemde grondwetsartikel 59bis, § 2, 2, als eerste uitzondering op de bevoegdheid van de Gemeenschappen is vermeld. Over de bevoegdheid van de nationale overheid terzake kunnen dan ook geen ernstige twijfels bestaan. Die bevoegdheid betreft zowel de normering als de toepassing ervan.

Niettemin hebben sommige bepalingen van het ontwerp, inzonderheid die welke de vervulling van de leerplicht tussen vijftien en achttien jaar regelen, minstens raakpunten met een bevoegdheid die wel aan de Gemeenschappen is overgedragen.

Volgens de artikelen 1, § 1, en 2 van het ontwerp kan tussen de leeftijd van in de regel vijftien en achttien jaar door het volgen van "een deeltijds onderwijs of vorming" aan de leerplicht worden voldaan, althans indien, wat de deeltijdse vorming betreft, deze door de Koning voor de vervulling van de leerplicht is erkend. Dienomtrent wordt in de memorie van toelichting verwezen onder meer naar de vorming welke in het raam van de voortdurende vorming van de middenstand wordt verstrekt.

Uit de parlementaire besprekingen voorafgaand aan de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen blijkt dat de voortdurende vorming van de middenstand - samen met de beroepsomscholing en -bijscholing verstrekt door openbare diensten en ondernemingen, de beroepsopleiding van de werklozen en de werknemers en de cursussen voor

.../...

beroepsbekwaamheid in de landbouw - als een culturele aangelegenheid begrepen is in "de beroepsomscholing en -bijscholing" waarvoor de Gemeenschappen krachtens artikel 4, 16°, van de bijzondere wet bevoegd zijn (Gedr. St., Senaat, 1979-1980, nr 434/1, blz. 9, en nr 434/2, blz. 115-116), tenzij die beroepsopleiding zou geschieden in het raam van de oprichting, de uitbreiding of de omschakeling van een onderneming, in welk geval de Gewesten bevoegd zijn (Gedr. St., Senaat, 1979-1980, nr 434/2, blz. 120).

Overigens lijkt het ontwerp niet uit te sluiten dat ook andere soorten van vorming als die welke bedoeld zijn in artikel 4, 12°, 13°, 14° en 15°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (post- en parascolaire vorming, artistieke vorming, intellectuele, morele en sociale vorming, sociale promotie) welke eveneens als culturele aangelegenheden tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoren, voor de vervulling van de leerplicht als deeltijdse vorming, kunnen worden erkend.

Die culturele vormingen worden door het ontwerp als dusdanig ongemoeid gelaten; zij worden niet ingericht, evenmin omgevormd tot een onderwijs als bedoeld in artikel 59bis, § 2, 2°, van de Grondwet. Het ontwerp beperkt zich ertoe te stellen dat die soorten van vorming, na een procedure van raadpleging, door de nationale overheid voor het vervullen van de leerplicht kunnen worden erkend, althans indien zij voor een deel een algemene vorming inhouden en al naar de leeftijd van de leerplichtige een minimum aantal jaaruren omvatten. Door de gemachtigde van de Regering is met een brief van 1 april 1983 schriftelijk bevestigd dat de bedoelde vorming geen schools onderwijs in de zin van de zoëven aangehaalde grondwetsbepaling hoeft te bevatten.

.../...

Die brief vervolgt aldus ...

"De Regering meent (...) een grond te vinden voor het in aanmerking nemen voor het voldoen aan de leerplicht van "vorming", die integraal onder de bevoegdheid van de gemeenschap valt, in de terminologie en vooral de voorbereidende werken van artikel 59bis, § 2, 2°, van de Grondwet.

De Grondwet spreekt inderdaad over "leerplicht" en niet over "schoolplicht". Uit de voorbereidende werken blijkt dat de grondwetgever vooral de zorg had, dat het begin en de duur van de leerplicht eenvormig zouden bepaald worden voor het ganse land. Het verslag Van Bogaert, namens de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet uitgebracht, stelt dat de uitdrukking leerplicht "niet zou mogen beschouwd worden als een belemmering van de raden van Senatoren om zelf programma's en studierichtingen te organiseren" (p. 20) ...

De Regering is dan ook overtuigd in de geest van de Grondwet te handelen, als ze voorstelt dat ook de deeltijdse vorming, die door elke gemeenschap autonoom kan worden uitgebouwd, onder te bepalen voorwaarden in aanmerking komt om de leerplicht te vervullen".

...

Dat standpunt van de Regering kan worden bijgetreden. De grondwet noch de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen verzetten zich ertegen dat de vorming die volgens artikel 4 van die wet een culturele aangelegenheid is, in aanmerking kan komen voor het vervullen van de leerplicht, die een nationale onderwijsaangelegenheid is.

Het ontwerp raakt inderdaad niet aan de bevoegdheid van de Gemeenschappen ten aanzien van de verschillende soorten van vorming bedoeld bij artikel 4 van de bijzondere wet. Het transformeert die soorten van vorming immers niet tot onderwijs aangezien het zich ertoe beperkt te stellen dat die soorten van vorming door de nationale overheid voor het vervullen van de leerplicht als geldig kunnen worden aanvaard. Aldus blijft het ontwerp, op dit punt, binnen de grenzen van de aangelegenheid waarvoor de nationale overheid bevoegd is.

.../...

Daarmee evenwel is de bevoegdheidsvraag nog niet afgehandeld.

Naar luid van artikel 6, § 2, van het ontwerp, kan de Koning de studiebewijzen en hun eventuele gelijkwaardigheid met andere diploma's of getuigschriften bepalen, uitgereikt na o.m. bepaalde vormen van deeltijdse vorming, die in de Nederlandse tekst "opleiding" wordt genoemd.

Die bepaling wordt in de memorie van toelichting als volgt gecommenterd :

"Ook het volgen van bepaalde vormen van deeltijds onderwijs zoals het leercontract, moet onder bepaalde voorwaarden een officiële erkenning krijgen en kan dus door de Koning gelijkwaardig worden verklaard met een vorming die uitmondt op het behalen van steeds bestaande diploma's of getuigschriften. Dit zal de tewerkstellingskansen van tal van jongeren, die via een leercontract hun beroepsopleiding hebben voortgezet, maar zich niet als zelfstandige willen of kunnen vestigen, in zeer sterke mate ten goede komen".

Uit die commentaar mag al onmiddellijk blijken dat het bepaalde in artikel 6, § 2, van het ontwerp een andere aangelegenheid regelt dan die van de leerplicht. Met die bepaling wordt inderdaad blijkbaar ernaar gestreefd de Koning de bevoegdheid te verlenen om een "studiebewijs" voor bepaalde soorten van "deeltijdse vorming" in te stellen en om dat studiebewijs met andere bestaande diploma's of getuigschriften gelijkwaardig te verklaren, welke aangelegenheden vreemd zijn aan een regeling van de leerplicht en evenmin daarvan een noodzakelijk uitvloeisel zijn.

Die bepaling is niet bestaanbaar met de bevoegdheidsverdeling vervat in artikel 59bis, § 2, van de Grondwet.

.../...

Wat betreft het instellen van een "studiebewijs" voor "deeltijdse vorming", is het onbetwistbaar dat de exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappen om deze vorming te organiseren noodzakelijk de exclusieve bevoegdheid van dezelfde Gemeenschappen meebrengt om die vorming met een studiebewijs te sanctioneren.

Wat betreft het vaststellen door de nationale overheid van de gelijkwaardigheid van deze studiebewijzen met andere bestaande diploma's of getuigschriften, afgeleverd ter sanctionering van het volgen van onderwijs in de zin van artikel 59bis, § 2, 2°, van de Grondwet, zijn er twee bezwaren :

1. De nationale overheid kan niet zijdelings doen datgene waarvoor zij niet rechtstreeks bevoegd is, met name niet door middel van een gelijkwaardigheidserkenning de onder de exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappen ressorterende vorming sanctioneren;
2. Bovendien zou de nationale overheid met een zodanige regeling waarbij aan het discretionair oordeel van de Koning wordt overgelaten bepaalde studiebewijzen wel en andere niet gelijkwaardig te verklaren met bestaande onderwijsdiploma's of -getuigschriften, zich uitspreken over de kwaliteit van de verstrekte vorming en zich aldus inlaten met een aangelegenheid die tot de exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort.

+

+ +

.../...

B. Het advies van de eerste kamer betreft het ontwerp van wet zelf.

+

Artikelen 1, 2 en 3.

De leerplicht en de daaruit voortvloeiende verplichtingen worden in het ontwerp aldus omschreven :

"Artikel 1. § 1. Iedere jongere heeft vanaf het schooljaar dat aanvangt in het burgerlijk jaar waarin hij zes jaar wordt, gedurende twaalf opeenvolgende jaren recht op een basisvorming. Deze draagt bij enerzijds tot zijn opvoeding tot het persoonlijke, familiale en sociale leven en anderzijds tot een aangepaste opleiding voor de uitoefening van een beroep.

Bijgevolg dienen de ouders of zij die de bewaring over de jongere uitoefenen, ervoor zorg te dragen, dat de jongere :

- gedurende tenminste zes en ten hoogste zeven schooljaren lager onderwijs volgt;
- gedurende de eerste twee leerjaren van het secundair onderwijs en alleszins tot hij de leeftijd van vijftien jaar bereikt, onderwijs met volledig leerplan volgt.

Nochtans zal de voltijdse leerplicht in geen geval voortduren na de leeftijd van zestien jaar;

- nadien tot 30 juni van het burgerlijk jaar waarin hij achttien wordt, hetzij de overige jaren van het secundair onderwijs met volledig leerplan, hetzij een deeltijds onderwijs of vorming volgt.

De jongere die het secundair onderwijs met vrucht heeft beëindigd, heeft voldaan aan de leerplicht.

De jongere die vóór de leeftijd van achttien jaar dienst neemt bij de krijgsmachten, hetzij overeenkomstig de bepalingen van artikel 9 van de wet van 13 juli 1976 betreffende de getalsterkte aan officieren en de statuten van het personeel van de krijgsmacht, hetzij van artikel 9 van de Dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962, is niet meer onderworpen aan de leerplicht.

.../...

Artikel 2. ...

De deeltijdse vorming die gevolgd wordt vóór 30 juni van het jaar waarin de jongere zestien jaar wordt moet ten minste 360 jaaruren onderwijs omvatten. De deeltijdse vorming die gevolgd wordt tussen 1 juli van het jaar waarin de leeftijd van zestien jaar wordt bereikt en 30 juni van het jaar waarin de leeftijd van achttien jaar wordt bereikt moet ten minste 240 jaaruren omvatten.

Artikel 3. § 1. De aansprakelijkheid voor het naleven van de leerplicht berust bij de ouders of bij de persoon die de bewaring heeft over de jongere. Behoudens wat betreft het huis-onderwijs moeten zij erover waken dat de jongere niet zonder geldige reden het regelmatig schoolbezoek verzuimt.

Bij die tekst zijn de volgende opmerkingen te maken :

1. De tekst is vrij omslachtig doordat hij de omschrijving van de leerplicht laat beginnen bij het recht op een basisvorming in hoofde van de "jongere", terwijl uit de burgerrechtelijke regelen omtrent de rechtsbekwaamheid en uit de verdere omschrijving van de leerplicht volgt dat het beoelde recht op basisvorming niet kan worden afgedwongen dan door én tegen de ouders of de personen die "de bewaring over de jongere hebben". Met andere woorden, de persoon die het recht van de minderjarige moet uitoefenen is terzelfder tijd de persoon tegen wie dat recht moet worden gevorderd. Om die toestand te vermijden lijkt het, mede om redenen van eenvoud en gelet op de opzet van het ontwerp, aanbeveling te verdienen de omschrijving van de leerplicht te beperken tot het bepalen van de verplichtingen welke de leerplicht insluit.

.../...

2. De verplichtingen welke uit de leerplicht voortvloeien, zijn niet steeds gelijk. De leerplicht is voltijds tot in de regel vijftien jaar, daarna wordt hij deeltijds.

Aan de voltijdse leerplicht wordt voldaan, in de regel, door het volgen van naar keuze zes of zeven jaar lager onderwijs en ten minste de eerste twee leerjaren van het secundair onderwijs met volledig leerplan. Aan de Raad van State is medegedeeld dat met dat secundair onderwijs is bedoeld, het secundair onderwijs met volledig leerplan dat geregeld is onder meer in het koninklijk besluit van 30 juli 1976 betreffende de organisatie van het secundair onderwijs en een dagonderwijs vormt. Vermits de wetgeving niet de mogelijkheid uitsluit van een secundair onderwijs met volledig leerplan in een andere vorm dan dagonderwijs in te richten, schrijve men in de betrokken bepalingen, "secundair dagonderwijs met volledig leerplan".

Aan de deeltijdse leerplicht wordt voldaan, hetzij door het voortzetten van het secundair dagonderwijs met volledig leerplan, hetzij door het volgen van een "deeltijds onderwijs" of een "deeltijdse vorming", althans indien deze laatste door de nationale overheid voor de vervulling van de leerplicht is erkend.

Uit de boven aangehaalde brief van de gemachtigde van de Regering blijkt dat met deeltijds onderwijs is bedoeld, elk onderwijs dat niet voldoet aan de minima die voor een onderwijs met volledig leerplan zijn opgelegd, en met deeltijdse vorming, elk onderricht of opleiding die geen onderwijs zijn in de zin van artikel 59bis, § 2, 2°, van de Grondwet

.../...

en bijgevolg als een culturele aangelegenheid onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen ressorteren. Daarom verdient het aanbeveling de termen "deeltijds onderwijs" en "deeltijdse vorming" te vervangen onderscheidenlijk door de termen "onderwijs met beperkt leerplan" en "vorming".

Beide begrippen behoren in het ontwerp te worden omschreven.

Uit het ontwerp en uit de meervermelde brief blijkt dat, met betrekking tot de vervulling van de deeltijdse leerplicht, voor erkenning in aanmerking komt onder meer de vorming welke al naar de leeftijd een minimum aantal jaaruren omvat en beantwoordt aan het dubbel oogmerk dat in artikel 1 wordt gesteld ten aanzien van het onderricht dat aan de leerplichtige wordt verstrekt, te weten een deel algemene vorming en een deel dat meer specifiek op de voorbereiding tot het uitoefenen van een beroep gericht is. De bepaling omtrent het dubbele oogmerk van het aan de leerplichtige te verstrekken onderricht, is dan ook van een bijzonder belang.

3. Naar luid van artikel 2 kan de vorming door de Koning voor de vervulling van de (deeltijdse) leerplicht worden erkend "op advies van een commissie die paritair wordt vastgesteld tussen vertegenwoordigers van de Minister van Onderwijs en vertegenwoordigers van de Gemeenschapsexecutieven en die zal worden opgericht bij elk van de twee departementen".

Gelet op de autonome beslissingsbevoegdheid welke met de Grondwet en de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan de Gemeenschappen is toegekend, moet de bepaling omtrent de medewerking van de Gemeenschappen uiteraard in die zin worden gelezen, eensdeels, dat

.../...

de voorgestelde medewerking voor de Gemeenschappen geen verplichting inhoudt, anderdeels, dat de al dan niet aanwezigheid van de vertegenwoordigers van de Gemeenschappen de geldigheid van het bedoelde advies niet kan beïnvloeden.

4. In artikel 3 van het ontwerp lijkt, zij het op een impliciete wijze, verwezen te worden naar de dubbele verplichting die de leerplicht meebrengt voor de ouders of de andere verantwoordelijken, te weten, 1. de verplichting ervoor te zorgen dat de leerplichtige minderjarige in een school of in een vormingsinstelling wordt ingeschreven, 2. de verplichting ervoor te zorgen dat de leerplichtige de school of instelling geregeld bezoekt.

Mede met het oog op het organiseren van het toezicht op de naleving van de leerplicht en op het sanctioneren van de niet-naleving ervan, verdient het aanbeveling die dubbele, aan de leerplicht verbonden verplichting, in de tekst van het ontwerp uitdrukkelijk te vermelden.

5. In de tekst van het ontwerp is er steeds sprake van "jongere", eenmaal zelfs, in de Franse tekst, van "enfants". De term "jongere" is geen juridisch begrip; hij worde beter overal vervangen door "minderjarige".

6. Ter aanduiding van de personen die verantwoordelijkheid dragen voor de persoon van een minderjarige en voor diens opvoeding, gebruikt artikel 36 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming de volgende omschrijving : "de personen die de ouderlijke macht uitoefenen, of in rechte of in feite een minderjarige beneden de leeftijd van achttien jaar onder hun bewaring hebben". Die wettelijke omschrijving

kan best ook overal in de tekst van het ontwerp worden aangevend om de personen aan te duiden die ervoor moeten zorgen dat de minderjarige waarvoor zij verantwoordelijk zijn, de leerplicht vervult.

7. Luidens de artikelen 6 en 8 van het koninklijk besluit van 9 april 1979 betreffende de werving en vorming van het personeel van het operationeel korps van de rijkswacht, genomen ter uitvoering van artikel 5 van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het rijkswacht-personeel van het aktief kader, gewijzigd bij de wet van 8 juni 1978, hebben minderjarigen vanaf de leeftijd van zeventien jaar toegang tot de opleidingscyclus van officier of tot die van keuronderofficier van de rijkswacht.

Tenzij de Regering overweegt die opleiding niet te erkennen voor de vervulling van de leerplicht, moet het laatste lid van artikel 1 van het ontwerp derwijze worden aangevuld dat ook de minderjarige die, voordat hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt, tot een van die opleidingscycli is toegelaten, niet meer aan de leerplicht is onderworpen.

8. Uit de uitleg die omtrent de reden van het bepaalde in artikel 1, § 5, van het ontwerp in de memorie van toelichting wordt verstrekt, blijkt dat het de bedoeling van de Regering is dat de aldaar gestelde regel enkel toepassing zal vinden ingeval de minderjarige samen met zijn ouders immigrereert. Dat zou tot uiting moeten komen in de tekst van het ontwerp.

.../...

Voorts moet ermee rekening worden gehouden dat 1° op grond van artikel 12, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de vreemdeling die toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk, in het vreemdelingenregister van de gemeente van zijn verblijfplaats wordt ingeschreven, 2° op grond van artikel 17, eerste lid, van dezelfde wet, de vreemdeling die gemachtigd is tot vestiging in het Rijk, in het bevolkingsregister van de gemeente van zijn verblijfplaats wordt ingeschreven.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat de kinderen van immigranten, ook wanneer zij samen met hun ouders inwijken, niet noodzakelijk op dezelfde dag als hun ouders in bedoelde registers worden ingeschreven. Er dient dan ook uitdrukkelijk te worden bepaald dat de gestelde termijn ingaat de dag volgend op die van de inschrijving van de ouders.

9. Zoals blijkt uit de commentaar verstrekt in de memorie van toelichting, ligt het niet in de bedoeling van de Regering iets te wijzigen aan de mogelijkheden die de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon onderwijs aan de gehandicapte kinderen biedt.

Aangezien artikel 7, 7°, van die wet bepaalt in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden de jeugd-

rechtbank een gehandicapte geheel van leerplicht kan vrijstellen, vormt artikel 1, § 6, van het ontwerp een overlapping van dat artikel en moet het derhalve als overbodig vervallen.

10. De woorden "burgerlijk jaar" mogen telkens worden vervangen door het woord "jaar".

11. De bevoegdheid het huisonderwijs te reglementeren, die bij artikel 1, § 4, van het ontwerp aan de Koning is verleend, omvat logischerwijze de bevoegdheid om de controle op dat onderwijs te organiseren.

+

Rekening houdend met wat voorafgaat en met enkele vormopmerkingen die geen bijzondere commentaar vergen, wordt voor de bepalingen van de artikelen 1, 2 en 3 van het ontwerp de volgende redactie in overweging gegeven :

"Artikel 1.-

§ 1. Voor de minderjarige is er leerplicht gedurende de periode van twaalf jaren die aanvangt met het schooljaar dat begint in het jaar waarin hij de leeftijd van zes jaar bereikt en eindigt op dertig juni van het jaar waarin hij achttien jaar wordt.

De leerplicht is voltijds totdat de leeftijd van vijftien jaar is bereikt en omvat zes of zeven jaren lager onderwijs, naar keuze, en tenminste de eerste twee leerjaren van het secundair dagonderwijs met volledig leerplan; in geen geval duurt de voltijdse leerplicht voort na zestien jaar.

.../...

De periode van voltijdse leerplicht wordt gevolgd door een periode van deeltijdse leerplicht. Aan de deeltijdse leerplicht wordt voldaan door het voortzetten van het secundair dagonderwijs met volledig leerplan of door het volgen van onderwijs met beperkt leerplan of van voor de vervulling van de leerplicht erkende vorming.

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

1° onderwijs met beperkt leerplan;

2° vorming

§ 2. Het onderricht dat aan de leerplichtige wordt verstrekt, moet bijdragen tot diens opvoeding tot het persoonlijke, familiale en maatschappelijke leven alsmede tot diens opleiding met het oog op de uitoefening van een beroep.

§ 3. De minderjarige die het secundair dagonderwijs met volledig leerplan met vrucht heeft beëindigd, of de minderjarige die voor de leeftijd van achttien jaar toegelaten wordt tot de militiedienst of dienst neemt in de krijgsmacht, de rijkswachtopleiding daarin begrepen, is niet meer onderworpen aan de leerplicht.

§ 4. In afwijking van het bepaalde in § 1 kan de leerplichtige, na advies van het schoolhoofd en van het bevoegde psycho-medisch-sociaal centrum :

.../...

- 1° het eerste jaar van de leerplicht in het kleuteronderwijs doorbrengen, in welk geval hij verplicht is geregeld school te lopen;
- 2° acht jaar in het lager onderwijs doorbrengen, in welk geval hij in het achtste jaar alleszins tot het zesde leerjaar toegelaten wordt.

§ 5. De personen die de ouderlijke macht uitoefenen, of de leerplichtige in rechte of in feite onder hun bewaring hebben, voldoen aan hun verplichtingen inzake leerplicht wanneer zij de leerplichtige het buitengewoon onderwijs, verstrekt overeenkomstig de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon onderwijs, geregeld laten volgen.

§ 6. Aan de leerplicht kan eveneens worden voldaan door het verstrekken van huisonderwijs, mits het beantwoordt aan de door de Koning te bepalen voorwaarden.

§ 7. Voor de minderjarige van vreemde nationaliteit die immigrereert samen met de personen die de ouderlijke macht uitoefenen, of hem in rechte of in feite onder hun bewaring hebben, gelden de bepalingen van dit artikel vanaf de zestigste dag na die waarop meerbedoelde personen werden ingeschreven in het vreemdelingen- of in het bevolkingsregister van de gemeente van hun verblijfplaats, al naar het geval.

Artikel 2.-

§ 1. De vorming kan voor de vervulling van de deeltijdse leerplicht door de Koning worden erkend op het advies

.../...

van een commissie die bij elk Ministerie van Nationale Opvoeding wordt opgericht en paritair is samengesteld uit vertegenwoordigers van de bevoegde Minister van Onderwijs en van vertegenwoordigers van de betrokken Gemeenschapsexecutieve.

Om voor erkenning in aanmerking te komen moet de vorming beantwoorden aan het bepaalde in artikel 1, § 2, en ten minste 360 jaaruren omvatten wanneer zij gevolgd wordt vóór 30 juni van het jaar waarin de leerplichtige zestien jaar wordt, en ten minste 240 jaaruren, wanneer zij gevolgd wordt tussen 1 juli van het jaar waarin de leerplichtige de leeftijd van zestien jaar bereikt en 30 juni van het jaar waarin hij de leeftijd van achttien jaar bereikt.

Artikel 3.-

§ 1. Behoudens in geval van huisonderwijs, zijn de personen die de ouderlijke macht uitoefenen of de leerplichtige in rechte of in feite onder hun bewaring hebben, verplicht ervoor te zorgen dat deze, voor de duur van de leerplicht, als leerling van een school of vormingsinstelling is ingeschreven en die school of instelling geregeld bezoekt.

De Koning bepaalt de redenen van afwezigheid die als geldig aanvaard kunnen worden.

§ 2. De Koning regelt de controle op de inschrijving van de leerplichtigen.

§ 3. De hoofden van de scholen of instellingen en de bevoegde rijksinspecties oefenen de controle uit op het geregeld schoolbezoek.

De Koning bepaalt de regelen betreffende die controle".

Artikel 4.

Dit artikel vange beter aan als volgt : "Het is aan elke gewone kleuter- of lagere school, die onderworpen is aan het stelsel van de wetten op het lager onderwijs, gecoördineerd op 20 augustus 1957, verboden, zonder ...".

Artikel 5.

Artikel 5 bevat een reeks strafbepalingen die de naleving van de wet moeten verzekeren. Het artikel luidt als volgt :

"Artikel 5. § 1. De politierechtbank neemt kennis, op vordering van het Openbaar Ministerie, van de inbreuken op de verplichtingen opgelegd bij de artikelen 1, 2 en 3 van deze wet die werden gepleegd door de ouders of de personen die de bewaring hebben over een jongere.

Deze inbreuken worden gestraft met een geldboete van 1 tot 25 fr. voor elke jongere waarvoor een inbreuk wordt vastgesteld.

Bij herhaling kunnen de geldboeten worden verdubbeld of kan een gevangenisstraf van één dag of één maand worden uitgesproken.

Opdat er herhaling zij, volstaat het dat de vervolgte persoon in de twee vorige jaren reeds tenminste éénmaal werd veroordeeld krachtens een bepaling van deze wet, voor afwezigheden van hetzelfde kind.

§ 2. De bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek met inbegrip van hoofdstuk III zijn van toepassing op de inbreuken die door deze wet worden beteugeld.

§ 3. De rechterlijke beslissingen betreffende de inbreuken op de leerplicht zijn onderworpen aan de gewone regels van hoger beroep.

§ 4. De tenuitvoerlegging van het vonnis ter verwijzing in een geldboete of een gevangenisstraf, kan echter worden uitgesteld over een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de datum van het vonnis.

Het toekennen van dit uitstel moet mogelijk maken vast te stellen dat de wettelijke verplichting werd nageleefd in die periode. De veroordeling wordt als niet bestaande beschouwd, zo de verdachte de wetgeving op de leerplicht naleeft.

§ 5. Het Openbaar Ministerie kan inbreuken op de verplichting van deze wet die werden begaan door de ouders of de personen die de bewaring hebben over een jongere, voorleggen aan de jeugdrechtbank, die maatregelen kan bevelen ten aanzien van de ouders, zoals voorzien in de wet van 8 april 1965 op de jeugdbescherming.

Strafbaar worden gesteld de "inbreuken op de verplichtingen opgelegd bij de artikelen 1, 2 en 3 van deze wet". Uit de memorie van toelichting blijkt dat de beoogde strafbaarstelling eveneens zal gelden voor de inbreuken op de verplichtingen welke ter uitvoering van de artikelen 1 en 3 van het ontwerp door de Koning zullen worden vastgesteld. In artikel 5, § 1, eerste lid, past het dan ook te schrijven "... op de verplichtingen opgelegd bij of krachtens de artikelen ...".

Met betrekking tot de strafbaarstelling mag voorts worden opgemerkt dat, in vergelijking met het bepaalde in het vigerende artikel 11, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs, het vereiste van "slechte wil" in hoofde van de vervolgde niet meer opgenomen is. Het feit van de inbreuk zal dus volstaan om veroordeeld te kunnen worden.

In het derde lid van dezelfde paragraaf 1 lezen men in de Nederlandse tekst naar het voorbeeld van hetgeen in de Franse tekst is gesteld "... een gevangenisstraf van een dag tot een maand ...".

Naar luid van § 2 zijn "de bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek met inbegrip van hoofdstuk VII (...) van toepassing op de inbreuken die door deze wet worden beteugeld".

Vermits de herhaling al geregeld is in § 1 moet in § 2 de toepassing van het bepaalde in hoofdstuk V van het eerste boek van het Strafwetboek worden uitgezonderd.

Voorts doet de memorie van toelichting ervan blijken dat het de bedoeling is van de Regering de strafwetregel omtrent de verzachtende omstandigheden op de overtredingen van de leerplichtwet van toepassing te maken. Het is niet gebruikelijk doch daarom niet ontoelaatbaar dat voor politieovertredingen in verzachtende omstandigheden wordt voorzien. Wel moet dan de wet uitdrukkelijk in die zin worden gesteld; een eenvoudige verwijzing naar artikel 85 van het Strafwetboek volstaat daartoe niet omdat de toepassing van de regel van verzachtende omstandigheden in geval van overtreding, niet in het algemeen gedeelte van het Strafwetboek is geregeld. Die aangelegenheid is geregeld in artikel 566 van het Strafwetboek.

Het ene en het andere in acht genomen wordt voor § 2 de volgende tekst in overweging gegeven :

"§ 2. De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, uitgezonderd hoofdstuk V, maar met inbegrip van hoofdstuk VII, zijn van toepassing op de bij deze wet bepaalde overtredingen.

Wanneer verzachtende omstandigheden aanwezig zijn, kan de geldboete tot beneden ... frank verminderd worden zonder dat zij ooit lager mag zijn dan ... frank".

.../...

Mocht het de bedoeling van de Regering zijn de regel van de verzachtende omstandigheden ook in geval van herhaling van toepassing te maken, dan zal tevens in een vermindering van de gevangenisstraf moeten worden voorzien.

Volgens § 3 zijn "de rechterlijke beslissingen betreffende de inbreuken op de leerplicht (...) onderworpen aan de gewone regels van hoger beroep". Die bepaling bevestigt dus de toepassing van het gemeen strafvorderingsrecht. Vermits het verzet en het hoger beroep in politiezaken geregeld zijn in de artikelen 149 en volgende, respectievelijk artikel 172 van het Wetboek van Strafvordering, is het bepaalde in § 3 overbodig. Zo de tekst toch behouden blijft, vervange men "hoger beroep" door "verzet en hoger beroep".

Met het bepaalde in § 4 wordt aan de politierechter de kans geboden om voor een termijn van maximum zes maanden uitstel van tenuitvoerlegging van het vonnis te verlenen. Volgens de memorie van toelichting heeft dit uitstel tot doel de verantwoordelijke persoon de mogelijkheid te bieden de ~~leerplichtige~~ minderjarige toch op regelmatige wijze aan de bepalingen betreffende de leerplicht te laten voldoen. De tekst voegt eraan toe dat zo "de verdachte" de wetgeving op de leerplicht naleeft, de veroordeling als niet bestaande dient te worden beschouwd.

Onwillekeurig moet de ontwerp-tekst in verband worden gebracht met de bepalingen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie. Ten aanzien van die wet is de ontwerp-tekst tegelijk een verruiming van het toepassingsgebied van de uitstelregeling en een beperking in de keuze van de geboden mogelijkheden. Hij is een verruiming doordat aan de politierechter een mogelijkheid van uitstel wordt geopend die hem door de wet van 29 juni 1964 niet is verleend; hij is een beperking doordat aan de politierechter alleen de mogelijkheid van uitstel van tenuitvoerlegging wordt gegeven. De wet van 29 juni 1964 laat inderdaad aan de rechter de keuze tussen een opschorting van de uitspraak en een uitstel van de tenuitvoerlegging van het vonnis, in beide gevallen al dan niet vergezeld van probatiemaatregelen.

De vraag kan worden gesteld of de door de Regering klaarblijkelijk nagestreefde bedoelingen niet beter zouden worden bereikt met een opschorting van de uitspraak dan wel door een uitstel van de tenuitvoerlegging. In alle geval lijkt de term "verdachte", welke in fine van het tweede lid wordt gebruikt, vervangen te moeten worden door "veroordeelde".

Ten slotte wordt in § 5 aan de jeugdrechtbank de mogelijkheid gegeven om, op initiatief van het openbaar ministerie, maatregelen te nemen ten aanzien van ouders of andere verantwoordelijke personen die met betrekking tot het naleven van de leerplicht in gebreke zijn gebleven. Vraag is of dat initiatief van het openbaar ministerie simultaan kan verlopen met de uitoefening van het vorderingsrecht bedoeld in § 1 en of, in voorkomend geval, de jeugdrechtbank de bedoelde maatregelen kan nemen of aanhouden in geval van buitenvervolginstelling of vrijspraak van de personen die de ouderlijke macht uitoefenen of de betrokken leerplichtige in rechte of in feite onder hun bewaring hebben.

.../...

Artikel 6.

Artikel 6 van het ontwerp is gesteld als volgt :

"Artikel 6. § 1. Artikel 4 van de wetten tot regeling van het lager onderwijs, gecoördineerd op 20 augustus 1957, wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 4. Aan de leerlingen die het gewoon of buitengewoon lager onderwijs met vrucht voltooien wordt een bewijs van lagere studies uitgereikt.

Een gelijkwaardig bewijs wordt uitgereikt aan leerlingen die het eerste of tweede leerjaar van het secundair onderwijs met vrucht hebben beëindigd.

De Koning regelt de vorm en de vereisten tot aflevering van dit bewijs".

§ 2. De Koning kan de studiebewijzen en hun eventuele gelijkwaardigheid met andere diploma's of getuigschriften bepalen, uitgereikt na :

- de eerste, de tweede en de derde graad van het Vernieuwd Secundair Beroepsonderwijs;
- bepaalde vormen van deeltijdse opleiding of onderwijs".

Die tekst geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

1. Men kan vaststellen dat § 1 een wijzigingsbepaling bevat die zal opgaan in artikel 4 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs, terwijl § 2 een autonome bepaling is. Het is af te raden in een zelfde artikel een wijzigingsbepaling en een autonome bepaling op te nemen.

.../...

2. De tekst welke onder § 1 ter vervanging van die van artikel 4 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs wordt voorgesteld, bepaalt dat aan de leerlingen die het gewoon of het buitengewoon lager onderwijs met vrucht voltooien een bewijs van lagere studies wordt uitgereikt. Hij stelt bovendien dat aan de leerlingen die met toepassing van de regelen gesteld in artikel 1 van het ontwerp naar het secundair onderwijs zijn overgegaan zonder dat zij het bewijs van lagere studies in het gewoon of in het buitengewoon onderwijs hebben behaald en het eerste of het tweede leerjaar van het secundair onderwijs met vrucht hebben beëindigd, door de school een studiebewijs wordt afgeleverd dat gelijkgesteld is met het bewijs van lagere studies.

Er wordt voorts opgemerkt dat het uitreiken van een met het bewijs van lagere studies gelijkgesteld studiebewijs aan leerlingen die het tweede leerjaar van het secundair onderwijs met vrucht hebben beëindigd enkel nut heeft wanneer het met vrucht voltooien van dat tweede leerjaar niet door een specifiek studiebewijs wordt geattesteerd.

.../...

3. In de nieuwe tekst van artikel 4 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs is aldus tegelijk sprake van het gewoon lager onderwijs, van het buitengewoon lager onderwijs en van de eerste twee leerjaren van het secundair onderwijs. Deze drie vormen van onderwijs worden elk in een eigen wet geregeld. Het kan dan ook geen aanbeveling verdienen het bewijs van het met vrucht beëindigd hebben van dat onderwijs, respectievelijk die leerjaren, samen in artikel 4 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs te regelen. Dat artikel 4 zou overigens het enige artikel zijn dat van afdeling 1 - De leerplicht - van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs nog zal overblijven, rekening gehouden met de opheffingsbepalingen vervat in de wetten van 29 mei 1959 en 6 juli 1970 en in artikel 12 van het ontwerp.

Het lijkt dan ook geraten de wijzigingsbepaling vervat in artikel 6, § 1, van het ontwerp als een autonome bepaling te redigeren en artikel 4 van genoemde gecoördineerde wetten eveneens op te heffen.

4. Onverminderd de opmerking die met betrekking tot het bepaalde in artikel 6, § 2, van het ontwerp boven is gemaakt naar aanleiding van het onderzoek naar de bevoegdheid van de nationale overheid ter zake van diploma's, studiebewijzen en gelijkwaardigheid, moet nog worden aangestipt dat in de besproken bepaling enkel sprake is van het "vernieuwd" secundair beroepsonderwijs. Mocht die bepaling gelezen moeten worden in het licht van hetgeen in artikel 7 van het ontwerp is gesteld, dan is zij voorbarig om dezelfde redenen als hierna met betrekking tot dat artikel 7 is uiteengezet.

.../...

Artikel 7.

De bedoeling van artikel 7 is :

- 1° duidelijk te maken dat op het vernieuwd beroepssecundair onderwijs, georganiseerd volgens de regelen die zullen worden vastgesteld door wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 1976 betreffende de organisatie van het secundair onderwijs, toepasselijk zullen zijn het koninklijk besluit nr 49 van 2 juli 1982 (1) wat de normen voor oprichting, behoud en splitsing betreft, en het koninklijk besluit van 30 maart 1982 (2) wat de programmatie betreft, ook al schakelt alleen de afdeling beroepsonderwijs van de inrichting naar het onderwijs type I over;
- 2° in de wet een bepaling op te nemen die de directies van de scholen die naar deze vernieuwde vorm van beroepsonderwijs overgaan, een ruimere vrijheid verleent voor de aanwending van de op die nieuwe grondslag toegekende lesuren dan in de andere sectoren van het vernieuwd secundair onderwijs.

Wetstechnisch gaat het niet op wettelijke bepalingen vast te stellen waarvan de toepassing en de werkingssfeer gebonden zijn aan een regeling die nog moet worden vastgesteld, en bovendien bij koninklijk besluit.

.../...

- (1) Dit besluit heeft als opschrift : koninklijk besluit betreffende de oprichtings-, behouds- en splitsingsnormen en de berekening van het urenkrediet van het secundair onderwijs van het type I en betreffende de fusie van instellingen en bepaalde personeelsbetrekkingen van de instellingen voor secundair onderwijs met volledig leerplan van type I en type II. Het werd gewijzigd bij het koninklijk besluit nr 138 van 30 december 1982.
- (2) Dat besluit heeft als opschrift : koninklijk besluit betreffende de scholengemeenschappen voor secundair onderwijs en houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan.

Artikel 7 van het ontwerp dient derhalve als voorbarig te worden geschrapt. Overigens hebben de bepalingen van dat artikel geen direct verband met de leerplicht.

Artikel 8.

Het artikel strekt ertoe, met betrekking tot het gewoon onderwijs, de kosteloze verstrekking van leerboeken en schoolbehoeften, welke thans, krachtens artikel 12, derde lid, van de wet van 29 mei 1959, alleen de leerlingen van het kleuter- en lager onderwijs genieten, uit te breiden tot de leerplichtige leerlingen van het secundair onderwijs.

Wat dat betreft, komt de commentaar van de memorie van toelichting niet volkomen overeen met de tekst van het ontwerp. In de memorie van toelichting wordt met name gesteld dat "het logisch lijkt de kosteloosheid van het verstrekken van leerboeken en schoolbehoeften te laten gelden voor al de leerlingen die aan de leerplicht onderworpen zijn". Dienovereenkomstig zouden inderdaad ook de leerplichtige minderjarigen die (na hun vijftiende of na hun zestiende jaar), buiten het onderwijs, vorming volgen, die kosteloosheid genieten.

Op grond van de tekst van het ontwerp zullen leerboeken en schoolbehoeften wel kosteloos worden verstrekt zowel aan de leerlingen van het secundair onderwijs met volledig leerplan als aan de leerlingen van het secundair onderwijs met beperkt leerplan, zolang zij aan de leerplicht onderworpen zijn, dit wil zeggen tot de leeftijd van achttien jaar.

.../...

In de inleidende zin van artikel 8 van het ontwerp moet worden vermeld dat artikel 12, derde lid, van de wet van 29 mei 1959 werd gewijzigd bij de wet van 14 juli 1975.

In de Franse tekst van het eerste lid van de nieuwe bepaling moet worden geschreven : "... et pour les élèves de l'enseignement secondaire ordinaire ...".

De eerste bepaling van het derde lid van de nieuwe tekst betreft de inwerkingtreding van de nieuwe regelen ten aanzien van het gewoon secundair onderwijs. Die bepaling zou beter op haar plaats zijn in artikel 13 van het ontwerp, dat dan als volgt zou moeten aanvangen : "Behoudens de nieuwe bepaling die door artikel 8 is vastgesteld ter vervanging van artikel 12, derde lid, van de wet van 29 mei 1959, en waarvan de datum van inwerkingtreding door de Koning bij een in Minister-raad overlegd besluit wordt bepaald, treedt deze wet in werking op 1 september 1983". Wordt op dat voorstel ingegaan, dan moet het derde lid van de nieuwe tekst als volgt worden gesteld :

"Voor de leerplichtige leerlingen van het gewoon secundair onderwijs bepaalt de Koning jaarlijks en forfaitair het bedrag van de bijdrage van de Staat, rekening houdend met het soort studies en met de evolutie van de levensduurte".

Artikelen 10 en 11.

Beide artikelen strekken ertoe bepalingen uit het sociaal recht, waarbij het bereiken van een bepaalde minimumleeftijd of het einde van de "schoolplicht" als voorwaarde voor de tewerkstelling van minderjarigen zijn opgelegd, aan de nieuwe regelen betreffende de leerplicht aan te passen. Het betreft

.../...

met name artikel 6 van de arbeidswet van 16 maart 1971 en artikel 6 van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars.

Daarnaast bestaan nog andere wetsbepalingen die op de leeftijd of op de leerplicht betrekking hebbende tewerkstellingsvoorwaarden voor minderjarigen vaststellen, zoals daar zijn artikel 19 van de wet van 5 juni 1928 houdende regeling van de arbeidsovereenkomst voor scheepsdienst, en artikel 2 van de wet van 23 september 1931 op de aanwerving van het personeel der zeevisserij, die eveneens aan de nieuwe regeling betreffende de leerplicht moeten worden aangepast.

Het tweede lid van de nieuwe tekst van artikel 6 van de arbeidswet betreft de "tewerkstelling van studenten". Die aangelegenheid is thans geregeld in titel VI van de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978. Uit wetstechnisch oogpunt verdient het aanbeveling de nieuwe bepaling, als een aanvulling van die titel, in de arbeidsovereenkomstenwet in te voegen.

Bovendien zou op een directe wijze moeten worden gesteld dat tewerkstelling van studenten die nog geen vijftien jaar oud zijn, verboden is.

Zowel in artikel 10 als in artikel 11 van het ontwerp mogen de woorden "zoals bepaald in artikel 1, § 1, van de wet van ... 1983 betreffende de leerplicht" als overbodig worden weggelaten.

.../...

Artikel 12.

Zoals al eerder, bij de bespreking van artikel 6 van het ontwerp is opgemerkt, zou ook artikel 4 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs moeten worden opgeheven.

In § 1 schrijve men voorts : "... van de wetten op het lager onderwijs, gecoördineerd op 20 augustus 1957 ...".

Naar luid van § 2 worden de artikelen 8 tot 12 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs alsmede artikel 36, 5°, van de wet van 8 april 1965 op de jeugdbescherming opgeheven de dag waarop het koninklijk besluit "bedoeld in artikel 3, § 2, van het ontwerp" in werking treedt; bedoeld is het koninklijk besluit betreffende de controle op de leerplicht en op het peil van het verstrekte huisonderwijs.

Gelet op het bepaalde in de artikelen 4 en 5 van het ontwerp is er geen grond om de opheffing van artikel 11 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs en die van artikel 36, 5°, van de wet op de jeugdbescherming uit te stellen tot de dag van inwerkingtreding van de nieuwe door de Koning vast te stellen regelen betreffende de controle op de inschrijving van de leerplichtige minderjarigen.

Anderzijds is er wel grond om de opheffing van de bepalingen van artikel 10 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs uit te stellen tot de dag van de inwerkingtreding van het koninklijk besluit tot regeling van de controle op het geregeld schoolbezoek, bedoeld in artikel 3, § 3, tweede lid, van het ontwerp.

.../...

De redactie van artikel 12 van het ontwerp zal derhalve grondig moeten worden herzien.

Artikel 13.

De bijzondere regeling ten behoeve van de minderjarigen die geboren zijn vóór 1 januari 1968 of de school hebben verlaten in de loop van het schooljaar 1982-1983, of die in 1968, of in 1969 geboren zijn, kan beter een afzonderlijk lid vormen, dat dan zou luiden als volgt :

"In afwijking van het eerste lid :

- 1° zijn de minderjarigen die geboren zijn vóór 1 januari 1968 of ...;
- 2° zijn de minderjarigen die geboren zijn in het jaar 1968 ...;
- 3° zijn de minderjarigen die geboren zijn in het jaar 1969 onderworpen aan de bepalingen van deze wet, tot het einde van het schooljaar dat ... bereiken".

A. L'avis des Chambres réunies se limite aux questions de compétence examinées ci-après.

Le projet concerne essentiellement la prolongation de l'obligation scolaire, qui est portée de huit années à douze et qui commencera à partir de l'année scolaire dont le début se situe dans l'année où le mineur atteint l'âge de six ans, pour se terminer le trente juin de l'année où il accomplit ses dix-huit ans.

L'obligation scolaire est mentionnée à l'article 59bis, § 2, 2°, de la Constitution, comme l'une des matières d'enseignement qui continuent à relever de la compétence de l'autorité nationale. Le rapport fait par M. MEYERS au nom de la Commission de révision de la Constitution de la Chambre des Représentants concernant l'insertion d'un article 59bis dans la Constitution, renvoie toutefois à une déclaration du Ministre des Relations communautaires selon laquelle "la définition et le contrôle de l'obligation scolaire" et "en général, tout ce qui concerne l'amélioration et la promotion de la fréquentation scolaire" dans l'enseignement officiel et l'enseignement libre subventionné ou reconnu par les pouvoirs publics, peuvent, sur le plan de l'enseignement, "relever de la compétence des conseils culturels" (Doc. Chambre des Représentants, S.E. 1968, n° 10/31/2°, p. 8 et 9). Cette déclaration ne trouve aucun appui dans le texte de la Constitution et a été corrigée par la suite dans le protocole de gouvernement du 19 janvier 1972 cité par M. P. de STEXHE dans son ouvrage "La revision de la Constitution belge", 1968-1971, Bruxelles 1972, p. 88 et 90. D'ailleurs, la prolongation de l'obligation scolaire, plus particulièrement, a été considérée dès le début, ainsi qu'en témoigne le texte du Pacte scolaire du

.../...

20 novembre 1958, comme intéressant la paix scolaire, matière que l'article 59bis, § 2, 2°, de la Constitution déjà cité mentionne comme première exception à la compétence des Communautés. Il ne peut dès lors y avoir de doute sérieux quant à la compétence de l'autorité nationale en la matière. Et cette compétence s'étend aussi bien à la fixation des normes qu'à leur application.

Il n'empêche que certaines dispositions du projet, spécialement celles qui règlent l'accomplissement de l'obligation scolaire entre quinze et dix-huit ans, sont pour le moins tangentes, en certains points, à une compétence qui a effectivement été transférée aux Communautés.

Selon les articles 1er, § 1er, et 2 du projet, il peut être satisfait à l'obligation scolaire, grosso modo entre l'âge de quinze et de dix-huit ans, par la fréquentation d'"un enseignement ou une formation à temps partiel", pour autant, en ce qui concerne la formation à temps partiel, que celle-ci ait été reconnue par le Roi comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire. A cet égard, l'exposé des motifs renvoie notamment à la formation dispensée dans le cadre de la formation permanente des classes moyennes.

Il ressort des discussions parlementaires qui ont précédé la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, que la formation permanente des classes moyennes - ainsi que la reconversion et le recyclage professionnels par les services publics et par les entreprises, la formation professionnelle des chômeurs et des travailleurs, et les cours d'aptitudes professionnelles dans l'agriculture - est comprise au titre de matière culturelle dans "la reconversion et le recyclage professionnels" pour lesquels les Communautés sont compétentes en vertu de l'article 4, 16°, de la loi spéciale (Doc. Sénat, 1979-1980, n° 434/1, p. 9, et n° 434/2, p. 115-116), à moins que cette formation professionnelle ne se fasse dans le cadre de la création, de l'extension

ou de la reconversion d'une entreprise, et dans ce cas, elle est de la compétence des Régions (Doc., Sénat 1979-1980, n° 434/2, p. 120).

Par ailleurs , le projet ne paraît pas exclure que puissent également être reconnus comme formation partielle répondant aux exigences de l'obligation scolaire d'autres types de formation que ceux visés par l'article 4, 12°, 13°, 14° et 15° de la loi spéciale du 8 août 1980 (la formation postscolaire et parascolaire, la formation artistique, la formation intellectuelle, morale et sociale, la promotion sociale) qui relèvent, de même de la compétence des Communautés au titre de matières culturelles.

Le projet ne touche pas à ces formations culturelles en tant que telles; elles ne sont pas organisées, et pas davantage transformées en un enseignement au sens de l'article 59bis, § 2, 2°, de la Constitution. Le projet se borne à énoncer qu'à l'issue d'une procédure de consultation, ces types de formation peuvent être reconnus par l'autorité nationale comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire, pour autant du moins qu'ils comportent en partie une formation générale et qu'ils comprennent, selon l'âge de "l'enfant" soumis à l'obligation scolaire, un minimum d'heures/année. Le délégué du Gouvernement a confirmé par lettre du 1er avril 1983 que la formation envisagée ne doit pas comporter un enseignement scolaire au sens de la disposition constitutionnelle qui vient d'être citée.

Cette lettre poursuit en ces termes ...

"De Regering meent (...) een grond te vinden voor het in aanmerking nemen voor het voldoen aan de leerplicht van "vorming",

.../...

die integraal onder de bevoegdheid van de gemeenschap valt, in de terminologie en vooral de voorbereidende werken van artikel 59bis, § 2, 2°, van de Grondwet.

De Grondwet spreekt inderdaad over "leerplicht" en niet over "schoolplicht". Uit de voorbereidende werken blijkt dat de grondwetgever vooral de zorg had, dat het begin en de duur van de leerplicht eenvormig zouden bepaald worden voor het ganse land. Het verslag Van Bogaert, namens de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet uitgebracht, stelt dat de uitdrukking leerplicht "niet zou mogen beschouwd worden als een belemmering van de raden van Senatoren om zelf programma's en studierichtingen te organiseren" (p. 20) ...

De Regering is dan ook overtuigd in de geest van de Grondwet te handelen, als ze voorstelt dat ook de deeltijdse vorming, die door elke gemeenschap autonoom kan worden uitgebouwd, onder te bepalen voorwaarden in aanmerking komt om de leerplicht te vervullen".

...

On peut souscrire au point de vue du Gouvernement. Ni la Constitution, ni la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 ne s'opposent à ce que la formation qui est une matière culturelle en vertu de l'article 4 de cette loi, soit prise en considération pour l'accomplissement de l'obligation scolaire, qui est une matière d'enseignement nationale.

Le projet, en effet, ne touche pas à la compétence des Communautés en ce qui concerne les différents types de formation visés à l'article 4 de la loi spéciale. Il ne transforme pas ces types de formation en enseignement puisqu'il se borne à constater que ces types de formation peuvent être admis par l'autorité nationale comme répondant valablement aux exigences de l'obligation scolaire. Sur ce point, le projet reste donc dans les limites de la matière qui est de la compétence de l'autorité nationale.

.../...

La question de la compétence n'est toutefois pas pour autant entièrement résolue.

Aux termes de l'article 6, § 2, du projet, le Roi peut fixer les certificats d'études et leur éventuelle équivalence avec d'autres diplômes ou certificats, délivrés au terme, notamment, de certaines formes de formation partielle, que le texte néerlandais appelle "opleiding".

Cette disposition est commentée comme suit dans l'exposé des motifs :

"Sous certaines conditions, la formation à temps partiel, telle la formation professionnelle assurée par les Classes moyennes, par exemple, doit recevoir une reconnaissance officielle. Elle peut, par conséquent, être déclarée équivalente par le Roi à la formation qui donne droit à l'obtention de diplômes ou de certificats existants. Cette mesure favorisera grandement les possibilités de mise au travail des jeunes qui ont continué leur formation professionnelle par le biais d'un contrat d'apprentissage mais qui ne désirent ou ne veulent pas s'installer comme indépendants".

Ce commentaire montre d'emblée que la disposition de l'article 6, § 2, du projet, règle une matière autre que l'obligation scolaire. Cette disposition semble, en effet, avoir pour but d'habiliter le Roi à instituer un "certificat d'études" pour certains types de "formation partielle" et à le déclarer équivalent à d'autres diplômes ou certificats existants, matières qui sont l'une et l'autre étrangères à une réglementation de l'obligation scolaire et qui n'en sont pas davantage une conséquence nécessaire.

La disposition sous revue est incompatible avec la répartition des compétences établie par l'article 59bis, § 2, de la Constitution.

.../...

Quant à l'institution d'un "certificat d'études" pour la "formation partielle", il n'est pas douteux que la compétence exclusive des Communautés pour organiser cette formation a pour corollaire nécessaire qu'elles sont également seules compétentes pour sanctionner cette formation par un certificat d'études.

Une double objection peut être formulée en ce qui concerne la reconnaissance par l'autorité nationale de l'équivalence de ces certificats d'études avec d'autres diplômes ou certificats existants délivrés au terme d'un enseignement au sens de l'article 59bis, § 2, 2°, de la Constitution :

1. L'autorité nationale ne peut pas faire indirectement ce qui échappe à sa compétence directe; elle ne peut notamment pas sanctionner, par le biais d'une reconnaissance de l'équivalence, la formation qui relève de la compétence exclusive des Communautés.
2. De plus, en adoptant une réglementation où la reconnaissance ou la non-reconnaissance de l'équivalence de certains certificats d'études avec des diplômes ou certificats d'études existants est laissée à la discrétion du Roi, l'autorité nationale se prononcerait sur la qualité de la formation dispensée et interviendrait ainsi dans une matière qui est de la compétence exclusive des Communautés.

+

+

+

.../...

B. L'avis de la première chambre concerne l'examen du projet sur le fond.

Articles 1er, 2 et 3.

L'obligation scolaire et les obligations qui en découlent sont définies dans le projet comme suit :

"Article 1er, § 1er. Tout enfant a droit, à partir de l'année scolaire qui débute durant l'année civile au cours de laquelle il atteint l'âge de six ans, à une formation de base pendant douze années consécutives. Cette formation contribue d'une part à son éducation à la vie personnelle, familiale et sociale et, d'autre part, à une formation appropriée à l'exercice d'une profession.

Il s'ensuit que les parents ou les personnes qui exercent la garde de l'enfant, doivent veiller à ce qu'il suive :

- l'enseignement primaire, pendant au moins six et au maximum sept années scolaires;
- les deux premières années de l'enseignement secondaire de plein exercice, et en tout cas jusqu'au jour où il atteint l'âge de quinze ans.

Cependant l'obligation scolaire n'est en aucun cas prolongée au delà du jour où est atteint l'âge de seize ans.

- soit les années ultérieures de l'enseignement secondaire de plein exercice, soit un enseignement ou une formation à temps partiel jusqu'au 30 juin de l'année civile au cours de laquelle l'élève atteint l'âge de dix-huit ans.

Le jeune qui a terminé avec fruit l'enseignement secondaire, a satisfait à l'obligation scolaire.

Le jeune qui, avant l'âge de dix-huit ans prend du service dans les forces armées, conformément aux dispositions de l'article 9 de la loi du 13 juillet 1976 relative aux effectifs en officiers et aux statuts du personnel des forces armées, ou conformément à l'article 9 des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962, n'est plus soumis à l'obligation scolaire.

.../...

Article 2. ...

Un minimum de 360 heures/année d'enseignement est exigé dans la formation scolaire à temps partiel durant la période qui précède le 30 juin de l'année au cours de laquelle est atteint l'âge de 16 ans. Un minimum de 240 heures/année d'enseignement est exigé dans la formation à temps partiel qui se situe entre le 1er juillet de l'année au cours de laquelle est atteint l'âge de seize ans et le 30 juin de l'année au cours de laquelle est atteint l'âge de dix-huit ans.

Article 3. § 1er. La responsabilité du respect de l'obligation scolaire incombe aux parents ou à la personne qui exerce la garde de l'enfant. Sauf pour l'enseignement à domicile, ils doivent veiller à ce que l'enfant fréquente régulièrement l'école et ne s'absente pas sans motif valable;".

Ce texte appelle les observations suivantes :

1. Le texte est assez complexe. Cette complexité est due au fait que la définition de l'obligation scolaire commence par la constatation du droit à une formation de base existant dans le chef de l'"enfant", alors qu'il découle des règles du droit civil relatives à la capacité juridique et de la suite de la définition de l'obligation scolaire, que le droit de l'"enfant" à une formation de base ne peut être réclamé que par les parents ou les personnes qui "ont la garde de l'enfant" et ne peut être invoqué qu'à l'encontre de ces personnes. En d'autres termes, la personne appelée à exercer le droit du mineur d'âge est en même temps celle à laquelle ce droit doit être opposé. Afin d'éviter pareil état de choses, il paraît souhaitable, notamment dans un but de simplification et eu égard à l'objet du projet, de limiter la définition de la scolarité obligatoire à la détermination des obligations qu'elle comporte.

.../...

2. Les obligations qui découlent de la scolarité obligatoire ne sont pas toujours identiques. En règle générale, la scolarité est imposée à temps plein jusqu'à l'âge de quinze ans; ensuite elle l'est à temps partiel.

En principe, il est satisfait à l'obligation scolaire à temps plein par la fréquentation, au choix de six ou sept années d'enseignement primaire, et au moins de deux années d'études dans l'enseignement secondaire de plein exercice. Il a été communiqué au Conseil d'Etat que par enseignement secondaire, il faut entendre ici l'enseignement secondaire de plein exercice qui est réglé notamment par l'arrêté royal du 30 juillet 1976 relatif à l'organisation de l'enseignement secondaire et qui constitue un enseignement de jour. Comme la législation n'exclut pas la possibilité d'organiser un enseignement secondaire de plein exercice sous une autre forme que l'enseignement de jour, il conviendrait d'écrire dans les dispositions examinées "enseignement secondaire de jour de plein exercice".

Il est satisfait à l'obligation scolaire à temps partiel, soit en poursuivant l'enseignement secondaire de jour de plein exercice, soit en suivant "un enseignement ou une formation à temps partiel" pour autant que celle-ci ait été reconnue par l'autorité nationale comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire.

Il ressort de la lettre précitée du délégué du Gouvernement, que par enseignement à temps partiel il faut entendre tout enseignement qui ne répond pas aux minima imposés pour un enseignement de plein exercice, et par formation à temps partiel, tout enseignement ou toute formation qui ne constituent pas un enseignement au sens de l'article 59bis, § 2, 2°, de la Constitution et qui, au titre de matière culturelle, relèvent dès lors

.../...

de la compétence des Communautés. Il est recommandé, pour cette raison, de remplacer les termes "enseignement à temps partiel" et "formation à temps partiel" respectivement par les termes "enseignement à horaire réduit" et "formation".

Il s'indique de définir ces deux notions dans le projet.

Le projet et la lettre précitée font apparaître que peut être reconnue comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire à temps partiel, la formation qui, selon l'âge, comporte un minimum d'heures/année et qui répond au double objectif que l'article 1er assigne à l'enseignement dispensé au mineur soumis à l'obligation scolaire, à savoir une partie de formation générale et une partie plus particulièrement axée sur la préparation à l'exercice d'une profession. La disposition relative à ce double objectif de l'enseignement à dispenser au mineur soumis à l'obligation scolaire revêt dès lors une importance particulière.

3. Aux termes de l'article 2, la formation peut être reconnue par le Roi comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire (à temps partiel) "sur avis d'une Commission qui siège auprès de chaque Département de l'Education nationale et est formée paritairement des représentants du Ministre de l'Education nationale et de l'Exécutif de la Communauté".

Compte tenu du pouvoir de décision autonome que la Constitution et la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 ont attribué aux Communautés, cette disposition, relative à la coopération des Communautés, doit de toute évidence être interprétée de telle sorte que, d'une part, la coopération envisagée n'implique aucune obligation pour les Communautés et, d'autre part, que la présence ou l'absence des représentants des Communautés ne peut affecter la validité de l'avis concerné.

.../...

4. L'article 3 du projet paraît renvoyer, encore que ce soit de manière implicite, à la double obligation que la scolarité obligatoire emporte pour les parents ou les autres responsables du mineur, à savoir, 1. l'obligation de veiller à ce que le mineur soumis à l'obligation scolaire soit inscrit dans une école ou dans un établissement de formation, 2. l'obligation de veiller à ce que le mineur soumis à l'obligation scolaire fréquente régulièrement l'école ou l'établissement.

En vue, notamment, de l'organisation de la surveillance de l'exécution de l'obligation scolaire et de la sanction de son inobservation, il est recommandé d'inscrire expressément dans le texte du projet cette double obligation que comporte la scolarité obligatoire.

5. Le texte du projet utilise le terme "jeune" et même "enfants". Le terme "jeune" n'est pas une notion juridique; il vaudrait mieux le remplacer dans toutes les dispositions par le terme "mineur".

6. Pour désigner les personnes qui sont responsables de la personne d'un mineur et de son éducation, l'article 36 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse utilise la définition suivante : "Les personnes investies de la puissance paternelle ou qui assument la garde en droit ou en fait d'un mineur de moins de dix-huit ans". Il serait

.../...

souhaitable de recourir à cette définition légale dans tout le texte du projet pour désigner les personnes qui doivent veiller à ce que le mineur dont elles assument la responsabilité remplisse l'obligation scolaire.

7. Aux termes des articles 6 et 8 de l'arrêté royal du 9 avril 1979 relatif au recrutement et à la formation du personnel du corps opérationnel de la gendarmerie, pris en exécution de l'article 5 de la loi du 27 décembre 1973 relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie, modifiée par la loi du 8 juin 1978, les mineurs ont accès à partir de l'âge de dix-sept ans au cycle de formation d'officier ou à celui de sous-officier d'élite de la gendarmerie.

A moins que le Gouvernement n'envisage de ne pas reconnaître cette formation comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire, il conviendrait de compléter le dernier alinéa de l'article 1er du projet de telle manière que le mineur qui a été admis à l'un de ces cycles de formation avant d'avoir atteint l'âge de dix-huit ans, cesse lui aussi d'être soumis à l'obligation scolaire.

8. Ainsi qu'il ressort du commentaire que l'exposé des motifs consacre aux motifs qui ont présidé aux dispositions de l'article 1er, § 5, du projet, l'intention du Gouvernement serait de n'appliquer la règle établie par cette disposition qu'au cas où le mineur immigre avec ses parents. Il conviendrait d'inscrire cette précision dans le texte du projet.

.../...

Il y a lieu, en outre, de tenir compte de ce qui suit :
1° en vertu de l'article 12, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'étranger admis ou autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume est inscrit au registre des étrangers par l'administration communale du lieu de sa résidence, 2° en vertu de l'article 17, alinéa 1er, de la même loi, l'étranger autorisé à s'établir dans le Royaume est inscrit au registre de la population de la commune de sa résidence.

Enfin, il y a lieu d'observer que les enfants d'immigrés, même s'ils immigreront avec leurs parents, ne sont pas nécessairement inscrits aux registres susvisés le même jour que leurs parents. Il y a lieu dès lors d'énoncer de manière expresse que le délai prévu prend cours le jour qui suit la date de l'inscription des parents.

9. Comme l'indique le commentaire donné dans l'exposé des motifs, il n'entre pas dans les intentions du Gouvernement de modifier quoi que ce soit aux possibilités que la loi du 6 juillet 1970 sur l'enseignement spécial offre aux enfants handicapés.

L'article 7, 7°, de cette loi disposant dans quelles circonstances et conditions le tribunal de la jeunesse peut dispenser un handicapé de toute obligation scolaire, l'article 1er, § 6, du projet, fait double emploi avec cet article et doit dès lors être supprimé comme étant superflu.

10. Les mots "de l'année civile" peuvent sans inconvénient être remplacés par les mots "de l'année".

.../...

11. Le pouvoir de réglementer l'enseignement à domicile que l'article 1er, § 4, du projet attribue au Roi, comporte logiquement celui d'en organiser le contrôle.

+

Compte tenu de ce qui précède et de certaines observations de pure forme qui ne requièrent pas de commentaire particulier, il est suggéré de rédiger les dispositions des articles 1er, 2 et 3 du projet comme ci-après :

"Article 1er.-

§ 1er. Le mineur est soumis à l'obligation scolaire pendant une période de douze années commençant avec l'année scolaire qui prend cours dans l'année où il atteint l'âge de six ans et se terminant le trente juin de l'année au cours de laquelle il atteint l'âge de dix-huit ans.

L'obligation scolaire est à temps plein jusqu'à l'âge de quinze ans et comporte six ou sept années d'enseignement primaire, au choix, et au moins les deux premières années de l'enseignement secondaire de jour de plein exercice; en aucun cas l'obligation scolaire à temps plein ne se prolonge au-delà de seize ans.

La période d'obligation scolaire à temps plein est suivie d'une période d'obligation scolaire à temps partiel. Il est satisfait à l'obligation scolaire à temps partiel en poursuivant l'enseignement secondaire de jour de plein exercice ou en suivant un enseignement à horaire réduit ou une formation reconnue comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire.

.../...

Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par :

1° enseignement à horaire réduit ...

2° formation

§ 2. L'enseignement dispensé au mineur soumis à l'obligation scolaire doit contribuer à son éducation à la vie personnelle, familiale et sociale ainsi qu'à sa formation en vue de l'exercice d'une profession.

§ 3. Le mineur qui a terminé avec fruit l'enseignement secondaire de jour de plein exercice, ou le mineur qui, avant l'âge de dix-huit ans est admis au service militaire ou s'engage dans les forces armées, en ce compris la formation à la gendarmerie, n'est plus soumis à l'obligation scolaire.

§ 4. Par dérogation aux dispositions du § 1er, le mineur soumis à l'obligation scolaire peut, après avis du chef d'établissement et du centre psycho-médico-social compétent :

1° fréquenter l'enseignement maternel au cours de la première année de la scolarité obligatoire auquel cas il est tenu de fréquenter régulièrement l'école;

2° fréquenter l'enseignement primaire pendant huit années, auquel cas il doit, au cours de la huitième année, être admis de toute façon à la sixième année de cet enseignement.

§ 5. Les personnes investies de la puissance paternelle ou qui assument la garde en droit ou en fait du mineur soumis à l'obligation scolaire, satisfont à leurs obligations en matière de scolarité

obligatoire lorsqu'elles font suivre au mineur soumis à l'obligation scolaire l'enseignement spécial dispensé conformément à la loi du 6 juillet 1970 sur l'enseignement spécial.

§ 6. Il peut également être satisfait à l'obligation scolaire par la dispensation d'un enseignement à domicile, pour autant que celui-ci réponde aux conditions définies par le Roi.

§ 7. Le mineur de nationalité étrangère qui immigre en même temps que les personnes investies de la puissance paternelle ou qui assument sa garde en droit ou en fait, est soumis aux dispositions du présent article à partir du soixantième jour après celui où les personnes susvisées ont été, selon le cas, inscrites au registre des étrangers ou au registre de population de la commune de leur résidence.

Article 2.-

§ 1er. La formation peut être reconnue par le Roi comme répondant aux exigences de l'obligation scolaire, sur l'avis d'une commission instituée auprès de chaque Ministère de l'Education nationale et composée paritairement de représentants du Ministre de l'Education nationale compétent et de représentants de l'Exécutif de la Communauté intéressée.

Pour être reconnue, la formation doit répondre aux dispositions de l'article 1er, § 2, et comporter au moins 360 heures/année lorsqu'elle est suivie avant le 30 juin de l'année au cours de laquelle le mineur soumis à l'obligation scolaire aura seize ans, et au moins 240 heures/année, lorsqu'elle est suivie entre le 1er juillet de l'année au cours de laquelle le mineur soumis à l'obligation scolaire atteint l'âge de seize ans et le 30 juin de l'année où il atteint l'âge de dix-huit ans.

Article 3.-

§ 1er. Sauf le cas d'enseignement à domicile, les personnes investies de la puissance paternelle ou qui assument la garde en

.../...

droit ou en fait du mineur soumis à l'obligation scolaire, sont tenues de veiller à ce que, pendant la durée de l'obligation scolaire, celui-ci soit inscrit comme élève d'une école ou d'un établissement de formation et fréquente régulièrement cette école ou cet établissement.

Le Roi fixe les motifs d'absence qui peuvent être admis comme valables.

§ 2. Le Roi règle le contrôle de l'inscription des mineurs soumis à l'obligation scolaire.

§ 3. Les chefs d'école ou d'établissement et les inspections compétentes de l'Etat contrôlent la régularité de la fréquentation scolaire.

Le Roi fixe l'organisation de ces contrôles".

Article 4.

Cet article débiterait mieux comme suit :

"Il est interdit à toute école maternelle ou primaire ordinaire, soumise au régime des lois sur l'enseignement primaire, coordonnées le 20 août 1957, d'accepter ...".

.../...

Article 5.

L'article 5 contient une série de dispositions pénales destinées à assurer le respect de la loi. L'article est libellé comme suit :

"Article 5. § 1er. Le tribunal de police, connaît, sur réquisition du Ministère public, des infractions aux obligations imposées par les articles 1er, 2 et 3 de la présente loi, commises par les parents ou les personnes qui ont la garde d'un enfant.

Ces infractions sont punissables d'une amende de 1 à 25 F pour chaque enfant dans le chef duquel l'infraction est constatée.

En cas de récidive, les amendes peuvent être doublées ou une peine d'emprisonnement d'un jour à un mois peut être prononcée.

Pour qu'il ait récidive, il suffit que la personne poursuivie ait déjà été condamnée une fois au moins au cours des deux années précédentes, en vertu d'une disposition de la présente loi, pour les absences du même enfant.

§ 2. Les dispositions du livre premier du Code pénal, y compris le chapitre VII, sont d'application pour les infractions réprimées par la présente loi.

§ 3. Les décisions judiciaires concernant les infractions relatives à l'obligation scolaire sont sujettes aux règles ordinaires en matière de recours.

§ 4. L'exécution du jugement, qu'il s'agisse d'une amende ou d'une peine d'emprisonnement, peut toutefois être différée pour un terme de six mois à compter à partir de la date du jugement.

L'octroi de ce délai doit permettre de constater que l'obligation légale est respectée au cours de cette période. La condamnation sera réputée nulle et non avenue lorsque, au cours de ce délai, le prévenu respecte la législation sur l'obligation scolaire.

§ 5. En cas d'infractions aux obligations imposées par la présente loi, commises par les parents ou les personnes qui ont la garde d'un enfant, le Ministère public peut saisir le tribunal de la jeunesse qui peut ordonner des mesures à l'égard des parents, prévues par la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse".

La loi en projet punit les "infractions aux obligations imposées par les articles 1er, 2 et 3 de la présente loi". Il ressort de l'exposé des motifs que l'on entend frapper des mêmes peines les infractions aux obligations qui seront déterminées par le Roi en exécution des articles 1er et 3 du projet. A l'article 5, § 1er, alinéa 1er, il importe dès lors d'écrire : " ... aux obligations imposées par les articles ... ou en vertu de ceux-ci ...".

En ce qui concerne la répression des infractions l'on observera en outre qu'à la différence de l'article 11, alinéa 1er, des lois coordonnées sur l'enseignement primaire actuellement en vigueur, la loi en projet n'exige plus qu'il y ait eu "mauvais vouloir" dans le chef de la personne poursuivie. Le fait de l'infraction suffira donc pour qu'elle puisse être condamnée.

A l'alinéa 3 du même paragraphe 1er, il convient d'écrire dans le texte néerlandais, à l'exemple du texte français, " ... een gevangenisstraf van een dag tot een maand ...".

Aux termes du paragraphe 2, "les dispositions du livre premier du Code pénal, y compris le chapitre VII, sont d'application pour les infractions réprimées par la présente loi".

La récidive étant déjà réglée au paragraphe 1er, il y a lieu dans le paragraphe 2, d'excepter l'application des dispositions du chapitre V du livre premier du Code pénal.

D'autre part, il ressort de l'exposé des motifs que le Gouvernement entend rendre applicable aux infractions en matière d'obligation scolaire la règle de la loi pénale relative aux circonstances atténuantes. Quoiqu'une telle mesure soit inhabituelle, il n'est pas inadmissible de prévoir des circonstances atténuantes en matière de contraventions de police. Dans ce cas toutefois, la loi sera rédigée explicitement dans ce sens; une simple référence à l'article 85 du Code pénal ne suffit pas, l'application de la règle des circonstances atténuantes en cas de contravention n'étant pas organisée dans la partie générale du Code pénal. La matière est réglée à l'article 566 de ce Code.

Compte tenu de toutes ces observations, le texte suivant est proposé pour le paragraphe 2 :

"§ 2. Les dispositions du livre premier du Code pénal, excepté le chapitre V, mais en ce compris le chapitre VII, sont d'application aux infractions prévues par la présente loi.

Lorsqu'il existe des circonstances atténuantes, l'amende pourra être réduite au-dessous de ... francs, sans qu'elle puisse, en aucun cas, être inférieure à ... franc(s)".

S'il entrerait dans les intentions du Gouvernement de rendre la règle des circonstances atténuantes également applicable en cas de récidive, il faudrait prévoir en outre une réduction de la peine d'emprisonnement.

Selon le paragraphe 3, "les décisions judiciaires concernant les infractions relatives à l'obligation scolaire sont sujettes aux règles ordinaires en matière de recours". Cette disposition consacre ainsi l'application du régime de droit commun en matière de procédure pénale. L'opposition et l'appel en matière de police étant respectivement réglés par les articles 149 et suivants et par l'article 172 du Code d'instruction criminelle, la disposition du paragraphe 3 est superflue. Si le texte est néanmoins maintenu, l'on remplacera les mots "en matière de recours" par les termes "en matière d'opposition et d'appel".

Le paragraphe 4 permet au juge de police d'accorder le sursis à l'exécution du jugement pour un terme de six mois au maximum. Il ressort de l'exposé des motifs que ce sursis doit permettre à la personne responsable de faire en sorte que le mineur soumis à l'obligation scolaire satisfasse néanmoins de manière régulière à la scolarité obligatoire. Le texte du projet ajoute que si "le prévenu" respecte la législation sur l'obligation scolaire, la condamnation doit être réputée nulle et non avenue.

On ne peut s'empêcher de rapprocher le texte en projet des dispositions de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation. Par rapport à cette loi, le texte envisagé apporte à la fois une extension du champ d'application du régime du sursis et une limitation du choix des possibilités offertes. Il élargit le champ d'application en ce qu'il ouvre au juge de police une possibilité de sursis que ne lui confère pas la loi du 29 juin 1964; il limite le choix du juge de police en ce qu'il ne prévoit que la seule possibilité du sursis à l'exécution. En effet, la loi du 29 juin 1964 laisse au juge le choix entre la suspension du prononcé et le sursis à l'exécution du jugement, assortis ou non, dans les deux cas, de mesures probatoires.

Il est permis de se demander si les objectifs que le Gouvernement poursuit apparemment, ne seraient pas mieux réalisés en mettant en oeuvre la technique de la suspension du prononcé, plutôt que celle du sursis à l'exécution. En tout état de cause, le terme "prévenu" utilisé à la fin de l'alinéa 2 paraît devoir être remplacé par le mot "condamné".

Enfin, le paragraphe 5 permet au tribunal de la jeunesse de prendre, à l'initiative du ministère public, des mesures à l'égard de parents ou d'autres personnes responsables qui n'auraient pas respecté l'obligation scolaire. La question se pose de savoir si le droit d'initiative que le texte reconnaît au ministère public peut s'exercer ~~concurrentement~~ avec le pouvoir de requérir visé au paragraphe 1er et si, le cas échéant, le tribunal de la jeunesse peut prendre ou maintenir les mesures en question en cas de renvoi des poursuites ou d'acquiescement des personnes qui exercent la puissance paternelle ou qui ont, en droit ou en fait, la garde du mineur concerné soumis à l'obligation scolaire.

Article 6.

L'article 6 du projet est libellé comme suit :

"Article 6. § 1er. L'article 4 des lois portant organisation de l'enseignement primaire, coordonnées le 20 août 1957, est remplacé par la disposition suivante :

"Article 4. Un certificat d'études primaires est délivré aux élèves qui ont achevé avec fruit l'enseignement primaire, ordinaire ou spécial.

Une attestation équivalente est délivrée aux élèves qui ont suivi avec fruit la première ou la deuxième année de l'enseignement secondaire.

.../...

Le Roi détermine la forme et les règles de délivrance de cette attestation".

§ 2. Le Roi peut fixer les certificats d'études et leur éventuelle équivalence avec d'autres diplômes ou certificats, délivrés après :

- les premier, deuxième et troisième degrés de l'enseignement secondaire professionnel rénové;
- certaines formes de formation ou d'enseignement partiels".

Ce texte appelle les observations suivantes :

1. Le paragraphe 1er contient une disposition modificative appelée à devenir l'article 4 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire, tandis que le paragraphe 2 est une disposition autonome. Il est déconseillé d'inclure dans un même article une disposition modificative et une disposition autonome.

2. Le nouveau texte proposé au paragraphe 1er pour l'article 4 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire dispose qu'un certificat d'études primaires est délivré aux élèves qui ont achevé avec fruit l'enseignement primaire, ordinaire ou spécial. Il prévoit en outre que les élèves qui, en application des règles fixées à l'article 1er du projet, sont passés dans l'enseignement secondaire sans avoir obtenu le certificat d'études primaires dans l'enseignement ordinaire ou spécial et qui ont achevé avec fruit la première ou la deuxième année de l'enseignement secondaire, se verront délivrer par l'école une attestation assimilée au certificat d'études primaires.

Il convient d'observer à cet égard que la délivrance d'une attestation assimilée au certificat d'études primaires à des élèves qui ont terminé avec fruit la deuxième année de l'enseignement secondaire n'a d'utilité que dans la mesure où la fréquentation

avec fruit de cette deuxième année n'est pas attestée par un certificat d'études spécifique.

3. Le nouveau texte de l'article 4 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire visera donc à la fois l'enseignement primaire ordinaire, l'enseignement primaire spécial et les deux premières années de l'enseignement secondaire. Or, ces trois types d'enseignement sont réglés chacun par une loi qui leur est propre. Dans ces conditions, il ne se recommande guère de faire de l'article 4 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire, le siège de toute la matière relative à la preuve de l'achèvement avec fruit de cet enseignement ou de ces années d'études. Cet article 4 serait, au demeurant, le seul article qui subsisterait de la section Ière. De l'obligation scolaire - des lois coordonnées sur l'enseignement primaire, compte tenu des dispositions abrogatoires portées par les lois des 29 mai 1959 et 6 juillet 1970 et par l'article 12 du projet

Il serait préférable, dès lors, de rédiger la disposition modificative contenue dans l'article 6, § 1er, du projet sous la forme d'une disposition autonome et d'abroger également l'article 4 des lois coordonnées susvisées.

4. Sans préjudice de l'observation qui a été faite ci-avant relativement aux dispositions de l'article 6, § 2, du projet, lors de l'examen de la compétence de l'autorité nationale en matière de diplômes, de certificats d'études et d'équivalence, il faut relever que la disposition sous revue vise uniquement l'enseignement secondaire professionnel "rénové". S'il fallait lire cette disposition à la lumière de ce qui est disposé à l'article 7 du projet, il y aurait lieu d'en conclure qu'elle est prématurée, pour les mêmes motifs que ceux qui seront exposés ci-après lors de l'examen de cet article 7.

.../...

Article 7.

L'objectif de l'article 7 est :

- 1° de préciser que l'enseignement secondaire professionnel rénové, organisé selon les règles qui seront fixées par modification de l'arrêté royal du 30 juillet 1976 concernant l'organisation de l'enseignement secondaire, sera soumis à l'arrêté royal n° 49 du 2 juillet 1982 (1), en ce qui concerne les normes de création, de maintien et de dédoublement, et à l'arrêté royal du 30 mars 1982 (2), en ce qui concerne la programmation, même si la section d'enseignement professionnel de l'établissement est la seule à passer à l'enseignement du type I;
- 2° d'inscrire dans la loi une disposition accordant aux directions des écoles qui passent à cette forme rénovée d'enseignement professionnel une liberté plus large que dans les autres secteurs de l'enseignement secondaire rénové pour ce qui est de l'utilisation des heures de cours attribuées sur cette nouvelle base.

Il est inadmissible, du point de vue de la technique législative, d'arrêter des dispositions légales dont l'application et le champ d'application sont liés à une réglementation qui doit encore être arrêtée et qui, de plus, le sera par arrêté royal.

.../...

-
- (1) Cet arrêté s'intitule : arrêté royal relatif aux normes de création, de maintien et de dédoublement et au calcul du crédit d'heures de l'enseignement secondaire de type I, concernant la fusion d'établissements, ainsi que certains emplois du personnel des établissements d'enseignement secondaire de plein exercice de type I et type II. Il a été modifié par l'arrêté royal n° 138 du 30 décembre 1982.
 - (2) Cet arrêté s'intitule : arrêté royal relatif aux centres d'enseignement secondaire et fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice.

Il convient dès lors, en raison de son caractère prématuré, de supprimer l'article 7 du projet. Les dispositions de cet article ne présentent d'ailleurs aucun lien direct avec l'obligation scolaire.

Article 8.

Cet article vise, en ce qui concerne l'enseignement ordinaire, à étendre aux élèves soumis à l'obligation scolaire de l'enseignement secondaire le bénéfice de la distribution gratuite de manuels et de fournitures scolaires, qui, en vertu de l'article 12, alinéa 3, de la loi du 29 mai 1959, n'est accordé actuellement qu'aux élèves de l'enseignement maternel et primaire.

Sur ce point, le commentaire donné dans l'exposé des motifs ne concorde pas parfaitement avec le texte du projet. Ce commentaire déclare en effet : "Il ... paraît logique que tous les élèves soumis à l'obligation scolaire bénéficient de la gratuité des manuels et des fournitures scolaires". Il en résulterait en effet, que les mineurs soumis à l'obligation scolaire qui, (après leur quinzième ou leur seizième année), suivent, en dehors de l'enseignement, des cours de formation, bénéficieraient eux aussi de cette gratuité.

D'après le texte du projet, les manuels et les fournitures scolaires seront bien distribués gratuitement tant aux élèves de l'enseignement secondaire de plein exercice qu'aux élèves de l'enseignement secondaire à horaire réduit, aussi longtemps qu'ils resteront soumis à l'obligation scolaire, à savoir jusqu'à l'âge de dix-huit ans.

.../...

La phrase liminaire de l'article 8 du projet, doit mentionner que l'article 12, alinéa 3, de la loi du 29 mai 1959 a été modifié par la loi du 14 juillet 1975.

Dans le texte français de l'alinéa 1er de la nouvelle disposition, il faut écrire : "... et pour les élèves de l'enseignement secondaire ordinaire ...".

La première disposition de l'alinéa 3 du nouveau texte concerne l'entrée en vigueur des nouvelles règles à l'égard de l'enseignement secondaire ordinaire. Il serait préférable d'insérer cette disposition à l'article 13 du projet, lequel devrait dès lors commencer comme suit : "A l'exception de la nouvelle disposition fixée par l'article 8 en remplacement de l'article 12, alinéa 3, de la loi du 29 mai 1959 et dont la date d'entrée en vigueur sera déterminée par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, la présente loi entre en vigueur le 1er septembre 1983". Si cette suggestion est adoptée, l'alinéa 3 du texte en projet doit être rédigé comme suit :

"Pour les élèves de l'enseignement secondaire ordinaire soumis à l'obligation scolaire, le Roi fixe annuellement et forfaitairement le montant de l'intervention de l'Etat en tenant compte du genre d'études et de l'évolution du coût de la vie".

Articles 10 et 11.

Ces articles tendent tous deux à adapter aux nouvelles règles concernant l'obligation scolaire certaines dispositions du droit social qui subordonnent l'occupation de mineurs à la condition qu'ils aient atteint un âge minimum déterminé ou qu'ils ne soient plus soumis à l'obligation scolaire. Il s'agit notamment

.../...

de l'article 6 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail et de l'article 6 de la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré.

Il est encore d'autres dispositions légales qui soumettent l'occupation de mineurs à des conditions relatives à l'âge ou à l'obligation scolaire, telles que l'article 19 de la loi du 5 juin 1928 portant réglementation du contrat d'engagement maritime et l'article 2 de la loi du 23 septembre 1931 sur le recrutement du personnel de la pêche maritime; ces dispositions doivent également être adaptées au nouveau régime d'obligation scolaire.

L'alinéa 2 du nouveau texte proposé pour l'article 6 de la loi sur le travail concerne l'"occupation d'étudiants". Cette matière est réglée actuellement par le titre VI de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. Du point de vue de la technique législative, il serait préférable d'insérer la nouvelle disposition dans cette dernière loi, en l'ajoutant à son titre VI.

En outre, il faudrait préciser expressément qu'il est interdit d'occuper des étudiants qui n'ont pas atteint l'âge de quinze ans.

Tant à l'article 10 qu'à l'article 11 du projet, les mots "telle qu'elle est définie à l'article 1er, § 1er, de la loi du ... 1983" sont superflus et peuvent donc être supprimés.

Article 12.

Ainsi qu'il a déjà été observé lors de l'examen de l'article 6 du projet, il y aurait lieu d'abroger également l'article 4 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire.

.../...

En outre, on écrira au § 1er "... des lois sur l'enseignement primaire, coordonnées le 20 août 1957, ...".

Aux termes du § 2, les articles 8 à 12 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire ainsi que l'article 36, 5°, de la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse sont abrogés à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal "cité dans l'article 3, § 2, (du projet)" : il s'agit de l'arrêté royal relatif au contrôle de l'obligation scolaire et au niveau de l'enseignement assuré à domicile.

Vu les dispositions des articles 4 et 5 du projet, il n'y a aucune raison de différer l'abrogation de l'article 11 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire et celle de l'article 36, 5°, de la loi sur la protection de la jeunesse jusqu'à la date de l'entrée en vigueur des nouvelles règles que le Roi est chargé d'arrêter relativement au contrôle de l'inscription des mineurs soumis à l'obligation scolaire.

Par contre, il y a lieu de surseoir à l'abrogation des dispositions de l'article 10 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire jusqu'à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal réglant le contrôle de la régularité de la fréquentation scolaire, visé à l'article 3, § 3, alinéa 2, du projet.

Il faudra, dès lors, remanier d'une façon approfondie le texte de l'article 12.

Article 13.

Il serait préférable de consacrer un alinéa distinct au régime particulier prévu pour les mineurs qui sont nés avant le 1er janvier 1968 ou ont quitté l'école au cours de l'année scolaire 1982-1983, ou qui sont nés en 1968 ou en 1969; cet alinéa serait rédigé comme suit :

.../...

"Par dérogation à l'alinéa 1er :

- 1° les mineurs qui sont nés avant le 1er janvier 1968 ou qui ...;
- 2° les mineurs qui sont nés en 1968 et qui ...;
- 3° les mineurs qui sont nés en 1969 sont soumis aux dispositions de la présente loi jusqu'à la fin de l'année scolaire qui se termine au cours de l'année pendant ... l'âge de dix-sept ans".

De verenigde kamers waren samen-
gesteld uit

Les chambres réunies étaient
composées de

de Heren : H. ADRIAENS,
Messieurs :

voorzitter,
président,

P. TAPIE,

kamervoorzitter,
président de chambre,

H. COREMANS,
Ch. HUBERLANT,
Gh. TACQ,
P. FINCOEUR,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

F. RIGAUX,
C. DESCHAMPS,
G. SCHRANS,
J. GIJSSELS,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

griffier,
greffier,

Mevrouw : M. VAN GERREWEY,
Madame :

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht
van de H. Gh. TACQ.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous
le contrôle de M. Gh. TACQ.

De verslagen werden uitge-
bracht door de H. J.-P. HAESAERT,
eerste auditeur, en de H. H.
VERHULST, auditeur.

Les rapports ont été présentés
par M. J.-P. HAESAERT, premier
auditeur, et M. H. VERHULST,
auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD.

H. ADRIAENS.

De eerste kamer was samengesteld uit

La première chambre était composée de

de Heren : H. ADRIAENS,
Messieurs :

voorzitter,
président,

H. COREMANS,
Gh. TACQ,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,

assessoren van de
afdeling wetgeving,

J. GIJSSELS,

assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditor.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD.

H. ADRIAENS.