KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 7e juni 1982 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "houdende wijziging van de bezoldigingsregels van toepassing op het onderwijzend en daarmee gelijkgesteld personeel van het onderwijs met volledig leerplan en van het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan", heeft de 11e juni 1982 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 7 juin 1982, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant les dispositions des statuts pécuniaires applicables au personnel enseignant et assimilé de l'enseignement de plein exercice et de l'enseignement de promotion sociale ou à horaire réduit", a donné le 11 juin 1982 l'avis suivant :

Ingevolge de opgelegde korte termijn moet het advies beperkt worden tot de volgende opmerkingen.

+

In de mate dat het regelen vaststelt die in hun geheel ertoe strekken de bezoldiging van bijbetrekkingen in het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan en de toekenning van een toelage voor overwerk in het openbaar onderwijs te beperken, vindt het ontwerp zijn rechtsgrond in artikel 1, 5° en 7°, van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, naar luid waarvan de Koning, binnen de grenzen van die wet, alle nuttige maatregelen kan nemen ten einde onderscheidenlijk de openbare uitgaven te beheersen en te beperken, onder meer door het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen vast te stellen die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks, ten laste van de Staat zijn, en een programma tot opslorping van de werkloosheid te verwezenlijken, onder meer door een herverdeling van de beschikbare arbeid.

Dat is het geval voor de meeste bepalingen van het ontwerp; dat is blijkbaar niet het geval voor het bepaalde in artikel 4 van het ontwerp, dat alleen beoogt de definitie van "bijbetrekking", die thans in artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 april 1958 houdende bezoldigingsregeling van het onderwijzend, wetenschappelijk en daarmee gelijkgesteld personeel van het Ministerie van Openbaar Onderwijs gegeven is, te wijzigen en aan te vullen om ze in overeenstemming te brengen met de definitie die artikel 2 van het ontwerp ervan geeft voor de toepassing van de besparingsmaatregelen welke het ontwerp in het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan wil invoeren.

.../...

Het bepaalde in artikel 4 van het ontwerp zou slechts zijn rechtsgrond kunnen vinden in de bijzondere-machtenwet samen met de andere bepalingen van het ontwerp wanneer het een zodanige samenhang met die bepalingen vertoont dat, mocht het uit het ontwerp weggelaten worden, de toepassing van die bepalingen in rechte niet mogelijk is.

Die samenhang lijkt niet voorhanden te zijn. De aanpassing van de definitie van "bijbetrekking" ten behoeve van de toepassing van de bezoldigingsregeling in het onderwijs met volledig leerplan, vastgesteld door het meervermeld koninklijk besluit van 15 april 1958, zal derhalve voorwerp moeten uitmaken van een afzonderlijk gewoon koninklijk besluit.

Artikel 4 moet bijgevolg uit het ontwerp worden gelicht, en zijn opschrift zal aangepast moeten worden.

+

Duidelijkheidshalve schrijve men in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp : "Behoudens het bepaalde in het tweede lid van dit artikel ...".

In artikel 2, § 3, van het ontwerp moet de verwijzing naar het van toepassing gemaakte besluit in de Nederlandse en in de Franse tekst dezelfde zijn; in de Nederlandse tekst wordt naar "artikel 1, a)", en in de Franse tekst naar "artikel 1, b)" verwezen.

In § 5 van hetzelfde artikel schrijve men beter : "... zijn de bepalingen ... van overeenkomstige toepassing op de prestaties ...".

.../...

In artikel 3, § 3, moet gelezen worden : "... zou genieten indien het in één van ...".

In artikel 6 van het ontwerp wordt verwezen naar artikel 45 van het voornoemde koninklijk besluit van 15 april 1958. Het tweede lid van dat bedoelde artikel 45 komt hier voor toepassing niet in aanmerking. Het ware beter de bepalingen van het eerste en het derde lid van dat artikel 45 in het ontwerp op te nemen.

Artikel 7 bevat een nieuwe regeling voor de bezoldiging van de personen die tijdelijk in het onderwijs zijn tewerkgesteld. De woorden "In afwijking van ..." zijn derhalve niet adequaat.

Voorts schrijve men in § 2 van artikel 7 : "... vaststelling van de bezoldiging bedoeld in § 1, 3°, ...".

Door artikel 8 wordt het toepassingsgebied van artikel 77 van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977 uitgebreid. Het verdient aanbeveling in de vorm van een wijzigend artikel het toepassingsgebied van de bedoelde bepaling in de wet van 24 december 1976 te herschrijven.

Artikel 10, § 1, ware correcter gesteld als volgt :

"§ 1. Dit besluit wordt voor het eerst toegepast met ingang van het schooljaar 1982-1983".

Ten gevolge van de weglating van artikel 4 uit het ontwerp moeten in § 2 van artikel 10 het 1° vervallen en 2° en 3° tot 1° en 2° vernummerd worden. Met die wijziging moet natuurlijk rekening gehouden worden in § 3, eerste lid, van artikel 10.

Aangezien de regeling betreffende de personeelsleden die vóór de aanvang van het schooljaar 1982-1983 vast benoemd of stagedoende zijn, vervat is in § 5, is het niet meer nodig nog van dezen te gewagen in § 3. De redactie van deze laatste paragraaf zal bijgevolg moeten worden aangepast.

Ter vrijwaring van de rechten van verdediging moet in het tweede lid van § 6 gesteld worden dat de ongunstige beslissing van de Minister onder wie de onderwijsinrichting ressorteert of van de daartoe gemachtigde ambtenaar met redenen omkleed moet zijn.

Eu égard au bref délai qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat doit limiter son avis aux observations qui suivent.

+

Dans la mesure où il établit des règles qui, dans leur ensemble, tendent à restreindre la rémunération de fonctions accessoires dans l'enseignement de promotion sociale ou à horaire réduit et à limiter l'octroi d'une allocation pour surcroît de travail dans l'enseignement public, le projet puise son fondement légal dans l'article ler, 5° et 7°, de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, aux termes duquel le Roi peut, dans les limites de cette loi, prendre toutes les mesures utiles en vue, respectivement, de maîtriser et de limiter les dépenses publiques, notamment en fixant le montant et les modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie, directement ou indirectement, à charge de l'Etat et de réaliser un programme de résorption du chômage, notamment par une redistribution du travail disponible.

C'est le cas pour la plupart des dispositions du projet; ce ne l'est pas, semble-t-il, pour l'article 4, qui vise uniquement à modifier et à compléter la définition de la notion de "fonction accessoire", telle qu'elle figure actuellement à l'article 5 de l'arrêté royal du 15 avril 1958 portant statut pécuniaire du personnel enseignant, scientifique et assimilé du Ministère de l'Instruction publique, afin de la mettre en concordance avec la définition que l'article 2 du projet donne de cette notion en vue de l'application

des mesures d'économie que le projet entend instaurer dans l'enseignement de promotion sociale ou à horaire réduit.

L'article 4 ne pourrait trouver son fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux au même titre que les autres dispositions du projet qu'à condition de présenter avec celles-ci un degré de connexité tel que, si l'article était écarté du projet, l'application de ces dispositions ne serait plus possible en droit.

Cette connexité paraît faire défaut. L'adaptation de la définition de la "fonction accessoire" pour l'application du statut pécuniaire dans l'enseignement de plein exercice, fixé par l'arrêté royal du 15 avril 1958 précité, devra donc faire l'objet d'un arrêté royal ordinaire et distinct.

L'article 4 doit dès lors être écarté de l'arrêté en projet et l'intitulé de celui-ci devra être modifié en conséquence.

+

Par souci de clarté, l'on écrira au début de l'article ler du projet : "Sauf ce qui est disposé à l'alinéa 2 du présent article, ...".

A l'article 2, § 3, du projet, la référence à l'arrêté rendu applicable doit être identique dans les textes français

.../...

et néerlandais; le texte français du projet renvoie à l'article ler, b), le texte néerlandais à l'article ler, a).

Au paragraphe 5 du même article, il est préférable d'écrire "sont applicables aux prestations", en omettant les termes "mutatis mutandis".

A l'article 3, § 3, il faut lire dans le texte néerlandais : " ... zou genieten indien het in één van ...".

L'article 6 du projet fait référence à l'article 45 de l'arrêté royal du 15 avril 1958 précité. L'alinéa 2 dudit article 45 n'est pas susceptible d'être appliqué ici. Il serait préférable que le projet reprenne les dispositions des alinéas ler et 3 de cet article 45.

L'article 7 établit un nouveau régime pour la rémunération des personnes occupées temporairement dans l'enseignement. La formule "Par dérogation à ..." est dès lors inadéquate.

Pour le surplus, l'on écrira dans le paragraphe 2 de l'article 7 : " ... fixation de la rémunération visée au § ler, 3°, ...".

L'article 8 élargit le champ d'application de l'article 77 de la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977. Il se recommande de redéfinir, sous la forme d'un article modificatif, le champ d'application de cette disposition dans la loi du 24 décembre 1976.

L'article 10, § ler, serait libellé plus correctement de la manière suivante :

.../...

"§ ler. Le présent arrêté sera appliqué pour la première fois à partir de l'année scolaire 1982-1983".

Par suite de la suppression de l'article 4, il y a lieu d'omettre le 1° du paragraphe 2 de l'article 10 et de changer la numérotation des 2° et 3° en 1° et 2°. Il faudra évidemment tenir compte de cette modification dans le paragraphe 3, alinéa ler, de l'article 10.

Etant donné que la règle applicable aux membres du personnel nommés à titre définitif ou en qualité de stagiaire avant le début de l'année scolaire 1982-1983 est énoncée au paragraphe 5, il n'est plus nécessaire de faire mention de ceux-ci au paragraphe 3. La rédaction de ce dernier paragraphe devra donc être adaptée en conséquence.

Afin de sauvegarder les droits de défense, il y a lieu de prévoir à l'alinéa 2 du paragraphe 6 que la décision défavorable du Ministre dont relève l'établissement d'enseignement ou du fonctionnaire délégué à cet effet doit être motivée.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

Mevrouw : M. BENARD, griffier.
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.