KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 4e October 1950 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "ter uitvoering van de wet van 15 Maart 1950 tot wijziging van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen", heeft ter zitting van 24 October 1950 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 4 octobre 1950, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi du 15 mars 1950, modifiant la législation relative aux cours d'eau non navigables", a donné en sa séance du 24 octobre 1950 l'avis suivant :

De wet van 15 Maart 1950, die nog niet in werking is getreden, wijzigt de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen. Zij schrijft namelijk nieuwe regels voor inzake de uitvoering van de onderhouds- en verbeteringswerken aan de waterlopen,en zij vervangt de bij de wet van 7 Mei 1877 bepaalde eenheidsregeling door een regeling die verschilt naar gelang van de categorie waarin iedere waterloop is ondergebracht.

De wet bepaalt de categorieën van waterlopen, maar gelast de bestendige deputaties der provinciale raden te bepalen tot welke categorie elke waterloop behoort. Zij belast de bestendige deputaties eveneens met het opmaken en bijhouden van de beschrijvende tabellen der waterlopen.

Het ontwerp bepaalt volgens welke procedure die tabellen worden opgemaakt.

\+

\+ \+

In verband met artikel 1 van het ontwerp rijst een eerste moeilijkheid: het spreekt slechts van de inwerkingtreding der artikelen 1, 2, 3, 18 en 19 van de wet van 15 Maart 1950, en laat het aan een later koninklijk besluit over de andere bepalingen in werking te doen treden. Voor dergelijke werkwijze bestaat geen formele grond in artikel 21 van de wet,luidens hetwelk "deze wet zal in werking treden op een bij koninklijk besluit vast te stellen datum". Weliswaar kan men aanvoeren dat uit de opzet van de wet, voornamelijk uit de opheffingsbepaling van artikel 20, waarvan geen enkel artikel de uitwerking verzwakt, blijkt dat het de wil van de wetgever niet heeft kunnen zijn de wetgeving,die thans

.../...

voor het onderhoud van de waterlopen geldt, op te heffen alvorens de nieuwe bepalingen uitwerking kunnen hebben, dit wil zeggen voordat de nieuwe beschrijvende tabellen en zelfs de nieuwe classificering, die in de artikelen 1 en 2 zijn genoemd, zijn uitgevoerd. Met andere woorden, het schijnt aannemelijk te zijn dat artikel 21, in het licht van de andere bepalingen der wet, de Koning impliciet machtigt te werk te gaan zoals hij voornemens is te doen.

Maar toch blijven er betwistingen mogelijk die voor het uitvoeren van de wet hinderlijk kunnen zijn en die zo mogelijk dienen vermeden te worden.

In verband met de andere artikelen van het ontwerp rijst dan een tweede moeilijkheid.

Voor het uitwerken van de beschrijvende tabellen wordt in artikel 3 van de wet verwezen naar de procedure ingesteld bij hoofdstuk I van de wet van 7 Mei 1877. Maar de artikelen 2, 3, 6, 7, 8 en 9 van het ontwerp strekken er toe, van die procedure af te wijken. Artikel 2 van het ontwerp luidt als volgt :

" De bestendige deputatie van de provinciale raad maakt vóór 1 December 1951 de nieuwe beschrijvende tabellen op van de waterlopen en van de delen van waterlopen waarop de bepalingen van de wet van 15 Maart 1950 van toepassing zijn, zich schikkend naar artikel 2 van de wet van 7 Mei 1877 en naar de onderrichtingen van de Minister van Landbouw.".

Artikel 3 van de wet van 15 Maart 1950 verwijst echter niet enkel naar het in het ontwerp genoemde artikel 2, maar naar het gehele hoofdstuk I der wet van 7 Mei 1877.

Artikel 2 van het ontwerp heeft dus tot gevolg dat de uitwerking van de wet wordt beperkt.

.../...

De artikelen 3, 6 en 8 strekken er toe de bij de wet van 1877 bepaalde termijnen te verkorten. Zij kunnen niet op artikel 3 van de wet van 1950 gegrond zijn.

Artikel 7 stelt termijnen van beroep vast met verwijzing naar artikel 18 der wet van 1950. Voor het onderzoek van het beroep verwijst het bovendien naar de bij die wet geregelde procedure. Voor die bepaling, welke van hoofdstuk I van de wet van 7 Mei 1877 afwijkt, is noch in artikel 3 noch in artikel 18 van de wet van 15 Maart 1950 een grondslag te vinden.

Volgens artikel 9 van het ontwerp worden de beschrijvende tabellen door de bestendige deputatie definitief vastgesteld mits zij door de Koning worden goedgekeurd. Die bepaling stemt niet overeen met artikel 9 der wet van 1877, dat de Koning opdracht geeft de tabellen op advies van de bestendige deputaties vast te stellen.

Artikel 10 van het ontwerp is onverenigbaar met de bij de wet van 1877 ingestelde procedure. Immers, telt men de bij die wet bepaalde termijnen op, dan is het onmogelijk vóór 1 November 1952 met de procedure klaar te komen.

Bijgevolg zou het ontwerp opnieuw moeten worden onderzocht.

Blijkt de inkorting van de bij de wet van 1877 bepaalde procedureterminijnen noodzakelijk, dan dient de wetgever de nodige maatregelen te nemen, tenzij hij verkiest de daartoe vereiste macht aan de Koning toe te kennen.

Diezelfde wet zou de Koning uitdrukkelijk kunnen machtigen om de bepalingen der wet van 15 Maart 1950, die betrekking hebben op het opmaken van de beschrijvende tabellen en op de classificering, vóór de andere in werking te doen treden.

.../...

Indien de Regering op dit voorstel ingaat, kan het door haar nagestreefde doel worden bereikt met het ontwerp van wet waarvan de tekst volgt :

Ontwerp van wet tot aanvulling van de wet van 15 Maart 1950 tot wijziging van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen.

BOUDEWIJN, Koninklijke Prins,
die de grondwettelijke macht
van de Koning uitoefent,
Aan allen, tegenwoordigen en toekomenden, HEIL.

Onze Minister van Landbouw wordt er mede belast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

Artikel 1.-

Artikel 3 der wet van 15 Maart 1950 tot wijziging van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen wordt met de volgende bepaling aangevuld :

" De Koning is gemachtigd de termijnen, in voornoemd hoofdstuk vastgesteld, te verkorten.".

Artikel 2.-

Artikel 21 van dezelfde wet wordt met de volgende bepaling aangevuld :

" De Koning is gemachtigd de bepalingen inzake het opmaken van de beschrijvende tabellen en inzake de classificering vóór de andere in werking te doen treden.".

Gegeven te , .

VANWEGE DE KONINKLIJKE PRINS :

De Minister van Landbouw,

La loi du 15 mars 1950, non encore entrée en vigueur, modifie la législation relative aux cours d'eau non navigables. Elle prévoit notamment des règles nouvelles pour l'exécution des travaux d'entretien et d'amélioration des cours d'eau et substitue au régime unique organisé par la loi du 7 mai 1877, un régime qui varie suivant la catégorie dans laquelle chaque cours d'eau est classé.

La loi définit les catégories de cours d'eau, mais charge les députations permanentes des conseils provinciaux de déterminer la catégorie à laquelle chacun d'eux appartient. Elle charge, de même, les députations permanentes de l'établissement et de la tenue à jour des tableaux descriptifs des cours d'eau.

Le projet organise la procédure relative à l'élaboration de ces derniers tableaux.

\+

\+ \+

Le projet soulève, à l'article 1er, une première difficulté en ce qu'il ne prévoit que l'entrée en vigueur des articles 1er, 2, 3, 18 et 19 de la loi du 15 mars 1950, laissant à un arrêté royal ultérieur le soin de mettre les autres dispositions en vigueur. Une telle manière de procéder ne peut trouver de fondement formel dans l'article 21 de la loi, aux termes duquel celle-ci "entrera en vigueur à une date qui sera fixée par arrêté royal". Sans doute peut-on soutenir qu'il ressort de l'économie de la loi, et spécialement de la disposition abrogatoire de l'article 20 dont aucun article ne vient tempérer les effets, que le législateur n'a pu vouloir l'abrogation de la législation régissant actuellement l'entretien des cours d'eau avant que les dispositions nouvelles ne puissent sortir leurs effets, c'est-à-dire avant que les nouveaux tableaux

descriptifs, voire le nouveau classement, prévus aux articles 1er et 2, n'aient été exécutés. En d'autres mots, on semble pouvoir admettre que l'article 21, éclairé par les autres dispositions de la loi, implique l'autorisation tacite pour le Roi de procéder comme il se propose de le faire.

Il n'en demeure cependant pas moins que des contestations, de nature à entraver l'exécution de la loi, pourront surgir, contestations qu'il serait préférable d'éviter si la chose était possible.

Les autres articles du projet soulèvent, d'autre part, une seconde difficulté.

L'article 3 de la loi renvoie, pour l'élaboration des tableaux descriptifs, à la procédure instituée par le chapitre 1er de la loi du 7 mai 1877. Or, les articles 2, 3, 6, 7, 8 et 9 du projet ont pour objet de déroger à cette procédure. L'article 2 du projet dispose :

" La députation permanente du conseil provincial dresse, avant le 1er décembre 1951, des nouveaux tableaux descriptifs des cours d'eau et parties de cours d'eau auxquels s'appliquent les dispositions de la loi du 15 mars 1950, en se conformant à l'article 2 de la loi du 7 mai 1877 et aux instructions du Ministre de l'Agriculture.".

Or, l'article 3 de la loi du 15 mars 1950 renvoie non seulement à l'article 2 visé par le projet, mais à tout le chapitre 1er de la loi du 7 mai 1877.

L'article 2 du projet a, dès lors, pour conséquence de restreindre les effets de la loi.

.../...

Les articles 3, 6 et 8 tendent à abréger les délais prévus par la loi de 1877. Ils ne peuvent trouver de fondement dans l'article 3 de la loi de 1950.

L'article 7 fixe des délais d'appel en renvoyant à l'article18 de la loi de 1950. Il renvoie, de plus, pour l'examen des recours, à la procédure qui y est organisée. Cette disposition, dérogatoire au chapitre 1er de la loi du 7 mai 1877, ne trouve de fondement ni dans l'article 3, ni dans l'article 18 de la loi du 15 mars 1950.

L'article 9 du projet prévoit que les tableaux descriptifs seront définitivement arrêtés par la députation permanente sous réserve d'approbation par le Roi. Cette disposition n'est pas conforme à l'article 9 de la loi de 1877 qui charge le Roi d'arrêter les tableaux sur avis des députations permanentes.

Quant à l'article 10 du projet, il est incompatible avec la procédure organisée par la loi de 1877. L'addition des délais prévus par cette loi ne permettrait, en effet, pas de terminer la procédure avant le 1er novembre 1952.

Il en résulte que le projet devrait être soumis à un nouvel examen.

Si l'abréviation des délais de procédure prévus par la loi de 1877 s'avère indispensable, les mesures nécessaires devraient être prises par le législateur, à moins que ce dernier ne préfère attribuer au Roi les pouvoirs nécessaires pour le faire.

Cette même loi pourrait autoriser expressément le Roi à mettre en vigueur, avant les autres, les dispositions de la loi du 15 mars 1950 relatives à l'établissement des tableaux descriptifs et au classement.

.../...

Si le Gouvernement se ralliait à cette suggestion, le projet de loi dont le texte suit permettrait d'atteindre la fin qu'il poursuit :

Projet de loi complétant la loi du 15 mars 1950 modifiant la législation relative aux cours d'eau non navigables.

BAUDOUIN, Prince royal,
exerçant les pouvoirs constitutionnels du Roi,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Notre Ministre de l'Agriculture est chargé de présenter en Notre nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit :

Article 1er.-

L'article 3 de la loi du 15 mars 1950 modifiant la législation relative aux cours d'eau non navigables, est complété par la disposition suivante :

"Le Roi est autorisé à abréger les délais fixés au chapitre précité.".

Article 2.-

L'article 21 de la même loi est complété par la disposition suivante :

"Le Roi est autorisé à mettre en vigueur, avant les autres, les dispositions relatives à l'établissement des tableaux descriptifs et au classement.".

Donné à , le

PAR LE PRINCE ROYAL :

Le Ministre de l'Agriculture,

Waren aanwezig : Etaient présents :

De Heren : F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter
Messieurs : conseiller d'Etat, président

D. DECLEIRE, raadsheren van State
J. COYETTE, conseillers d'Etat

E. VAN DIEVOET, bijzitters van de afdeling wetgeving
F. DUCHENE, assesseurs de la section de législation

J. CYPRES, adjunct-griffier, griffier
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. LEPAGE.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. LEPAGE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.

uitgifte afgeleverd aan de H. Minister
expédition délivrée à M. le Ministre

van Landbouw.
de l'Agriculture.

De 1950.

Le 1950.

De Griffier van de Raad van State,

Le Greffier du Conseil d'Etat,

K. MEES.