ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 3 février 1982, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° 7 "modifiant le Code des impôts sur les revenus en matière de passif social", a donné le 8 février 1982 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 3e februari 1982 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr 7 "tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen met betrekking tot het sociaal passief", heeft de 8e februari 1982 het volgend advies gegeven :

1. Dans l'article 23, § 2, alinéa 1er, en projet, du Code des impôts sur les revenus, la notion de "personnes" (occupées au premier jour de la période imposable) ne semble pas différer de celle de "travailleurs", utilisée par ailleurs dans ce même paragraphe.

Si tel était bien le cas, il serait préférable de remplacer le mot "personnes" par "travailleurs".

2. A la fin du même alinéa 1er, il conviendrait d'indiquer que la provision peut servir à compenser les charges consécutives au licenciement de plusieurs travailleurs. Il est dès lors proposé d'écrire : "... en cas de licenciement de travailleurs".

3. A l'alinéa 3, il vaudrait mieux écrire : "... au sens de la législation sur le contrat de travail".

En effet, les montants immunisés de la provision sont établis en considération du montant probable de l'indemnité de licenciement. C'est dans la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail que figurent l'obligation de payer une indemnité de licenciement et le montant de cette indemnité (articles 39 et 40); c'est dans la même loi que sont inscrites les définitions du contrat de travail d'ouvrier (travail manuel, article 2) et d'employé (travail intellectuel, article 3).

4. Suivant l'alinéa 6,

"Le Roi règle l'exécution du présent article. Il détermine notamment ce qu'il y a lieu d'entendre par "charges en cas de licenciement d'un travailleur salarié". Lorsque les circonstances économiques le justifient, Il peut, en outre, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, augmenter la limite fixée à l'alinéa 1er du présent paragraphe et adapter les montants prévus à l'alinéa 3".

.../...

La première phrase de cet alinéa répète inutilement l'article 67 de la Constitution.

La deuxième phrase est sans utilité, car il appartiendra à l'administration et, le cas échéant, aux juridictions compétentes, de déterminer les charges déductibles.

Enfin, si le Roi peut, en vertu des pouvoirs spéciaux, exercer jusqu'au 31 décembre 1982 la compétence prévue par la troisième phrase, sans qu'aucun texte réglementaire supplémentaire ne soit nécessaire à cet égard, Il ne peut utiliser les pouvoirs spéciaux en vue de s'attribuer le pouvoir de modifier l'étendue de l'exemption d'impôt prévue au projet, par de nouvelles normes qui pourraient être prises après le 31 décembre 1982.

Dès lors, l'ensemble de l'alinéa 6 du paragraphe 2, en projet, doit être omis.

5. A l'alinéa 7, mieux vaudrait écrire :

"Dans les cas visés à l'article 40, § 1er, le nouveau contribuable bénéficie de l'immunisation".

6. L'alinéa 8 du paragraphe 2 en projet impose aux contribuables l'obligation de joindre à leur déclaration un relevé conforme au modèle "arrêté" par le directeur général des contributions directes.

.../...

Le pouvoir réglementaire d'exécution est confié au Roi par la Constitution. L'attribution à un fonctionnaire d'un tel pouvoir, qui comprend la détermination de l'objet du relevé, est critiquable. Elle l'est d'autant plus, en l'occurrence, qu'en vertu de l'article 214 du Code des impôts sur les revenus, le modèle des formules de déclaration est établi par le Roi.

---

1. In het ontworpen artikel 23, § 2, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen lijkt het begrip "personen" (tewerkgesteld op de eerste dag van het belastbaar tijdperk) niet te verschillen van het begrip "werknemers" dat elders in diezelfde paragraaf is gebruikt.

Mocht dat zo zijn, dan verdient het aanbeveling het woord "personen" te vervangen door "werknemers".

2. Aan het slot van hetzelfde eerste lid zou nader moeten worden bepaald dat de provisie mag dienen voor het compenseren van de lasten die volgen uit de "afdanking" van verscheidene werknemers. Derhalve wordt voorgesteld te lezen : "... in geval van afdanking van werknemers".

3. In het derde lid zou beter worden gelezen : "... in de zin van de wetgeving op de arbeidsovereenkomst".

De vrijgestelde bedragen van de provisie worden immers bepaald met inachtneming van het vermoedelijk bedrag van de ontslagvergoeding. Het is de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten die de verplichting oplegt om een ontslagvergoeding te betalen en die het bedrag van die vergoeding bepaalt (artikelen 39 en 40); ook in dezelfde wet is een definitie gegeven van de arbeidsovereenkomst voor werklieden (handenarbeid, artikel 2) en van de arbeidsovereenkomst voor bedienden (hoofdarbeid, artikel 3).

4. Het zesde lid bepaalt :

> "De Koning regelt de uitvoering van dit artikel. Hij bepaalt onder meer hetgeen moet worden verstaan onder "lasten opgelegd in geval van afdanking van een werknemer". Hij kan bovendien, wanneer de economische omstandigheden zulks rechtvaardigen, bij in Ministerraad overlegd besluit, de in het eerste lid van deze paragraaf vastgestelde grens verhogen en de in het derde lid bedoelde bedragen aanpassen".

.../...

De eerste volzin van dit lid is een onnodige herhaling van artikel 67 van de Grondwet.

De tweede volzin is overbodig want het zal zaak zijn van de administratie en, in voorkomend geval, van de bevoegde rechtscolleges, de aftrekbare lasten te bepalen.

Kan de Koning ten slotte, op grond van de bijzondere machten, de in de derde volzin bedoelde bevoegdheid tot 31 december 1982 uitoefenen zonder dat daarvoor enige aanvullende verordeningstekst vereist is, Hij kan de bijzondere machten echter niet aanwenden om zich de bevoegdheid toe te eigenen om de in het ontwerp bepaalde vrijstelling van belasting naar haar omvang te wijzigen door nieuwe normen die na 31 december 1982 zouden worden vastgesteld.

Derhalve moet het gehele zesde lid van de ontworpen paragraaf 2 vervallen.

5. Het zevende lid zou beter als volgt worden geredigeerd :

"In de gevallen bedoeld in artikel 40, § 1, geniet de nieuwe belastingplichtige de vrijstelling".

6. Het achtste lid van de ontworpen paragraaf 2 legt aan de belastingplichtigen de verplichting op bij hun aangifte een opgave te voegen, waarvan het model door de directeur-generaal van de directe belastingen wordt "vastgesteld".

.../...

De macht om verordeningen te maken die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn is door de Grondwet aan de Koning opgedragen. Toekenning aan een ambtenaar van een zodanige bevoegdheid die mede het bepalen van de inhoud van de opgave betreft, is vatbaar voor kritiek. In het onderhavige geval is zij dat des te meer daar, krachtens artikel 214 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, het model van de aangifteformulieren door de Koning wordt vastgesteld.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

H. ROUSSEAU, conseillers d'Etat,
Ch. HUBERLANT, staatsraden,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier assumé.
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. P. TAPIE.