KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 13e oktober 1981 door de Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging en aanvulling voor het Gewest Vlaanderen van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling van de openbaarmaking van de bouwaanvragen", heeft de 28e oktober 1981 het volgend advies gegeven :

OPSCHRIFT.

Voor het ontwerp wordt het volgende opschrift voorgesteld :

"Koninklijk besluit tot wijziging voor het Vlaamse Gewest van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen".

AANHEF.

Het eerste lid van de aanhef worde beter als volgt gesteld :

"Gelet op de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw, inzonderheid op artikel 54, § 3, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970;".

Het derde lid van de aanhef alsmede de consideransen die ofwel geen betrekking hebben op de materie behandeld in het ontwerp ofwel terzake niet dienend zijn, worden best geschrapt.

Wel verdient het aanbeveling te verwijzen naar het koninklijk besluit van 6 februari 1971 dat door het ontwerp wordt gewijzigd. Dat gebeure in de volgende bewoordingen :

.../...

"Gelet op het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 april 1971;".

Dat voldaan is aan het vereiste van artikel 83, § 1, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt gebruikelijk aangeduid door een aanvulling van het voordrachtsformulier met de woorden : "... en na beraadslaging in de Vlaamse Executieve,".

BEPALEND GEDEELTE.

Mede gelet op de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar, ware artikel 1 van het ontwerp correcter gesteld als volgt :

"Artikel 1.-

Artikel 3 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen wordt voor het Vlaamse Gewest aangevuld met de volgende bepalingen :

"7° aanleggen van opslagruimten van meer dan vijf gebruikte voertuigen of van meer dan vijf ton schroot;

8° plaatsen van frituurinrichtingen;

9° oprichten, op minder dan 4 meter van de perceelsgrenzen, van pylonen voor een zend- of ontvangstmast of voor een eolisch rad bestemd voor het opwekken van elektrische of mechanische energie, met een hoogte van 15 meter of meer".

.../...

Artikelen 2 en 3.

Ter wille van de duidelijkheid en voor een vlottere lezing wordt voorgesteld het bepaalde in het derde, vierde en vijfde lid van het nieuwe artikel 7bis en in het gewijzigde artikel 6 in twee als volgt te stellen artikelen onder te brengen :

"Artikel 2.-

In hetzelfde koninklijk besluit wordt voor het Vlaamse Gewest een artikel 3bis ingevoegd, luidend als volgt :

"Artikel 3bis. Wanneer voor het gebied waarin het perceel begrepen is, noch een door de Koning goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, niet zijnde een plan als bedoeld in artikel 17 van de wet, noch een behoorlijk vergund en niet vervallen verkavelingsplan bestaat, worden de bouwaanvragen voor het plaatsen van een scheidingsmuur tussen twee eigendommen openbaar gemaakt op de wijze en binnen de termijn bepaald in artikel 6, § 2".

Artikel 3.-

Artikel 6 van hetzelfde besluit wordt voor het Vlaamse Gewest vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 6. § 1. Zeven dagen na de afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag wordt gedurende een periode van vijftien dagen door het gemeentebestuur op de gewone plaatsen een bericht aangeplakt overeenkomstig het model van bijlage 2.

Bovendien worden de eigenaars van de percelen gelegen binnen een omtrek van vijftig meter vanaf de perceelsgrenzen,

.../...

binnen zeven dagen na de afgifte van het ontvangstbewijs, door het gemeentebestuur bij een ter post aangetekende brief in kennis gesteld van de bouwaanvraag. Indien het gaat om een bouwaanvraag bedoeld in artikel 3bis, worden alleen de aanpalende eigenaars in kennis gesteld van de bouwaanvraag.

§ 2. Ieder belanghebbende, gedurende de periode van aanplakking, en ieder aangeschreven eigenaar, binnen veertien dagen na ontvangst van de kennisgeving, kan schriftelijk zijn opmerkingen en bezwaren bij het college van burgemeester en schepenen indienen.

Het college spreekt zich in een met redenen omklede beslissing uit over elk van de ingediende bezwaren en opmerkingen".

Het bepaalde in het nieuwe artikel 6, § 1, eerste lid, zoals het hiervoren is voorgesteld, brengt mee dat het cijfer "15" in de voetnoot (2) van bijlage 2 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 moet worden vervangen door het cijfer "21".

Men zal vaststellen dat in de voorgestelde tekst de laatste volzin van het vijfde lid van het door het ontwerp voorgestelde nieuwe artikel 7bis is weggelaten omdat het onderzoek van de opmerkingen en bezwaren vanzelfsprekend leidt tot een beslissing van toekenning of weigering van de vergunning.

.../...

Er rekening mee houdend dat het college overeenkomstig artikel 54, § 1, eerste lid, van de stedebouwwet een beslissing over de bouwaanvraag moet nemen binnen vijfenzeventig dagen te rekenen vanaf de datum van de afgifte van het ontvangstbewijs, blijkt het voorts aanbeveling te verdienen het geven van inlichtingen over de te verwittigen eigenaars te eisen van de bouwaanvrager als een voorwaarde waaraan het dossier moet voldoen om als volledig te worden beschouwd; het ministerieel besluit van 6 februari 1971 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier van de aanvraag om een bouwvergunning zou dan wel in die zin moeten worden aangepast.

De eerste twee leden en de vijf laatste leden van het nieuwe artikel 7bis zijn overbodig en zelfs in sommige van hun bepalingen niet correct, eensdeels, omdat zij een herhaling zijn van wat reeds in artikel 1, § 2, en in artikel 2, § 1, tweede lid, van het te wijzigen besluit van 6 februari 1971 is bepaald of omdat het administratief toezicht op de door het college afgegeven bouwvergunning reeds in de artikelen 45 en 46 van de stedebouwwet is geregeld, anderdeels omdat ermee geen rekening is gehouden :

1) dat wanneer er sprake is van werken van geringe omvang waarvoor het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet is vereist, er bij definitie geen bijzonder plan van aanleg of verkavelingsvergunning bestaat,

2) dat overeenkomstig artikel 45, § 2, tweede en derde lid, van de stedebouwwet onder bepaalde voorwaarden van een algemeen plan van aanleg of van een gewestplan kan worden afgeweken en

3) dat op grond van artikel 23 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, bij uitzondering, woningbouw kan worden toegelaten in sommige gebieden die door het gewestplan of het ontwerp-gewestplan daarvoor niet zijn bestemd.

.../...

Zo de Vlaamse Executieve het hiervoren voor de vervanging van artikel 6 gedane tekstvoorstel aanvaardt, dan moet wel artikel 7 worden gewijzigd en aangevuld. Dat kan gebeuren door in het ontwerp een bijkomend artikel op te nemen dat artikel 4 zou worden, met de volgende lezing :

"Artikel 4.-

In artikel 7 van hetzelfde koninklijk besluit worden voor het Vlaamse Gewest de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden "artikel 6, tweede lid" worden vervangen door de woorden "artikel 6, § 2";

2° artikel 7 wordt aangevuld als volgt :

"het bewijs van verzending van de kennisgeving bedoeld in artikel 6, § 1".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	:	H. ADRIAENS,	voorzitter,
		H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden,
		S. FREDERICQ, J. GIJSSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	:	M. BENARD,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. M. VRINTS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

M. BENARD. H. ADRIAENS.