

|                                         |
|-----------------------------------------|
| LEGISLATION - WETGEVING<br>L            |
| 25-06-1981                              |
| Transmis à M.<br>Overgemaakt door de H. |

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 12e maart 1981 door de Voorzitter van de Vlaamse Raad verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van decreet "houden- de erkenning van de vrije radio-omroepdiensten", heeft de 13e mei 1981 het volgend advies gegeven :

Wat betreft de benaming van de in het voorstel bedoelde radio-omroepdiensten, alsook wat betreft de regeling van het verbod van handelspubliciteit en de wisselwerking tussen de technische regeling van de zendvergunning en de organisatie van de "culturele erkenning", mag het volstaan te verwijzen naar de voorafgaande opmerkingen die gemaakt zijn in 's Raads advies L. 14.006/1 over het voorstel van decreet houdende erkenning van de vrije radio's (Gedr. St., Vlaamse Raad, 1980-1981, nr 119).

+

Luidens artikel 19, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen vermelden de decreten of zij aangelegenheden regelen bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet of in artikel 107kwarter van de Grondwet.

Aangezien het voorstel van decreet een aangelegenheid betreft bedoeld in artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient een artikel 1 erin te worden opgenomen, luidende als volgt :

"Dit decreet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet".

De nummering van de artikelen zal dan moeten worden aangepast.

+

In artikel 1, tweede lid, van het voorstel van decreet dienen, om de redenen uiteengezet in het advies L. 14.006/1, de woorden "de Minister" vervangen te worden door de woorden "de Vlaamse Executieve".

+

.../...

Zoals is opgemerkt in het advies L. 14.006/1, is de taakomschrijving, bij decreet, van de private radio-omroepdiensten belangrijk wat betreft de vraag of de bestuurstaalwetgeving van rechtswege en van algemene toepassing zal zijn op de private radio-omroepdiensten.

Artikel 2, punten 1 en 3, en artikel 3, punt 1, van het voorstel van decreet geven ten opzichte van de private radio-omroepdiensten een taakomschrijving die in zekere mate de taak van een openbare dienst benadert.

Indien het de bedoeling is van de indiener van het voorstel om ter bescherming van de cultuur de private radio-omroepdiensten in het belang van het algemeen met een taak te belasten die de grenzen van een privaat bedrijf te buiten gaat, dient zulks met grotere duidelijkheid te worden gesteld, zowel met het oog op de toepasbaarheid in het algemeen van de bestuurstaalwetgeving als wat betreft de gevolgen op de mogelijkheid van het verwerven van de door het voorstel georganiseerde erkenning.

+

In artikel 3, punt 2, van het voorstel van decreet is er sprake van "recht op antwoord".

In dit verband dient te worden verwezen naar artikel 7 van de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht van antwoord, aangevuld bij de wet van 4 maart 1977. Dit artikel 7 is van rechtswege toepasselijk op de private radio-omroepdiensten. Dit wetsartikel bepaalt immers :

.../...

"Onverminderd de andere rechtsmiddelen heeft elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, elke feitelijke vereniging, die bij name is genoemd of impliciet is aangewezen in een audiovisuele uitzending, uitgave of programma van periodieke aard, het recht, onder aanwijzing van een persoonlijk belang, kosteloos de uitzending of de opname van een antwoord te vorderen om één of meer onjuiste feiten die hem betreffen recht te zetten of om te antwoorden op één of meer feiten of verklaringen die van zodanige aard zijn dat zij de eer aantasten ...".

Artikel 3, punt 2, is derhalve overbodig.

+

Artikel 3, punt 4, van het voorstel van decreet verbiedt het uitzenden van "programma's met een karakter van handelspubliciteit".

Krachtens artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is de handelspubliciteit een aangelegenheid waarover de Vlaamse Raad niet bevoegd is.

De bepaling vervat in artikel 3, punt 4, van het voorstel van decreet dient derhalve te worden geschrapt.

+

Artikel 3, punt 5, van het voorstel van decreet legt strenge verbodsbepalingen op ten aanzien van de private radio-omroepdiensten.

.../...

Vooraleer na te gaan of het verbod betreffende elke "rechtstreekse binding ... met een partij" verenigbaar is met artikel 20 van de Grondwet dat de vrijheid van vereniging waarborgt, dient te worden uitgemaakt of volgens het voorstel van decreet een natuurlijke persoon een private radio-omroepdienst al dan niet kan oprichten en hiervoor de erkenning kan bekomen. Uit artikel 4, tweede lid, verbonden met artikel 3, punt 4, kan men afleiden dat alleen rechtspersonen opgericht in de vorm van verenigingen zonder winstgevend doel, een erkenning kunnen bekomen.

Indien uit artikel 3, punt 5, moet worden afgeleid dat het voornoemde verbod geldt ten aanzien van de leden van de raad van beheer van de private radio-omroepdienst en hen derhalve verbiedt lid te zijn van een politieke partij, dan is het verbod, zoals het in het voorstel is gesteld, strijdig met artikel 20 van de Grondwet.

In artikel 3, punt 5, is er ook sprake van "corporatistische verenigingen". Die bewoording heeft meer een spraakgebruikelijke dan een exacte juridische betekenis.

Het woord "stichtingen" wordt beter vervangen door de woorden "instellingen van openbaar nut" (zie de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt gegeven).

Nog volgens artikel 3, punt 5, mogen de verenigingen "geen eenzijdige spreekbuis vormen van een of meer van voornoemde organisaties".

.../...

Zonder in de beoordeling te willen treden van de opportuniteit van zodanig moeilijk te hanteren criterium, is de Raad van State van oordeel dat zodanige verbodsbepaling aanleiding kan geven tot grote moeilijkheden en geschillen.

Deze opmerking geldt overigens voor het geheel van de verbodsbepalingen vervat in artikel 3, punt 5.

+

Artikel 3, punt 8 van het voorstel van decreet onderstelt het bestaan van een technische regeling die, zoals in het advies L. 14.006/1 is opgemerkt, de Vlaamse Raad zelf niet kan vaststellen.

+

In artikel 4, § 1, eerste lid, van het voorstel van decreet dient te worden bepaald dat de Hoge Raad wordt opgericht in het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, gezien de Hoge Raad over geen eigen rechtspersoonlijkheid beschikt.

In artikel 4, § 1, tweede lid, is er sprake van "vertegenwoordigers aangewezen door de erkende vereniging". Betekent die bepaling dat elke erkende vereniging een vertegenwoordiger mag aanwijzen ? In hetzelfde lid is er sprake van "het erkende vormingswerk in Vlaanderen". De juiste draagwijdte zou vanuit juridisch standpunt moeten verduidelijkt worden.

In artikel 4, § 2, dient het woord "doel" vervangen te worden door het woord "taak". Het gaat immers in het artikel over taakomschrijving.

.../...

Het "gunstige advies" bedoeld in artikel 4, § 2, punt 1, tweede lid, dient met redenen omkleed te zijn.

De taak die artikel 4, § 2, punt 1, tweede lid, opdraagt aan de Raad, is een bestuurstaak. Vraag is of die Raad organisatorisch die taak zal kunnen vervullen.

+

Wat betreft de interpretatie van de artikelen 3 en 4, littera a, van de wet van 30 juli 1979, het terzake in aanmerking nemen van de grondwetsartikelen 14 en 6bis, en de praktische rechtsbescherming in verband met de aanvraag tot erkenning en met de verleende erkenning wordt, om nodeloze herhaling te vermijden, verwezen naar de opmerkingen welke dienomtrent in het advies L. 14.006/1 zijn gemaakt.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |   |                  |                     |
|----------|---|------------------|---------------------|
| de Heren | : | H. ADRIAENS,     | voorzitter,         |
|          |   | H. COREMANS,     | staatsraden,        |
|          |   | Gh. TACQ,        |                     |
|          |   | S. FREDERICQ,    | assessoren van de   |
|          |   | F. DE KEMPENEER, | afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | : | M. BENARD,       | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE,  
adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. BENARD.

H. ADRIAENS.