07 - [illegible]

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 9e januari 1981 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 november 1963 tot uitvoering van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering", heeft de 22e april 1981 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 9 janvier 1981, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 4 novembre 1963 portant exécution de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité", a donné le 22 avril 1981 l'avis suivant :

In de bepalingen die het ontwerp wil invoegen in het koninklijk besluit van 4 november 1963 wordt bij herhaling gebruik gemaakt van de uitdrukking "de gerechtigde of diens wettelijke vertegenwoordiger". In de vigerende regelen van genoemd besluit die een zelfde aangelegenheid betreffen als die welke met het ontwerp wordt geregeld, is er slechts sprake van "de gerechtigde". De toevoeging "of diens wettelijke vertegenwoordiger" kan dienvolgens twijfels doen ontstaan omtrent de persoon die de mutatieaanvraag mag indienen of bevestigen. Overigens is de wettelijke vertegenwoordiging van een persoon geregeld in het Burgerlijk Wetboek of in de wetten die daarbij aansluiten. Het lijkt dan ook verkieslijk in de ontworpen bepalingen de toevoeging "of diens wettelijke vertegenwoordiger" niet aan te houden. De nieuwe bepalingen zullen aan die weglating moeten worden aangepast.

+

Artikel 1 van het ontwerp vult artikel 176 van het koninklijk besluit van 4 november 1963 aan met een bepaling volgens welke de vroegere verzekeringsinstelling de mutatie mag weigeren of de inwilliging ervan mag intrekken wanneer zij vaststelt dat de aanvraag niet door de gerechtigde is ondertekend, tenzij deze doet blijken van een "andersluidend bericht". Het lijkt aanbeveling te verdienen uitdrukkelijk te stellen dat het om een geschreven bericht dient te gaan.

In een tweede lid van dezelfde bepaling wordt gesteld dat "in geval van toepassing van de hiervorenvermelde littera h) of i) ... de procedure in overeenstemming (moet) zijn respectievelijk met artikel 183 of 183bis van onderhavig besluit". Deze bepaling voegt niets toe aan wat elders

is gesteld. Mocht zij niettemin behouden blijven, dan moet zij typografisch worden voorgesteld niet als een onderdeel van het bepaalde in i) doch als een tweede lid van artikel 176.

+

De nieuwe bepaling onder artikel 2 van het ontwerp ware beter gesteld als volgt :

"In het in artikel 176 onder i) bedoelde geval moet aan de gerechtigde en aan de nieuwe verzekeringsinstelling van de gemotiveerde afwijzingsbeslissing kennis worden gegeven binnen de termijn die voor de afwijzingsbeslissing in artikel 183bis is bepaald".

+

Voor het nieuwe artikel 183bis wordt volgende tekst in overweging gegeven :

"Artikel 183bis.-

Wanneer de vroegere verzekeringsinstelling gebruik wenst te maken van de mogelijkheid die haar bij artikel 176, i), is toegekend, geeft zij aan de gerechtigde en aan de nieuwe verzekeringsinstelling kennis van haar voornemen binnen een termijn van twintig dagen als bepaald in artikel 177, eerste lid.

.../...

De gerechtigde beschikt over een maand om de mutatieaanvraag (schriftelijk) te bevestigen.

Bij afwezigheid van een bevestiging van de mutatieaanvraag, geeft de vroegere verzekeringsinstelling van haar gemotiveerde afwijzingsbeslissing kennis aan de gerechtigde en aan de nieuwe verzekeringinstelling binnen een maand volgende op de termijn bepaald in het tweede lid. Binnen dezelfde termijn deelt zij een afschrift van haar afwijzingsbeslissing samen met de betwiste aanvraag om mutatie aan de Dienst voor administratieve controle mede".

Dans les dispositions que le projet veut insérer dans l'arrêté royal du 4 novembre 1963, il est à plusieurs reprises question du "titulaire ou son représentant légal". Les règles en vigueur dudit arrêté qui portent sur la même matière que celle que règle le présent projet, ne mentionnent que "le titulaire". L'insertion des mots "ou ... son représentant légal" peut dès lors susciter des doutes en ce qui concerne la personne autorisée à introduire ou à confirmer la demande de mutation. La représentation légale des personnes est réglée d'ailleurs par le Code civil et les lois qui s'y rattachent. Il semble préférable, par conséquent, de ne pas maintenir dans les dispositions en projet l'ajoute des mots "ou ... son représentant légal". Les nouvelles dispositions devront être adaptées en fonction de cette suppression.

+

L'article 1er du projet complète l'article 176 de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 par une disposition selon laquelle l'ancien organisme assureur peut refuser la mutation ou retirer son acceptation lorsqu'il constate que la demande n'est pas signée par le titulaire, à moins que celui-ci ne produise un "avis contraire". Il semble qu'il y ait lieu de disposer expressément qu'il doit s'agir d'un avis écrit.

.../...

Aux termes du second alinéa de la même disposition, "en cas d'application du littera h) ou i) ci-dessus, la procédure doit être conforme respectivement à l'article 183 ou 183bis du présent arrêté". Cette disposition n'ajoute rien aux autres. Au cas où elle serait néanmoins maintenue, elle devrait être présentée du point de vue typographique non comme une subdivision des dispositions du i), mais comme le second alinéa de l'article 176.

+

Il serait préférable de rédiger la nouvelle disposition de l'article 2 du projet comme suit :

"Dans le cas visé à l'article 176 sous i), la décision de refus motivée doit être notifiée au titulaire et au nouvel organisme assureur dans le délai prévu pour la décision de refus à l'article 183bis".

+

Le texte ci-dessous est proposé pour le nouvel article 183bis :

"Article 183bis.-

Lorsque l'ancien organisme assureur désire user de la faculté que lui accorde l'article 176, i), il notifie son intention au titulaire et au nouvel organisme assureur

.../...

dans le délai de 20 jours prévu à l'article 177, alinéa 1er.

Le titulaire dispose d'un mois pour confirmer par écrit la demande de mutation.

A défaut de confirmation de la demande de mutation, l'ancien organisme assureur notifie sa décision de refus motivée au titulaire et au nouvel organisme assureur dans le mois suivant le délai prévu à l'alinéa 2. Dans le même délai, elle communique une copie de sa décision de refus ainsi que la demande de mutation contestée au Service du contrôle administratif".

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren Messieurs	:	H. ADRIAENS,	voorzitter, président,
		H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden, conseillers d'Etat,
		S. FREDERICQ, F. DE KEMPENEER,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	:	M. BENARD,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. J. VERMEIRE, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.